858/10

Den 15. december 2010 blev i sag nr. 78.222:

xxxx xxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxx xx
xxxx xxx xx

mod

Himmerland Forsikring gs.
Himmerlandsgade 110
9600 Aars

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der i tilknytning til en fritidshusforsikring har retshjælpsforsikring i Himmerland Forsikring gs, klager ved sin advokat over, at selskabet har afvist at give tilsagn om retshjælpsdækning til en påtænkt retssag mod lejerne af klagerens sommerhus.

Selskabet, som er repræsenteret af en advokat, har afvist at give tilsagn om retshjælpsdækning til retssagen med henvisning til, at tvisten har tilknytning til klagerens erhvervsudøvelse, jf. forsikringsbetingelsernes § 3, pkt. 1.

Det fremgår af sagen, at klagerens advokat ved brev af 22/2 2010 til selskabet anmodede om retshjælpsdækning til en retssag mod to lejere af klagerens sommerhus. Af den fremlagte stævning fremgår, at der den 1/2 2007 blev indgået en lejeaftale mellem klageren og lejerne om leje af klagerens sommerhus. Den månedlige leje udgjorde efter aftalen 3.600 kr. I perioden fra den 1/1 2008 til og med oktober 2008 betalte lejerne imidlertid ikke den aftale husleje.

Selskabets advokat afviste ved brev af 9/3 2010 til klagerens advokat at yde retshjælpsdækning, hvilket klageren var utilfreds med. I en e-mail af 11/3 2010 til selskabets advokat anførte klageren, at han havde haft sommerhuset i 21 år og ikke drevet

erhvervsmæssig udlejning, herunder bierhverv eller hobbyerhverv. Han gjorde gældende, at han i sin ejertid alene havde lejet sommerhuset ud i en periode på halvandet år til lejerne, som er parter i den foreliggende tvist.

Selskabets advokat fastholdt ved brev af 22/3 2010 til klagerens advokat sin afgørelse og henviste til, at det påstævnte beløb udgjorde betaling i forbindelse med leje af sommerhuset.

Hertil bemærkede klagerens advokat i brev af 8/4 2010 til selskabets advokat:

> "Vedrørende ovennævnte sag har jeg nu haft lejlighed til at gennemgå jeres forsikringsbetingelser, og det er klart min opfattelse, at én enkeltstående udlejning af et sommerhus ikke falder ind under begrebet erhvervsudøvelse heller ikke i form af bierhverv eller hobbypræget erhverv. Erhvervsudøvelse må nødvendigvis indebære en aktivitet, der har et kontinuerligt præg. Det er således min opfattelse, at ingen gængs juridisk definition af erhvervsvirksomhed vil omfatte enkeltstående udlejning af et sommerhus. Jeg skal derfor bede jer genoverveje sagen, og opfordre til, at sagen vendes med en ledende medarbejder i jeres retshjælpsafdeling."

I brev af 16/4 2010 til klagerens advokat anførte selskabets advokat bl.a.:

> "Det må lægges til grund, at den i sagen omhandlede ejendom siden 1. februar 2007 i sin helhed har været udlejet til T. og S.H.
>
> Der er således ikke tale om 'en enkeltstående udlejning af et sommerhus'.
>
> Endvidere må det lægges til grund, at den opståede tvist rent faktisk vedrører udlejningsforholdet - manglende betaling af leje m.v.
>
> Herefter må det fastholdes, at retshjælpsforsikringsdækning med rette er afvist, jf. forsikringsbetingelserne for retshjælpsforsikring § 3 pkt. 1."

Klagerens advokat har i brev af 22/4 2010 til nævnet gjort gældende, at der er tale om en enkeltstående udlejning af sommerhuset, hvilket ikke kan betragtes som udøvelse af erhvervsvirksomhed.

Selskabets advokat har i brev af 28/4 2010 til nævnet fasthold sin afgørelse og henviser i øvrigt til den tidligere korrespondance.

Af forsikringsbetingelserne fremgår:

> "**§ 3. Hvilke tvister er ikke dækket af retshjælpsforsikringen?**

1. Tvister i forbindelse med erhvervsudøvelse. Ved erhvervsudøvelse forstås:
a) Tvister vedrørende sikredes selvstændige virksomhed, hvad enten der er tale om hovederhverv, bierhverv eller hobbypræget erhverv."

Nævnet udtaler:

Når henses til perioden, hvori sommerhuset har været udlejet, finder nævnet, at sommerhuset anvendes erhvervsmæssigt i et sådan omfang, at omkostningerne ved den påtænkte retssag ikke er dækket af forsikringen. Nævnet kan således ikke kritisere selskabets afgørelse, som findes at være i overensstemmelse med forsikringsbetingelserne og nævnets praksis.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klager får ikke medhold.

J. Hermann

Udskriftens rigtighed bekræftes

Henning Jønsson