863/11

Den 14. marts 2011 blev i sag nr. 78.230:

xxxxxx xxxxxxxx xxxxxxx
xxxxxxx xx
xxxx xxxxxx

mod

ETU Forsikring A/S
Hærvejen 8
6230 Rødekro

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har bilforsikring i ETU Forsikring A/S, klager over selskabets ansvarsfordeling efter et færdselsuheld, hvori den forsikrede bil var impliceret. Klageren er endvidere utilfreds med selskabets behandling af sagen.

Selskabet har anerkendt det fulde ansvar for uheldet med henvisning til, at klageren ikke overholdt sin bremseafstand til modparten.

Det fremgår af sagen, at skaden skete den 4/10 2009, da klageren påkørte modparten bagfra i et lysreguleret kryds.

Modparten har i sin skadeanmeldelse af 6/10 2009 beskrevet uheldet således:

> "Hvordan skete skaden
> Beskrivelse af uheldet: Jeg bremser kraftigt op pga Ambulance der pludselig kører ud med udrykning. Bilisten bag mig overser min opbremsning og påkører mig bagfra"

Klageren har i sin skadeanmeldelse til selskabet dateret den 16/10 2009 beskrevet uheldet således:

> "Jeg (blå golf 3 Reg. Nr. …) kører ad …vej i … I krydset ved …vej, sker uheldet. Jeg har bemærket den forankørende st. car af mærket Citroën. Da jeg nærmer mig krydset orienterer jeg mig, trods det grønne lys, til venstre og højre, og bemærker lægeambulancen der holder stille til højre i krydset. Da mine øjne igen er tilbage på vejbanen, holder forankørende helt stille ude i krydset Jeg bremser af fuld kraft. Forankørende/påkørte begrunder dennes plud-

selige og unødige opbremsning med, at lægeambulancen skulle over vejen. Denne lægeambulance havde hverken blink eller sirene tændt!

Den pludselige opbremsning, midt i et kryds, er mig fuldstændig uforståelig. Trods mangel på bremseafstand, mener jeg stadig at fejlen er forankørendes."

Klageren modtog den 4/2 2010 en opkrævning af forhøjet præmie og blev først herefter telefonisk gjort bekendt med, at han var blevet pålagt den fulde skyld for uheldet. Klagerens far anmodede i den forbindelse om at modtage en opgørelse over klagerens bonustab og selvrisiko i forhold til selskabets udgifter ved skaden. Trods flere henvendelser modtog klageren ikke den ønskede opgørelse.

Efter at klageren modtog en kopi af modpartens skadeanmeldelse rettede klageren henvendelse til Falck for at få oplyst, om der var registreret nogen udrykningskørsel på stedet for uheldet. Hertil svarede stationslederen hos Falck, at han ikke kunne finde nogen ambulancetur, som entydigt beviste, at der havde været udrykning i det pågældende kryds.

Mellem klageren og selskabet var der yderligere korrespondance vedrørende betaling af den forhøjede præmie, hvilket medførte, at klageren under protest indbetalte det manglende præmiebeløb.

Af klageskema dateret den 22/4 2010 fremgår bl.a.:

"1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. Supplerende redegørelse kan evt. vedlægges.

Søndag den 4. oktober 2009 påkører jeg modpart bagfra, idet modpart af udokumenterede og utrafikale årsager blokerer sine bremser midt i et lyskryds. Se henholdsvis min og modparts skadesanmeldelse af henholdsvis 16. og 6. oktober 2009.

Der er store divergenser i sagsfremstilling (lægeambulance, udrykning/ikke udrykning), hvilket ETU ikke undersøger, men blot tillægger undertegnede al skyld. Ved min henvendelse til Falck kan det konstateres, at der ikke, som jeg hele tiden har hævdet, har været udrykning i det pågældende område. Der henvises til vedlagte dokumenter, men især til mine forældres skrivelse af 5. april 2010, hvor sagsforløbet er fremlagt (sendt med e-mail). Trods min fars telefonisk opfølgning den 6. og 19. april, foreligger der ingen reaktion overhovedet fra ETU.

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? (skal udfyldes)

A. Ændring af ETU's afgørelse, således at modpart tillægges ansvaret for ulykken, idet det er en fuldstændig uprovokeret og uansvarlig handling, modparten foretager.

B. Subsidiært ligedeling af ansvar.
C. En ordentlig og redelig sagsbehandling, hvor ETU er sig sit ansvar bevidst og som minimum kommunikerer med sine klienter så betids, at klienten er løbende orienteret og har mulighed for at kommentere/gribe ind.
D. At ETU besvarer telefoniske og skriftlige henvendelser. "

Selskabet har i brev af 19/5 2010 til nævnet bl.a. anført:

"Klager har tegnet ansvarsforsikring for … her i selskabet. For forsikringen gælder forsikringsbetingelser nr. 01-2009-DAF.

Klager indsender en skadeanmeldelse, idet vi har modtaget regreskrav fra modpartens forsikringsselskab om, at vores kunde skulle have påkørt modpartens bil bagfra. Af klagers skadeanmeldelse fremgår det, at han kører ad …vej i ... Modparten kører i bil foran klager. Klager vender blikket mod en lægeambulance, der holder stille til højre i krydset. Da klager vender blikket tilbage mod vejbanen holder modparten helt stille ude i krydset. Klager bremser, men kan ikke undgå at ramme modparten. Klager mener at modparten bremsede ubegrundet, da lægeambulancen holdt stille og ikke havde blink eller sirene tændt.

Modparten skriver i sin skadeanmeldelse, at han bremser kraftigt op pga en ambulance. I den forbindelse bliver han påkørt bagfra af modparten, der overser opbremsningen.

På det foreliggende grundlag har vi anerkendt erstatningspligten overfor modparten og har opkrævet klager en selvrisiko.

Uanset om der er tale om hel eller delvis ansvar for uheldet belastes forsikringen og der opkræves en selvrisiko."

Nævnet udtaler:

Parterne er bl.a. uenige om, hvorvidt ambulancen kørte med udrykning, og om modparten bremsede op, inden ambulancen startede. Som sagen foreligger oplyst, kan nævnet herefter ikke afgøre, om modparten i den givne situation burde have bremset som sket. Efter nævnets opfattelse må en afgørelse på det foreliggende grundlag herefter resultere i en ligedeling af ansvaret.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Selskabet, ETU Forsikring A/S, skal anerkende, at klageren kun bærer halvdelen af ansvaret for færdselsuheldet.

J. Hermann