862/11

Den 28. februar 2011 blev i sag nr. 78.236:

xxxxx xxxxx xxxx
xxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxx

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har ulykkesforsikring i Tryg Forsikring A/S, klager over, at selskabet har afvist at udbetale erstatning for varigt mén i forbindelse med et anmeldt ulykkestilfælde.

Selskabet har afvist at yde dækning med henvisning til, at der ikke er årsagssammenhæng mellem den anmeldte hændelse og klagerens gener. Selskabet henviser endvidere til, at hændelsen ikke er egnet til at forårsage klagerens nuværende gener.

Det fremgår af sagen, at klageren den 4/6 2009 anmeldte til selskabet, at hun den 18/2 2009 faldt/gled ned fra en træningsbold. I skadeanmeldelsen oplyste klageren, at hun havde stærke rygsmerter og ventede på tid til en mulig operation. Klageren oplyste endvidere, at hun i 2007 var blevet opereret for spinalstenose. I et spørgeskema om hændelsen, som klageren udfyldte den 6/7 2009, anførte klageren, at hun landede på bagdelen/lænden, da hun faldt af bolden.

Ved brev af 29/7 2009 til klageren anerkendte selskabet, at hændelsen var omfattet af forsikringen.

Selskabet har til brug for sin behandling af sagen indhentet en række lægelige oplysninger.

Af journal fra klagerens praktiserende læge dateret den 19/2 2007 fremgår, at klageren havde svær listese og degeneration af L4/L5 med spinalstenose, hvilket hun blev opereret for den 14/2 2007. Af journalnotat af 16/10 2008 fremgår det, at klageren var opereret for spinalstenose og at hun indimellem havde mange smerter. Derudover fremgår det af en genoptræningsplan fra gynækologisk/obstetrisk afdeling dateret den 27/1 2009, at klageren i relation til sin operation for spinalstenose to gange ugentligt trænede hos en privat fysioterapeut.

Af journal fra klagerens praktiserende læge fremgår bl.a.:

"18-03-2009 TK/TR UA
ondt i ryg, efter fald fra bold. Ikke problemer med aff. eller vandladning ua

20-03-2009 Kons./Besøg UA
Faldt for 4 uger siden, der er smerter over lænden, det trækker ned i hø ben. Klarer hæl- og tågang, FGA 20 cm, Der er normale reflexer. laseque neg. der er ømhed over lænden og ned i hø balle, tager panodil og kodein 3 gange dgl. ua"

Af speciallægeepikrise af 27/4 2009 og af 27/5 2009 fremgår bl.a.:

"**27-04-2009:**
…
66-årig kvinde, som febr. 2007 blev opr. for spinalstenose på L4/15 niveau på … sygehus med god effekt. I øvrigt kendt forhøjet BT, hyperkolesterolæmi.
De aktuelle problemer er følgende:
a) Smerter i lænderyggen trækkende ned på bagsiden af bg. UE til hælniveau. pt. har en oplevelse af, at sympt. er de samme som dem hun havde forud for foregående operation.
…
27-05-2009:
Ambulant:
MR-skanningen af cerebrum viser let central cerebral atrofi samt randsløring af venstre sinus maxillaris og ethmoidalis, i øvrigt normale forhold.
MR-skanning af col. serv. viser på C5/C6 niveau svære degenerative forandringer, medførende spinalstenose med kompression af medulla.
På C6/C7 niveau ses bilat. foraminal stenose og central spinalstenose. Herudover degenerative forandringer på flere niveauer.
Lumbalt ses på L4/L5 niveau spondylolistese med ledsagende svær central og lateral recesstenose incl. bilateral foraminalstenose."

Af ambulantepikrise fra hospitalet dateret den 19/10 2009 fremgår bl.a.:

"Aktuelle: Har i en årrække haft problemer med lændesmerter udstrålende til ben, mest ve.

> For 2½ år siden fik hun foretaget operation på … Privathospital i …, hvor der blev foretaget rodfrilægning bilat. L 4/5 med god effekt, men smerterne er vendt tilbage. Der er en ligelig deling af rygsmerter og bensmerter. Hun har natlig uro, har svært ved at ligge på ryggen. Gangdistancen er reduceret, og i forbindelse med gang kommer der bensmerter. Efterhånden er der et ret betydeligt analgeticaforbrug. Føler at det har stor indflydelse på livskvaliteten.
> …
> Paraklinisk: MR-skanning viser svære degenerative forandringer særligt på niveau L 4/5, hvor der er en anterolistese på næsten ½ corpusbredde. Der er overhovedet ingen diskus og svære modicforandringer. Der er stenose med curling-roots.
> På funktionsbillederne ses ingen bevægelser."

Klageren blev den 10/11 2009 opereret for spinalstenose med stivgøring af lændehvirvlerne L4 og L5. Operationen medførte, at klageren fik dropfod og smerter i benet.

Af hospitalets epikrise dateret den 23/2 2010 fremgår bl.a.:

> "Anamnese: Møder til 3 måneders kontrol efter instrumenteret dese pga. L4/5 anterolistese.
> Pt. har det nogenlunde uændret i forhold til sidste kontrol. Har fortsat en del rygsmerter og smerter ned i hø. ben. Har fortsat komplet dropfod.
> Tilstanden dog i let bedring, går ved fysioterapeut og behandlingsmålet er, at hun kan gå uden rollator eller albuestok. Kontrolrtg. fra i dag viser uændret pæn position af osteosyntesematerialet.
> Mht. hendes Ulykkesforsikring var hun oppegående og velfungerende frem til for ca. et år siden, hvor hun faldt fra en motionsbold. I forbindelse med det slog hun ryggen og har siden haft de kraftige rygsmerter.
> Pt.s smerter skyldes til dels spinalstenose, men også anterolistesen på næsten ½ corpusbredde.
> Hvorvidt hendes fald har bidraget til dette er naturligvis vanskeligt at afgøre ud fra billedmateriale, men da pt. oplyser at hendes symptomer startede umiddelbart efter og aldrig er gået væk igen er det nærliggende som årsagssammenhæng."

Selskabet afviste ved brev af 13/2 2009 til klageren at yde dækning med henvisning til, at méngraden som følge af ulykken var under 5 %. Hertil svarede klageren i brev af 2/3 2010 til selskabet bl.a.:

> "I informationsbrev fra august 2004 skriver I:
>
> **Lændeskader** - Fra lette, daglige til svære, hyppige rygsmerter med let nedsat bevægelighed til følge. Fx pludselige skader opstået ved løft eller lignende.
>
> Mit fald fra en stor motionsbold d. 18 feb. 2009 udløste voldsomme rygsmerter, fra en kombination af stød og vrid i lænden, med nedsat førlighed og daglige smerter til følge. Som jeg hører speciallægerne er ulykken/faldet årsag til spinalstenosens udvikling.
>
> Operationen på … i … var meget vellykket - og en ikke stivgørende operation.

Uden genoperation - som følge af traumet til ryggen i feb. 2009 - ville jeg ikke på sigt kunne styre/bruge mine ben, og styre afføring og vandladning.

Min situation i dag, der måske ender på en mén grad på 20 er selvfølgelig ikke kun en følge af ulykken, men skyldes også omoperation/fejloperation."

Klageren har indbragt sagen for nævnet ved klageskema underskrevet den 22/4 2010 med påstand om, at selskabet skal anerkende, at faldet fra motionsbolden var årsagen eller den medvirkende årsag til hendes lidelse, som har påført hende en méngrad på 5 % eller der over.

Selskabet har i brev af 20/5 2010 til nævnet bl.a. anført:

"Af forsikringsbetingelsernes stk. 3.1. fremgår det, at 'For at opnå dækning skal der være årsagssammenhæng mellem ulykkestilfældet og skaden. Ved vurderingen bliver der blandt andet lagt vægt på, om hændelsen er egnet til at forårsage personskade. Det vil sige, om hændelsen i sig selv er nok til at forårsage/forklare skaden'.

Af forsikringsbetingelsernes stk. 3.2.1 fremgår det, at følger af ulykkestilfælde, hvis hovedårsag er bestående sygdom eller sygdomsanlæg ikke er dækket.

Af forsikringsbetingelsernes stk. 3.2.2 fremgår det, at forværring af et ulykkestilfældes følger, der skyldes en tilstedeværende eller tilfældigt tilstødende sygdom ikke er dækket.

Af forsikringsbetingelsernes stk. 9.1.4 fremgår det, at méngraden som følge af ulykkestilfældet skal være 5% eller derover for at der udbetales erstatning.

Af forsikringsbetingelsernes stk. 9.2.1 fremgår det, at gener svarende til et i forvejen bestående mén eller en lidelse, herunder degenerative forandringer, uanset om den ikke tidligere har været symptomgivende. Endvidere kan dette ikke bevirke, at méngraden fastsættes højere, end hvis et sådant mén eller lidelse ikke eksisterede.

På denne baggrund skrev vi den 13. februar 2010 til kunden, at vi havde vurderet méngraden som følge af ulykkestilfældet til mindre end 5%, og lagde ved afgørelsen vægt på, at kunden havde forudbestående gener samt ulykkestilfældet den 18 februar 2009 ikke i sig selv var egnet til at forårsage en méngrad på 5% eller derover.

Vi modtog efterfølgende et brev af 2. marts 2010 fra kunden, hvoraf det fremgik, at kunden ikke var enig i vores afgørelse. I brev af 13. marts 2010 fastholdt vi afgørelsen med samme begrundelse som tidligere. Af forsikringsbetingelsernes stk. 2.2. fremgår følgende ulykkesdefinition: En pludselig hændelse, der forårsager personskade.

Efterfølgende talte vi telefonisk den 22. april 2010 med kunden om hendes klagemuligheder.

Vores vurdering
Vi har efter modtagelsen af klagen gennem Ankenævnet gennemgået sagen på ny.

Som det også fremgår af forsikringsbetingelserne, dækker kundens ulykkesforsikring ikke forudbestående sygdom og invaliditet. Endvidere kræves det, at hændelsen skal være egnet til at forårsage kundens nuværende gener. Se citat for forsikringsbetingelserne ovenfor.

Det er vores vurdering, at der ikke er årsagssammenhæng mellem den anmeldte hændelse den 28. februar 2009 og de af kunden anmeldte gener. Det er endvidere vores vurdering, at hændelsen den 18. februar 2009 ikke er egnet til at forårsage vores kundes nuværende ryggener, hvorfor der ved ulykkestilfældet ikke er sket en forværring af kundens forudbestående ryggener på 5% eller derover, hvilket kræves for at der kan udbetales erstatning i henhold til forsikringsbetingelserne.

Vi ønsker dog, at indhente alle journaloplysninger fra kundens læge vedrørende kundens ryg, hvorefter vi vil vurdere sagen igen."

Selskabet har efter at have modtaget det lægelige materiale, som er refereret ovenfor fastholdt sin afgørelse.

Af forsikringsbetingelserne fremgår:

"**2. Hvad dækker forsikringen**

2.1
Forsikringen dækker følger af ulykkestilfælde.

2.2
Ved et ulykkestilfælde forstås en pludselig hændelse, der forårsager personskade.

…

3. Hvad dækker forsikringen ikke

3.1 Manglende årsagssammenhæng
For at opnå dækning skal der være årsagssammenhæng mellem ulykkestilfældet og skaden.
Ved vurderingen bliver der blandt andet lagt vægt på, om hændelsen er egnet til at forårsage personskade. Det vil sige, om hændelsen i sig selv er nok til at forårsage/forklare skaden.

3.2 Sygdom m.m.

3.2.1.
Følger af ulykkestilfælde, hvis hovedårsag er bestående sygdomme eller sygdomsanlæg (bortset fra ildebefindende eller besvimelse).

3.2.2
Forværring af et ulykkestilfældes følger, der skyldes en tilstedeværende eller tilfældigt tilstødende sygdom.

…

9. Erstatning ved varigt mén

…

9.1 Hvad omfatter dækningen

…

9.1.4
Méngraden fastsættes, når de endelige følger efter ulykkestilfældet kan bestemmes. Af policen fremgår det, om forsikringen giver ret til udbetaling af erstatning ved en méngrad på mindst 5% eller mindst 8%.
…
9.2 Hvad omfatter dækningen ikke

9.2.1
Gener svarende til et i forvejen bestående mén eller en lidelse, herunder degenerativ forandring, uanset om den ikke tidligere har været symptomgivende. Endvidere kan dette forhold ikke bevirke, at méngraden fastsættes højere, end hvis et sådant mén eller lidelse ikke eksisterede."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen, herunder det lægelige materiale, hvoraf det fremgår, at klageren har degenerative forandringer i ryggen, finder nævnet det ikke sandsynliggjort, de af klagerens gener, der udelukkende kan henføres til følger efter ulykkestilfældet, kan udløse en dækningsberettigende erstatning på mindst 5%.

Nævnet finder, at der på denne baggrund ikke er grundlag for at kritisere selskabets afgørelse.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

_____

Klager får ikke medhold.

Marianne Højgaard Pedersen
formand