864/11

Den 28. marts 2011 blev i sag nr. 78.237:

xxxx xxxxxxxx
xxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxxxxx

mod

Danica Pension
Parallelvej 17
2800 Lyngby

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikrede har pensionsordning i Danica Pension. Han klager over selskabets regulering af tab af erhvervsevnedækningen pr. 1/1 2010.

Selskabet henviser til, at reguleringen sker i overensstemmelse med aftalegrundlaget.

Klagerens pensionsordning er oprindelig oprettet som led i et tidligere ansættelsesforhold. I forbindelse med hans fratrædelse pr. 1/11 2002 overgik ordningen til henstand på private vilkår. Selskabet har udbetalt tab af erhvervsevnedækning siden 1/2 2003, og tvisten drejer sig om regulering af de løbende udbetalinger pr. 1/1 2010.

Klageren har i klageskema af 23/4 2010 til nævnet bl.a. anført:

> "Jeg havde via …, forsikringer i Danica Pension og Industriens Arbejdsskadeforsikring. Disse forsikringer har ydet løbende udbetalinger, hver måned, med en årlig 'Løntalsregulering'. Industriens Arbejdsskadeforsikring kører et sobert - korrekt og altid høflig kommunikation, med korrekte årlige reguleringer. Danica Pension har gjort det samme ind til udgangen 2009, da fik jeg vedhæftede skrivelser, som er så flabet sort tale, at intet fornuftigt menneske kan se lyset heri. De påstår nu at jeg ikke skal reguleres med mere end 1,5 % som de så senere har omregnet til en reel merudbetaling på 0,4%. Efterfulgt af barnagtige skrivelser og skemaer i brev af 26. marts 2010 fra Danica. Jeg påberåber mig min ret, der siger at jeg skal have 'Løntalsregulering' på samme vis som ved Industriens Arbejdsskadeforsikring.
>
> 2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? (skal udfyldes)

Jeg vil gerne opnå at selskaber opfører sig etisk, og overholder gældende lovgivning på området, og dermed regulerer de årlige ydelser til dækning af tab af erhvervsevne."

Selskabet har i brev af 27/5 2010 til nævnet redegjort for sin stillingtagen således:

"*Baggrunden for reguleringen*
Det gøres i klagen gældende, at reguleringen den 1. januar 2010 af udbetalingen ved tab af erhvervsevne ikke er sket i overensstemmelse med aftalegrundlaget med Danica Pension. Det er imidlertid vores opfattelse, at ydelsen er reguleret korrekt som aftalt mellem parterne, idet pensionsordningen er blevet - og fortsat bliver - reguleret iht. reglerne for tilskrivning af bonus, jf. de til Finanstilsynet anmeldte regulativer.

I den forbindelse bemærkes, at det fremgår af [klagerens] forsikringsbetingelser, at pensionsordningen er berettiget til bonus, og at beregningen, fordelingen og anvendelsen af bonus sker efter det til enhver tid gældende bonusregulativ, der er anmeldt til Finanstilsynet.

[Klagerens] dækning ved tab af erhvervsevne er placeret på det såkaldte 2 procent beregningsgrundlag. Beregningsgrundlaget fastlægger en række forudsætninger for, hvordan ydelserne på pensionsordningen skal beregnes, herunder en forudsætning omkring den forventede årlige forrentning af pensionsordningen. Man indregner således allerede ved aftalens indgåelse en vis forrentning ved fastsættelsen af ydelserne.

For [klagerens] vedkommende er der som følge af det gældende beregningsgrundlag ved fastsættelsen af ydelsen ved tab af erhvervsevne på aftaletidspunktet indregnet en årlig forrentning af ydelsen på 1,5143 procent.

Hvis det løbende i forsikringstiden viser sig, at Danica Pension har tilstrækkelige midler til at kunne give en højere kontorente end forudsat ved beregningen af udbetalingerne, reguleres ydelserne med bonus i de pågældende år. Det fremgår af vores brev fra den 26. marts 2010, fremlagt af klager, at reguleringen af udbetalingen med bonus afhænger af forholdet mellem den kontorente, som Danica Pension har opnået i den pågældende udbetalingsperiode og grundlagsrenten, der som nævnt er 1,5143 procent på [klagerens] pensionsordning.

Dette skyldes, at der som tidligere nævnt ved fastsættelsen af udbetalingens størrelse allerede er indregnet en forrentning svarende til grundlagsrenten, og dette skal der således korrigeres for ved fastsættelsen af reguleringen. Herudover skal der før en eventuel regulering med bonus ske fradrag for det gebyr, der gælder for aktuelle forsikringer.

I perioden den 1. januar 2009 til 1. oktober 2009 opnåede Danica Pension en kontorente på 1,5 procent og herefter til den 1. januar 2010 en kontorente på 2,25 procent. Dette sammenholdt med grundlagsrenten og det månedlige gebyr på aktuelle forsikringer på 57 kroner medførte, at udbetalingen ved tab af erhvervsevne pr. 1. januar 2010 skulle reguleres med 213 kroner årligt. For beregningen heraf henvises overordnet set til vores brev fra den 26. marts 2010.

*Beregningen af reguleringen*
Det fremgår af ovenfor nævnte beregning, at der pr. den 1. januar 2010 var hensat 1.026.410 kroner på dækningen ved tab af erhvervsevne, idet forsikrede er bevilliget udbetaling ved tab af erhvervsevne frem til den 1. juni 2015. Danica Pension har ved hensættelsen sikret at kunne udbetale disse ydelser til [klageren].

Den samlede regulering (bonus) på dækningen ved tab af erhvervsevne er beregnet af hele det hensatte beløb (saldoen), og udgør ifølge beregningen 1.761 kroner årligt. Dette beløb opnås ved at gange den oplyste bonussats med det hensatte beløb (saldoen).

Den beregnede regulering (bonus) anvendes til opskrivning af hele udbetalingen ved tab af erhvervsevne, så udbetalingen fra den 1. januar 2010 til den 1. juni 2015 er reguleret med 213 kroner årligt, jf. beregningen i vores brev fra 26. marts 2010.

*Den faktiske regulering*
Som anført af [klageren] modtog han fra 1. januar 2009 månedligt 16.945 kroner i udbetaling ved tab af erhvervsevne, og denne udbetaling skulle som følge af ovennævnte reguleringsberegning have været reguleret med 17,75 kroner månedligt, således at udbetalingen efter reguleringen den 1. januar 2010 udgjorde 16.962,75 kroner månedligt.

Grundet en fejl i Danica Pensions centrale systemer blev ydelsen ved tab af erhvervsevne imidlertid reguleret op til 17.016,30 kroner månedligt. Uanset denne regulering overstiger det, som [klageren] umiddelbart er berettiget til, har Danica Pension imidlertid valgt at fastholde denne højere regulering, der således vil være gældende for udbetalingens størrelse frem til næste regulering den 1. januar 2011.

[Klageren] henviser i sin klage til, at udbetalingen i tidligere år er blevet reguleret med væsentlig større beløb end tilfældet har været for reguleringen pr. 1. januar 2010. Som også beskrevet i vores brev fra den 26. marts 2010 beror dette på, at kontorenten i Danica Pension de pågældende år har været markant højere end tilfældet har været i 2009. Til sammenligning kan nævnes, at kontorenten i 2008 var på 5,5 procent, hvilket også medførte en større regulering af [klagerens] ydelse ved tab af erhvervsevne.

Danica Pension har ikke garanteret en 'mindsteregulering' af udbetalingen årligt over for [klageren], og der er ikke indgået en særlig aftale om regulering af hans aktuelle udbetaling ved tab af erhvervsevne. Dette understøttes af, at i de fremlagte forsikringsbetingelser og dækningsoversigten ikke er beskrevet en anden regulering af pensionsordningen end reguleringen med bonus. Pensionsordningen og derved også den aktuelle udbetaling skal således efter vores opfattelse alene reguleres iht. til de gældende regler for tilskrivning af bonus.

Det fremgår endvidere af fremsendte klageskema, at [klageren] er af den opfattelse, at reguleringen af udbetalingen fra Danica Pension skal ske på samme vis som i Industriens Arbejdsskadeforsikring. I den forbindelse bemærkes, at reguleringen af ydelsen i Industriens Arbejdsskadeforsikring ikke kan tages til indtægt for, hvorledes reguleringen af ydelsen i Danica Pension skal ske.

Der er tale om to selvstændige aftaleforhold mellem henholdsvis Industriens Arbejdsskadeforsikring og [klageren] samt Danica Pension og [klageren], og disse separate aftaler om pensionsordning kan ikke forpligte andre end parterne selv. Den foretagne regulering af ydelserne i Industriens Arbejdsskadeforsikring kan således ikke berettiget danne grundlag for en antagelse om, at reguleringen i Danica Pension ikke er sket i overensstemmelse med det mellem [klageren] og Danica Pension aftalte.

På baggrund af ovenstående fastholdes det således, at Danica Pension den 1. januar 2010 har reguleret den aktuelle udbetaling ved tab af erhvervsevne i henhold til aftalegrundlaget, hvorfor Danica Pension ikke kan tilpligtes at foretage yderligere regulering heraf. Det fremsendte materiale giver ikke anledning til yderligere bemærkninger."

Hertil har klageren i brev af 8/6 2010 til nævnet bl.a. bemærket:

"Iflg. skrivelsen fra Danica Pension til Ankenævnet. dateret den 27. maj 2010, skal jeg henlede opmærksomheden på følgende:

Side 1, 2. afsnit. Danica Pension afgørelse: Dette afsnit er ikke korrekt. Ja, der foreligger en aftale mellem … og mig på den ene side, og Danica Pension på den anden. Der er ikke noget aftale mellem mig og dem, som tilsiger noget som helst, i den retning som Danica Pension påstår. Men der er en aftale mellem … og Danica Pension, og den tilsiger at Danica Pension skal efterleve gældende aftale. En aftale der afspejler de samme betingelser, som gældende for Industriens Arbejdsskadeforsikring.

På side 2, 5. afsnit. Baggrund for reguleringen: Citat '[klagerens] dækning ved tab af erhvervsevne er placeret på det såkaldte 2 procent beregningsgrundlag' Citat slut. Det er pinligt, og ud over et redeligt kommunikationsniveau, hvor Danica tilsyneladende ingen nedre bund har. Hvorfor har jeg så fået årlige stigninger som afspejler Løntalsberegninger, på samme niveau som Industriens Arbejdsskadeforsikring, i de foregående år.

Resten af skrivelsen skal jeg ikke kommentere, bortset fra, at jeg generelt finder, at det er på et niveau, som måske tilhører en hedengangen diktator for en Zulustat, at kommunikere på denne måde. Gør dog mig og … den tjeneste, at få fortalt Danica Pension, at uanset hvor meget juristeri, der kan gå i en enkel sag som denne, da er niveauet i resten af brevet så lavt, at jeg som kunde, end ikke vil kommentere det yderligere. Usaglighederne og usandhederne i hele brevet, samt al tidligere argumentation, er så langt ud, at jeg parallelt med denne klage, vil inddrage andre personers indsigt heri."

Af klagerens forsikringsbetingelser fremgår bl.a.:

"**Bonus/omkostninger**

Dækninger tegnet i livsforsikringsselskabet (undtagen skadesforsikringer) har ret til bonus, medmindre andet fremgår af forsikringsaftalen (dækningsoversigten).

Beregning, fordeling og anvendelse af bonus sker efter livsforsikringsselskabets til enhver tid gældende bonusregulativ for livsforsikringer. Anvendes bonus til opskrivning af forsikringsydelserne sker det efter det til enhver tid gældende beregningsgrundlag, der er anmeldt til Finanstilsynet, og forsikringen fortsætter ved fremtidig beregning, fordeling og anvendelse af bonus som én forsikringsaftale, uanset om forsikringen eventuelt indeholder flere beregningsgrundlag.

Bonusregulativet kan rekvireres ved henvendelse til selskabet. Selskabet kan foretage ændringer af bonusregulativet og udstede nye bonusregulativer med ændring af reglerne for beregning og fordeling af bonus. Bonusregulativer og ændringer heraf anmeldes til Finanstilsynet i henhold til lov om forsikringsvirksomhed Finanstilsynet påser efter §§ 30 og 31, at forholdene er betryggende og rimelige over for den enkelte forsikringstager og andre berettigede efter forsikringsaftalen.

Dækninger ved tab af erhvervsevne, tegnet som skadesforsikringer i livsforsikringsselskabet, har ret til bonus efter dette selskabs til enhver tid gældende bonusregulativ. Selskabet har ret til at ændre bonusregulativet - herunder ret til at ophøre med at give bonus."

Af firmaaftalen indgået mellem klagerens tidligere arbejdsgiver og selskabet fremgår bl.a.:

"**§ 10 Forrentning/bonus**

Pensionsordningerne tildeles bonus i henhold til Danicas til enhver tid gældende bonusregulativ. Bonus opstår som følge af det overskud, Danica har opnået ud fra det til enhver tid gældende beregningsgrundlag. Bonus tilskrives den enkelte pensionsordning månedsvis."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet ikke grundlag for at antage, at selskabet har foretaget en anden regulering af tab af erhvervsevneudbetalingen end den, som han efter forsikringsaftalen har ret til. Nævnet kan derfor ikke kritisere den foretagne regulering.

Herefter

b e s t e m m e s :

---

Klager får ikke medhold.

Poul Sørensen