858/10

Den 15. december 2010 blev i sag nr. 78.241:

xxxxxxx xxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxx xxx xxxxx
xxxx xxxxx x

mod

GF-Forsikring A/S
Jernbanevej 65
5210 Odense NV

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren er omfattet af en ulykkesforsikring hos GF-Forsikring A/S. Hendes ekskæreste klager over, at selskabet har opkrævet ham præmie for forsikringen i perioden fra 2005 til 2010.

Klageren har i klageskema af 24/4 2010 redegjort for sagen:

> "Jeg har betalt regning for forsikring siden S. og jeg gik fra hinanden i sommeren 2005. Ved 4 henvendelser er jeg ikke blevet oplyst om mit engagement vedr. S.' forsikring jeg efterfølgende har betalt for i 5 år. S. har aldrig modtaget opgørelser/info at hun har denne forsikring og der har til sidste regning i april aldrig været påført andet end mit navn på regningen. Jeg reagerer straks, hvilket ville være sket ligedan hvis enten S. eller jeg var informeret om at forsikringen tilhørte hende. Endda efter mine mange henvendelser vedr. ændringer i mine engagementer hos selskabet.
>
> 2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? …
> Jeg ønsker præmier fra min første henvendelse efter mit brud med S. i sommeren 2005 tilbagebetalt da jeg ikke på nogen måde har kunnet vide at forsikringen dækkede hende og ikke undertegnede, efter at jeg har bedt dem gennemgå samtlige engagementer i 2005 så de kunne passes ind efter at vi gik fra hinanden."

Selskabet har i svarbrev af 10/5 2010 til nævnet anført:

> "Efter modtagelsen af klagen har vi gennemgået sagen på ny, hvorefter vi har følgende redegørelse for sagsforløbet.
>
> Den 4. oktober 2004 modtog vores kontor i … accepteret tilbud på ulykkesforsikring fra S. Tilbuddet var afgivet sammen med et forsikringstilbud på studie- /uddannelsesforsikring til [klager].

Både [klager] og S. underskriver accepten på forsikringstilbuddene og beder os i den forbindelse opkræve forsikringspræmierne via BetalingsService på en angivet konto.

Der vedlægges kopi af tilbud på ulykkesforsikring til S. accept på tilbuddet, underskrevet af både S. og [klager]. Af dette fremgår også ønsket om opkrævning via BetalingsService.

Herefter oprettes de ønskede forsikringer. Studie-/uddannelsesforsikring med [klager] som forsikringstager og den omhandlende ulykkesforsikring med S. som forsikringstager/forsikrede.

Alle forsikringer blev tilmeldt BetalingsService på den angivende konto.

Ulykkesforsikringen til S. er udstedt med ikrafttrædelse pr. 1. april 2005 og der har ikke været foretaget ændringer på forsikringen indtil forsikringens udløb, den 1. juni 2010.

Vi har noteret, at vi den 7. februar 2008 og den 29. juli 2008 har ændret ménsummen på [klagers] ulykkesforsikring, efter anmodning fra ham. Vi vedlægger bilag på disse ændringer.

Som det fremgår, er der intet nævnt om rettelse af andre forsikringer i den forbindelse.

Uagtet dette skal det dog oplyses, at når vi, efter anmodning fra vores kunder, tilmelder forsikringer til BetalingsService, gør vi det på baggrund af forsikringstagerens cpr.nr. samt det oplyste registrerings- og kontonummer. Hvilket navn bankkontoen er registreret i, er vi ikke vidende om. Kunden vil efterfølgende få et advis fra banken om, at den pågældende forsikring er tilmeldt og kan på baggrund af dette afvise trækket, hvis det ikke er korrekt.

At S. ikke skulle have modtaget information fra os, om forsikringen, står vi uforstående overfor, da vi har sendt forsikringsoversigt til samtlige vores forsikringstagere i efteråret 2006, 2007 og 2008.

Som det fremgår af vedlagte kopi af mail-korrespondance, blev vi den 6. april 2010 kontaktet af [klager], hvor han bad os rette begunstigede på ulykkesforsikringen. I den forbindelse har vi påpeget overfor [klager], at forsikringen er tegnet med S. som forsikringstager/forsikrede og altså ikke vedrørte [klager]. Der er alene tale om en forsikringsaftale mellem S. og os."

Selskabets brev har givet klageren anledning til i brev modtaget den 20/5 2010 at anføre:

"Problemet er ikke hvorvidt jeg står som betaler. Der må foreligge en misforståelse. Grunden til at vores mailkorrespondance blev så lang, var at jeg trods mange henvendelser, ikke har fået dem til at forholde sig til at S.' navn ikke har været påført regningerne tidligere. Da hendes navn endelig kom på, reagerede jeg jo med det samme.

S. insisterer på at hun ikke har modtaget opgørelser. Jeg kan hermed opfordre jer til at gå materialet igennem igen."

Selskabet har fortsat fastholdt sin afgørelse. Det hedder i selskabets brev af 2/6 2010 til nævnet:

"Vi har ikke yderligere kommentarer end hvad der fremgår af vores brev af 10. maj 2010:

- Forsikringen vedrører en aftale indgået mellem S. og os.
- Præmien opkræves, som ønsket, på den konto der bliver bedt om. Vi er ikke vidende om hvem der 'ejer' kontoen.
- GF Forsikring har fremsendt forsikringsoversigt til samtlige vores kunder i efteråret 2006, 2007 og 2008."

Nævnet er blevet forelagt den omtalte mailkorrespondance mellem klageren og selskabet.

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet ikke grundlag for at kunne pålægge selskabet at tilbagebetale den erlagte præmie for ekskærestens ulykkesforsikring for perioden 2005 til 2010.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

_____

Klager får ikke medhold.

J. Hermann

Udskriftens rigtighed bekræftes

Henning Jønsson