866/11

Den 26. april 2011 blev i sag nr. 78.243:

xxxxx xxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxx

mod

Codan Forsikring A/S
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har husforsikring i Codan Forsikring A/S. Hun klager over, at selskabet har afvist at dække hendes merudgifter til forbrug af el og telefon i forbindelse med en anmeldt vandskade.

Selskabet har afvist at dække elforbruget med henvisning til, at merforbrug af el ikke er dækket af forsikringen. Selskabet har anerkendt at betale 500 kr. af klagerens telefonregning, men har afvist dækning af det resterende beløb op til 1.075 kr. med henvisning til, at kravet ikke er omfattet af forsikringen.

Det fremgår af sagen, at klageren den 8/6 2009 anmeldte en rør- og vandskade, hvilken selskabet har anerkendt og dækket udbedringen af.

Klageren har den 1/2 2010 fremsendt opgørelse til selskabet over de udgifter, hun har haft som følge af skaden. Af opgørelsen fremgår:

"Udgifter

Affugter, el-forbrug 693 Kwh á kr. 2,17	1.503,81
Mobiltelefon 14.9-13.12.09	100,00
Fastnettelefon 15.9.-13.12.09	2.306,44
Telia, mobilt bredbånd 1. nov. 09	171,70
Leje af fjernsyn	800,00
Ekstra nøgle	38,00
Vask af gardiner	2.000,00

2. 78.243

Telia, mobilt bredbånd 1. feb. 10				84,76
Vandforbrug 1.9.09				
Måleraflæsning 1.9.09	545 m³			
-- " -- 28.1.10	552 m³			
Forbrug	7 m³	á kr. 56,48		395,36
El-forbrug 1.9.09-28.1.10				
Måleraflæsning 1.9.09	85.073 Kwh			
-- " -- 28.1.10	93.687	-		
Forbrug	8.614	-	á kr. 2,17	18.692,38
I alt				26.092,45"

Til støtte for sin påstand om, at selskabet skal yde dækning for elforbruget i den forsikrede ejendom i genhusningsperioden, har klageren fremsendt årsopgørelse til selskabet fra Dong Energy og er fremkommet med følgende kommentar til elforbruget:

"**Kommentar til elforbrug.**
Som det fremgår af vedlagte årsopgørelse for el fra Dong, har mit årsforbrug 2008/2009 været

13.442 kWt.

Det giver et gennemsnitligt månedsforbrug på	**1.120 kWt.**
Det faktiske forbrug i perioden 1.9.09-28.1.10 har været	**8.614 kWt.**
Med et gennemsnitligt forbrug ville det have været 1.120 x 5	**5.600 kWt.**
Det giver et merforbrug på	**3.014 kWt.**

3.014 kWt. á kr. 2,17 = 6.540,38

Hvilket jeg betragter som det absolutte minimum Codan skal betale, idet jeg stadig er af den overbevisning, at Codan bør betale hele el-forbruget i den periode, hvor jeg ikke har boet i mit hus."

Klageren har efterfølgende ved brev af 1/4 2010 til selskabet fremsendt opgørelse over sit mobiltelefonforbrug:

"Efter fremsendelsen af opgørelse pr. 1.2.10 er der kommet yderligere to regninger på telefon, som jo kun opgøres kvartalsvis:

Telenor 14.12.-13.2.10 kr. 449,80, hvoraf jeg vil foreslå, at Codan dækker kr. 200,00 (bilag …)

TDC 14.12.-13.3.10 kr. 1.751,06, hvoraf jeg foreslår, at Codan dækker kr. 875,00, dvs. ca. halvdelen, idet viderestilling alene udgør kr. 361,78 (bilag …)

Total kr. 1.075,00."

Selskabet har i skrivelse af 21/5 2010 til nævnet redegjort for sagens faktiske omstændigheder og sin stillingtagen således:

"Forsikringstageren har rejst krav om betaling af strømforbrug i byggeperioden samt dækning af telefonomkostninger.

Der er tale om en ejendom, der opvarmes med el, og forsikringstagerens krav udgør det samlede strømforbrug i perioden.

Vi har betalt samtlige poster i forsikringstagerens opgørelse af 01.02.2010 (fremsendt til Ankenævnet som bilag …) bortset fra den post, der vedrører elforbrug 01.09.09 - 28.01.2010. Vi har således betalt erstatning for strømforbrug i relation til affugtning af ejendommen, 693 kwh á kr. 2,17. Herudover har vi betalt yderligere strømforbrug til diverse værktøjer på 1.200 kr. samt 500 kr. til telefon.

Det skal tilføjes, at vi naturligvis har betalt for genhusning i den periode, ejendommen - som følge af skaden - ikke har kunnet benyttes, herunder det strømforbrug, der har været i forbindelse med den midlertidige bolig.

Vi må afvise at dække forsikringstagerens forbrug af elvarme, idet det er en udgift, hun ville have under alle omstændigheder, hvorfor hun ikke har godtgjort noget tab i den forbindelse. Vi har som anført betalt strømforbrug med i alt kr. 2.703,81 svarende til et kwh-forbrug på 1.246 hvilket langt overstiger det faktuelle forbrug til affugtere og værktøj.

Endvidere må vi afvise kravet om dækning af yderligere beløb til telefon. Kravet er ikke omfattet af forsikringen, men vi har desuagtet betalt 500 kr."

Heroverfor har klageren ved brev af 8/6 2010 til nævnet anført:

"I Codans svar af 21.5.10 nævnes det, at Codan har betalt for affugter, 693 kwh á kr. 2,17. Men den affugter var opsat i perioden 8.7. - 22.7.09, altså før gulvet var taget op, og mens jeg stadig boede i huset.

Kravet om dækning af udgifter til el drejer sig om perioden 1.9.09 - 28.1.10. Efter at gulvet blev taget op, og jeg flyttede ud af huset, blev der ikke opsat nogen affugter, og huset er derfor blevet affugtet udelukkende ved hjælp af den normale opvarmning, i dette tilfælde elvarme. Når Codan påstår, at der ikke er nogen ekstraudgift forbundet hermed, må jeg protestere på det kraftigste. Det koster altså mere at opvarme et hus uden gulv og isolering, end et med 200 mm isolering plus gulv. Hvad skulle man ellers isolere for?

Dertil kan jeg tilføje, at dørene mellem entre og køkken/alrum og bryggers og køkken/alrum blev afmonteret for at lette adgangen til køkkenet for håndværkerne, når de skulle bære materialer ind og ud. Det betyder, at der har været åbent ud til yderdørene, som er meget dårligt isolerede, jfr. tidligere fremsendt billeddokumentation, hvor fugten driver ned af ruderne i dørene. Endvidere er der slet ingen opvarmningskilde i bryggerset, som ved fjernelsen af døren har været opvarmet til alm. stuetemperatur, som resten af huset. Hvis jeg havde boet i huset, ville disse døre have været lukket, undtagen når man skulle ud eller ind.

Endvidere stod yderdørene åbne i lange perioder i en tid med 10 minusgrader, fordi nogle af håndværkerne havde deres redskaber stående udenfor med ledninger ind til et el-stik indenfor.

Derudover kan jeg tilføje, at ved en tidligere vandskade, hvor jeg også måtte flytte ud af huset, dækkede Lærerstandens Brandforsikring hele el-regningen.

Mht. dækningen af udgifter til telefon vil jeg gerne pointere, at taksator M.L. ved skadens afslutning fortalte, at Codan ville have betalt for flytning af min fastnet-telefon. Det ville jo nok have været på sin plads at oplyse om dette ved skadesbehandlingens begyndelse.

Jeg har et fastnetabonnement, hvor jeg ikke betaler for opkald til andre fastnettelefoner. I den tid, hvor jeg var genhuset, har jeg måttet betale mobiltakst ved opkald til fastnettelefoner. Normalt koster det ingenting at modtage opkald, men jeg har måttet bruge viderestilling for at modtage opkald, hvilket i realiteten har betydet, at jeg også har betalt for at blive ringet op. Der har altså været en merudgift, og jeg mener, at Codan bør betale det, som jeg har fremsendt som krav. Merudgiften kunne jo have været undgået, hvis Codan havde oplyst om de muligheder, der var for at undgå disse."

Med henvisning til det af klageren anførte er selskabet ved brev af 30/6 2010 fremkommet med følgende bemærkninger:

"Vi anerkender modtagelsen af jeres brev af 15. juni bilagt forsikringstagerens brev af 8. juni.

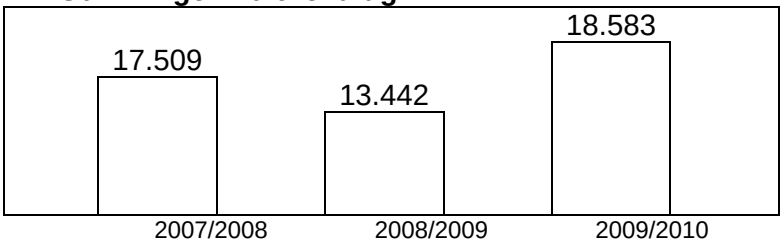
Vi har forelagt dette for vores bygningskonsulent, der pointerer, at efter fjernelse af gulv og opfugtet isolering det skaderamte område, var der ikke behov for yderligere affugtning. Han er derfor ikke enig i, at ejendommens elradiatorer har forestået affugtning.

Bygningskonsulenten er enig i, at det er dyrere at opvarme et hus uden trægulv og isolering, men der er i den sammenhæng mange faktorer, der skal tages højde for, og det præcise forbrug kan kun klarlægges ved en egentlig varmetabs- beregning af hele bygningen, med og uden gulv/isolering i det skaderamte område. Selve gulvkonstruktionen består udover trægulv og isolering af støbt terrændæk, formentlig 100 mm, og underliggende kapillarbrydende gruslag, så varmetabet der fra vil være meget begrænset. Hertil skal så lægges ukendte parametre som åbne døre mv. Omvendt har håndværkerne også afgivet varme.

Vi er af den opfattelse, at betaling af kr. 1.200 (udover dækningen for el i forbindelse med affugtningen) til fulde kompenserer forsikringstageren for merforbruget."

Klageren har til nævnet fremsendt en årsopgørelse fra Dong Energy over udviklingen i hendes elforbrug. Af oversigten fremgår:

"**Udviklingen i dit forbrug i kWh**



"

Klageren har i tilknytning til årsopgørelsen over for nævnet anført:

"Som det fremgår af udviklingen i forbrug i kWh, er der et betydeligt merforbrug i 2009/2010 og 2007/2008 sammenlignet med forbruget i 2008/2009.

2009/2010 forbruget dækker den periode, hvor Codan A/S påstår, at der ikke er et merforbrug af el i forbindelse med udbedring af den vandskade, der har været i mit hus, og som Codan A/S har stået for udbedringen af.

2007/2008 omfatter den periode, hvor jeg havde en tidligere vandskade. Som det kan ses, er der også her et betydeligt merforbrug i forhold til et normal-år, 2008/2009. Som tidligere nævnt dækkede mit daværende forsikringsselskab, Lærerstandens Brandforsikring G/S, el-forbruget i henhold til måleraflæsning for det tidsrum, hvor reparationen foregik."

Hertil har selskabet bemærket, at det merforbrug, der kan aflæses på årsopgørelsen i forhold til foregående år, efter al sandsynlighed skyldes, at termostater, natsænkning og cirkulationspumpe i bygningen ikke har været indstillet på samme måde under genhusningsperioden, som året før. Selskabet fastholder, at det ikke står for driften af ejendommen under klagerens genhusning.

Selskabet har henvist til ankenævnskendelserne: 49.767, 63.582 samt 75.302.

Nævnet er forelagt de af klageren vedlagte fotos.

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser:

"**1 Hvad omfatter**
Rør- og kabeldækningen?

1.1 Rør- og kabeldækningen omfatter
skader på skjulte vand-, varme-, gas-, olie- og afløbsrør samt el-varmekabler, som findes i den forsikrede ejendoms bygninger. Rør og el-varmekabler skal befinde sig i vægge, mure eller gulve eller være gemt i kanaler, krybekældre, skunkrum eller lignende lukkede hulrum. Reparationer og udgifter til sporing af utætheder i de skjulte rør og brud eller kortslutning i el-varmekabler dækkes, hvis der træffes aftale med Codan, før reparationen igangsættes. Forsikringen dækker også direkte skader på bygninger og haveanlæg som følge af utætheder, herunder udsivning, når skaden konstateres samtidig med reparationen.
…
8.2 Flytteomkostninger, merudgifter ved fraflytning og erstatning for mistet lejeindtægt
Hvis forsikringsstedet ikke kan bruges på grund af en skade, som er omfattet af dækningen, så dækker forsikringen:
…
- udgifter til leje af lokaler svarende til de lokaler, som forsikringstageren benytter i sin helårsbeboelse samt rimelige merudgifter som følge af skaden."

Nævnet udtaler:
Nævnet finder, at klageren ikke har godtgjort at have krav mod selskabet ud over, hvad selskabet har kompenseret hende for.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

J. Hermann