861/11

Den 2. februar 2011 blev i sag nr. 78.244:

xxxxxx xxxxxx
xxxxxx xxxx xxxxxxxx xxx
xxxx xxxxxxxx

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har bilforsikring i Tryg Forsikring A/S. Han klager over størrelsen af den erstatning, som selskabet har udbetalt for den forsikrede bil, der er blevet stjålet. Klageren kræver endvidere tilbagebetaling af vægtafgift, præmie samt betaling af renter.

Selskabet har udbetalt 190.000 kr. i erstatning.

Den forsikrede bil, en Audi A4, 2,0 årgang 2004 – blev købt af klageren i april 2008. Købsprisen udgjorde 243.000 kr.

Bilen blev stjålet den 22/5 2009. Klageren anmeldte tyveriet samme dag og oplyste i anmeldelsen, at bilen havde kørt 103.000 km.

Ifølge den underskrevne slutseddel var bilen købt hos et bilfirma, hvor klageren ifølge selskabets oplysninger var medindehaver. Af bilens "sygejournal" fremgår, at bilen havde kørt 210.000 km den 25/9 2007. Bilen blev solgt til klageren på en bilauktion, hvor bilfirmaet havde købt bilen, og på dette tidspunkt havde bilen kørt 231.941 km.

2. 78.244

På grund af de divergerende oplysninger om kilometerantallet iværksatte selskabet en række undersøgelser i sagen, som selskabet oplyser har medvirket til en forsinkelse af sagen.

Klageren har til selskabet oplyst, at der var skiftet speedometer i bilen. Udskiftningen er sket på deres eget værksted.

Der er ifølge selskabet nu enighed mellem parterne om, at det ved værdifastsættelsen kan lægges til grund, at bilen havde kørt 250.000 km.

Selskabets taksator har herefter fastsat erstatningen for bilen til 190.000 kr.

Klageren er utilfreds med selskabets vurdering og har ved skrivelse af 26/4 2010 indbragt sagen for Ankenævnet for Forsikring. Over for nævnet har klageren anført:

"**1. Sagsfremstilling. supplerende redegørelse.**
Min bil … blev stjålet den 22/5-2009 hvor jeg politi anmeldte den. …
Samtidig anmeldte jeg den til forsikringsselskab den 22/5-2009 …
Den 26/5-09 fik jeg en brev på at jeg skulle sende de nødvendige papir til forsikringsselskab som jeg også gjorde.
Derefter har jeg ikke hørt fra dem til jeg rykkede dem og fik at vide Taksatoren (…) som havde med sagen at gøre var på ferie og kom tilbage først den 10/8-2009. Da jeg ikke kunne få fat på taksatoren ringede jeg til selskabet igen hvor de sendte en brev til mig den 17/9-2009.
…
Hvorefter jeg blev bedt om at sende oplysninger på bilen ved tyveritidspunktet.
Eftersom jeg ringede og rykkede kastede de bolden over til taksatoren og modsat taksatoren henviste til forsikring i det gange jeg fangede ham på tlf. hvor til sidst kom de med en argument at jeg havde oplyst dem misvejledende km tal som ikke var identisk med den km på det tidspunkt jeg købte bilen.
Jeg fortale dem at speed tælleren var gået i stykker og jeg blev nødt til at få den lavet. Jeg har oplyst dem den km ud fra den nye speed tæller, for det var den som jeg også oplyste dem ved det tidspunkt jeg tegnede forsikringen. Grunden til det er at der er klausul på max. 20000 km pr år …hvis det viser sig at jeg havde kørt for meget som ikke passede med den km tal ville forsikring ikke dække for bilen. Derfor var det vigtigt at jeg oplyste dem km tal ved tyveriet og ikke den samlede km tal. Men den forstod de ikke eller ville ikke forstå det!!!.
På det tidspunkt havde de ikke oplyst nogen former for værdien af bilen heller. Der blev sagt at sagen vil blive sent til politiet men har heller ikke hørt noget fra dem.
Eftersom jeg plagede dem vedrørende sagens forløb tilbød de mig en beløb på 190.000.kr som jeg syntes er uretfærdigt. Jeg fortalte dem at jeg havde købt bilen den 16/4-2008 til en pris af 243.000 … knap et år siden og den var mere værd. Igen blev der sagt at sagen skulle over til kriminal politiet og har stadig ikke hørt fra dem.
Den 1/11-09 kom igen en vægtafgift og vi fandt ud af at bilen stadigvæk ikke var afmeldt og måtte betalte afgiften til den 3/11-2009 altså vi har samtidig betalt for en bil som var stjålet i over 5 måneder.
Den 19/03-2010 sender de mig et beløb på 190.000 kr. ind på min konto uden at informerer mig om det. Efter ringer jeg til dem og oplyser at det ikke er retfærdigt får jeg besked på at klage over sagen hvis jeg ikke syntes om det.

2. Hvad vil de konkret opnå hos selskabet?

Bilens markedsværdi. Selv nu er bilen mere værd end Jeg har fået udbetalt. Og vi snakke om en bil der er blevet stjålet for er år siden.
Samt vægtafgift og forsikringsbeløbet for den periode …
Renter fra den 22/5-2009 til den 19/13-2010 hvor jeg får en del af den oprindelig værd."

Selskabet har i svarskrivelse af 22/6 2010 til nævnet anført:

"**Vores kommentarer til sagen**
Vi har nu gennemgået sagen på ny.

Vores taksator har ved henvendelse hos 2 bilforhandlere fået oplyst en pris på henholdsvis 190.000 kr. og 200.000 kr. for en tilsvarende bil. Endvidere har taksatoren ved søgning på nettet - og efterfølgende beregninger - nået frem til en pris på under 190.000 kr. Jeg henviser til vores bilag i sagen.

På det foreliggende grundlag må vi fastholde, at kunden ikke har godtgjort, at han har krav på yderligere erstatning for bilen. Vi henviser bl.a. til, at det af salgsslutseddelen fremgår, at bilen er reg. 1 gang den 21. december 2004, og at den på skadetidspunktet havde kørt ca. 250.000 km.

Vores kunde har henvist til, at han købte bilen i april 2008 for 243.000 kr. Ifølge kunden var bilen mere værd.

Jeg skal hertil bemærke, at det er uden betydning for erstatningens størrelse, hvilken pris en bil er anskaffet for. Jeg henviser til de ovenfor citerede forsikringsbetingelser. Der er flere grunde til at anskaffelsesprisen ikke er relevant, bl.a. det forhold, at kunden har kørt i bilen i ca. 1 år efter anskaffelsen, hvilket også vil have betydning for bilens pris.

Renter og vægtafgift
Det har desværre vist sig, at vi grundet en fejl ikke har fået udbetalt renter i sagen. Dette skal vi beklage mange gange.

Endvidere må det konstateres, at bilen kunne være afmeldt på et tidligere tidspunkt.

Vi vil se på denne del af sagen igen, og jeg vil derfor vende tilbage over for ankenævnet med vores renteberegning snarest.

For at vi kan se på evt. betaling af vægtafgift, skal vi venligst bede vores kunde om at oplyse, hvor meget han har betalt, samt dokumentation herfor."

Videre har selskabet i skrivelse af 10/12 2010 til nævnet anført:

"**Renter, jf. forsikringsaftalelovens § 24**
Vores kunde anmeldt tyveriet til os den 25. maj 2009. Efter forsikringsbetingelserne kommer erstatningen først til udbetaling efter 28 dage, hvis bilen ikke er blevet fundet i mellemtiden.

Den 9. juli 2009 modtog vi nøgler, skadeserklæring, samtykke, erklæring om bortkomne nr. plader, anmeldelseskvittering fra politiet, salgsslutseddel samt original reg. Attest.

Efter udløbet af 28 dags-perioden har vi 14 dage til at opgøre erstatningen.

Grundet omstændighederne vil vi acceptere at betale renter fra den 5. juli 2009, og frem til udbetalingstidspunktet den 17. marts 2010. Jeg vedlægger kopi af vores renteberegningsskema for perioden 5. juli 2009 til 17. marts 2010, i alt 254 dage. Rentebeløb udgør i alt 11.229,25 kr. som er overført til kundens konto. Vi bemærker, at renterne skal indberettes til Skat.

Præmie
Vi har også valgt at tilbagebetale præmie i sagen. Vi har således bedt vores policeafdeling om at betale præmie retur fra den 1. juli 2009 og frem til bilen blev afmeldt den 4. november 2009. Vi vil sende vores kunde en check på for meget betalt præmie.

Jeg har endvidere bedt vores policeafdeling om at betale præmie retur fra den 1. juli 2009 og til bilen bliver afmeldt den 4. november 2009. Du vil derfor få tilsendt en check på for meget betalt præmie i denne periode.

Vægtafgift
Vores kunde har aldrig vendt tilbage med noget krav, jf. vores brev af 22. juni 2010 til ankenævnet. Vi er ikke klar over, om kunden har opgivet et evt. krav, men i givet fald må vi afvente dette."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**5.3.4. Kontanterstatning**
Kontanterstatning
Kontanterstatningen fastsættes til det beløb, en bil af tilsvarende alder og stand vil kunne anskaffes for mod kontant betaling, …"

Nævnet udtaler:

Efter almindelige forsikringsretlige principper er det den, der rejser et krav, der skal bevise kravet og størrelsen af det.

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren ikke har bevist, at værdien af den forsikrede bil oversteg det beløb, som selskabet har tilbudt i erstatning. Da selskabet efterfølgende har udbetalt renter og tilbagebetalt præmie fra den 1/6 2009, til bilen blev afmeldt, og har accepteret at betale vægtafgift mod dokumentation, kan nævnet ikke pålægges selskabet at udbetale yderligere.

Herefter

b e s t e m m e s :

Klager får ikke medhold.

J. Hermann

udskriften bekræftes

Henning Jønsson