864/11

Den 28. marts 2011 blev i sag nr. 78.246:

xxxx xxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxx x

mod

Codan Forsikring A/S
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har fritidshusforsikring i Codan Forsikring A/S. Han klager over, at selskabet har afvist at dække en anmeldt frostsprængningsskade.

Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at fritidshuset har været utilstrækkeligt opvarmet.

Det fremgår af sagen, at klageren i slutningen af marts 2009 anmeldte, at han havde konstateret vandskade i sit hus, opstået ved et sprængt kobberrør under håndvasken i køkkenet. På baggrund heraf besigtigede selskabets bygningskonsulent ejendommen den 30/3 2010. Af besigtigelsesrapporten fremgår:

> "**Kort beskrivelse af skaden (omfang):**
> Forsikringstager forklarer at han har sat to mindre radiatorer, en på badeværelse og en i stue, på 5 grader, og derefter forladt huset i 3 mdr. Nabo, der tilser huset, forklarer, at der har været konstant elforbrug, 'måleren har kørt hele tiden'. Det er min vurdering, at denne opvarmning har været utilstrækkelig, hvorfor vandet er frosset. Sagen er afvist på grund af frysning i rør i utilstrækkeligt opvarmet rum."

Ved brev af 19/4 2010 meddelte selskabet klageren, at afslag på dækning fastholdes med henvisning til, at huset har været utilstrækkeligt opvarmet.

Klageren indbragte herefter sagen for nævnet. Han har i bilag til klageskemaet, underskrevet den 26/4 2010, redegjort for sagen således:

"Jeg solgte for nogle år siden min villa … og fik helårsstatus i mit sommerhus. Jeg har de sidste åringer opholdt mig en del i Spanien i vintermånederne. Også i år har jeg været bortrejst. I alle disse år, har jeg altid sat varme på huset med 5 gr. (den temperatur som elsparefonden anbefaler som frostfrit). Jeg har en radiator på badeværelset tændt og en ca. 1,5 m fritstående elradiator i stuen og køkken, der går ud i et. Der i andre år også været nogle kolde år, uden at der har været nogle skader. I badeværelset er der en elvandvarmer, denne er afprøvet af VVS og virkede perfekt (denne skulle ellers være meget modtagelig for frost). Der er blevet sat pres på vandet efter reparation under køkkenvasken, og der er ikke hul andre steder. Ved henvendelse til Siemens elradiator oplyser man at 5 gr. skal holde et hus frostfri, men kan ikke garantere at der kan være svigt i termostaten. Dette må kunne sammenlignes med svigt i strøm.
Jeg kan ikke se andet end jeg har behandlet mit hus korrekt, og mener hermed at Codan må træde til som forsikring."

Selskabet har ved brev af 21/5 2010 over for nævnet fastholdt sin afgørelse og har til støtte herfor anført:

"Ved besigtigelse d. 30. marts konstaterer vores håndværker, T. Tømrerforretning A/S, at der er sprunget et kobberrør under køkkenvasken. Forsikringstageren forklarede, at han havde sat to mindre radiatorer - en på badeværelse og en i stue - på 5 graders varme. På skadetidspunktet havde huset været ubeboet i 3 måneder.

Håndværkeren anfører, at opvarmningen har været utilstrækkelig, hvorfor der er opstået en frostprop i koldtvandsrøret under vasken, hvilket har skudt samlingerne fra hinanden. Han meddelte forsikringstageren, at skaden derfor ikke er dækningsberettigende.
…
I henhold til punkt 4 i betingelserne for Bygningskaskodækning dækker forsikringen frostsprængning af røranlæg, der tilfører bygningen vand/varme samt røranlæg, der indgår i bygningens vand- og sanitetsinstallationer mv. Vandskade som følge af frostsprængning dækkes i henhold til bestemmelserne i punkt 1.

Imidlertid undtages skader efter frostsprængninger i utilstrækkeligt opvarmede lokaler, medmindre skaden skyldes tilfældigt svigtende varmeforsyning, jfr. Punkt 2 og 5.

Som anført er det ikke tilstrækkeligt, at ejendommen - der er på 77 kvm - alene har været opvarmet ved, at to mindre radiatorer har stået på 5 grader.

Med henvisning til forsikringsbetingelserne må vi derfor fastholde, at ejendommen ikke har været tilstrækkeligt opvarmet, og at dette beror på en forsømmelse hos forsikringstageren. Vi finder derfor ikke grundlag for at ændre vores afgørelse. Til støtte herfor skal vi henvise til AK 60.943 samt AK 68.961."

Hertil har klageren ved brev af 16/6 2010 anført, at der ikke er tale om 2 små radiatorer, men en radiator af normal størrelse i badeværelset og i stue og køkken en 1,5 meter lang radiator. Han oplyser endvidere, at disse radiatorer har virket uden problemer i ca. 25 år under mange andre kolde vintre.

Ved brev af 4/7 2010 til nævnet har klageren oplyst, at det nu er observeret, at mus har gnavet i ledninger under køkkenelementerne. Af brevet fremgår:

> "Undertegnede blev fremdag den 2. juli, ringet op af elinstallatør J.E. Han kunne oplyse, hvorfor der ikke var varme på radiator i stue/køkken. Ved fjernelse af køkkenelementer, lå der ledninger ned i konsollen, der var gnavet i af mus. Man har taget billeder af skaderne, samt gemt de ødelagte kabler. Derfor kunne Falck ikke få deres affugter til at virke, idet de slog sikringerne hver gang. Man måtte skifte til andre faser i huset. Efter udskiftning af kabler, virker varmen igen."

Med henvisning til klagerens brev har selskabet ved brev af 16/7 2010 anført:

> "Vi anerkender modtagelsen af jeres brev af 13. juli bilagt forsikringstagerens brev af 4. juli.
>
> Vi har forelagt dette for bygningskonsulenten, der anfører, at det er hans erfaring, at mus godt kan gnave i ledninger, uden at det af den grund bevirker strømsvigt. Hvornår skaden på ledningen er opstået, vides i øvrigt ikke.
>
> Ligeledes bemærker han, at hvis der som følge af frostsprængning kommer vand til defekte kabler, vil dette bevirke, at HFI-relæet slår fra.
>
> Hvad der er opstået først, har han ingen mulighed for at vurdere, men det er fortsat hans bestemte opfattelse, at med de frostgrader, der har været i den forløbne vinter, vil den oplyste varmemængde fra de små radiatorer ikke være tilstrækkeligt til at undgå frostskader."

Heroverfor er klageren fremkommet med følgende bemærkninger:

> "Vedr. Codans indsigelse, kan jeg ikke forstå, at man kan blive ved med at sige lille radiator. Jeg bruger huset som helårsbolig og denne radiator i stue/køkken er stadig ca. 1½ meter, og kan sagtens give varme på 20 grader. Vedr. musegnav, kan jeg kun oplyse at der er gnavet hul ind kobbertrådene, og elektriker oplyser at dette har været skyld i at varmen ikke har virket. Jeg kan kun sige hvad en fagmand kan oplyse, der har været ude for dette før. Jeg mener stadig at jeg har gjort det rette, og må være dækket af min forsikring."

Selskabet har efter forelæggelse for sin bygningskonsulent fastholdt, at skaden skyldes, at huset har været utilstrækkeligt opvarmet, og at det ikke er godtgjort, at der er tale om tilfældigt svigtende varmeforsyning. Der henvises i den forbindelse til, at naboen i forbindelse med besigtigelsen har tilkendegivet, at der har været konstant opvarmning, og at elmåleren har kørt hele tiden.

Hertil har klageren ved brev af 13/10 2010 over for nævnet anført:

> "Det er rigtig at nabo var tilstede og oplyste at man havde set elur kørte. Men denne nabo, rejste på ferie den 2.feb.2010, og var bortrejst hele feb., og tilså ikke huset før ca. midt i marts. I denne tid kan mus have gnavet hul i kabel, så relæ er slået fra, og dermed ingen varme. Jeg er ikke teknikker men må høre hvad min elektriker siger, der er årsag til skaden. Det blev også bevist med relæ, idet Falck ikke kunne få strøm fra denne side af huset, uden

at relæ slog fra. Om radiator vil jeg ikke komme mere ind på, Codan må jo tro jeg har overfrakke og skistøvler på når der er 20 graders varme i stue/ køkken.

Nævnet er forelagt det i sagen vedlagte foto.

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser:

"**Frostsprængninger**

4. Hvilke skader er dækket?

Frostsprængning af røranlæg, der tilfører bygningen vand/varme samt røranlæg, der indgår i bygningens vand- og sanitetsinstallationer, varmesystem samt dertil hørende kedler, beholdere, pumper, målere og radiatorer.

…

5. Undtagelser

Skader efter frostsprængninger i utilstrækkeligt opvarmede lokaler, medmindre skaden skyldes en i forhold til sikrede tilfældigt svigtende varmeforsyning."

Nævnet udtaler:

Nævnet finder som ubestridt at kunne lægge til grund, at der er tale om en frostsprængning.

Bestemmelsen i forsikringsbetingelserne om, at skader som følge af frostsprængning af rør og installationer i utilstrækkeligt opvarmede lokaler er undtaget dækning, medmindre skaden skyldes tilfældigt svigt i varmeforsyningen, må efter nævnets opfattelse anses for en sikkerhedsforskrift, jf. forsikringsaftalelovens § 51. Dette indebærer, at hvis sikrede overtræder sikkerhedsforskriften, har han kun et krav mod selskabet, hvis overtrædelsen ingen forbindelse har med skadens opståen eller omfang, eller hvis overtrædelsen af sikkerhedsforskriften ikke kan tilregnes klageren som en forsømmelse.

Selskabet har bevisbyrden for at sikkerhedsforskriften er overtrådt. Efter nævnets opfattelse har selskabet ikke løftet denne bevisbyrde, idet der ikke er nærmere oplysninger om radiatorernes kapacitet. Nævnet finder derfor ikke at selskabet har bevist, at der er tale om utilstrækkelig opvarmning.

Nævnet har truffet sin afgørelse på det foreliggende skriftlige grundlag. Det kan derfor ikke udelukkes, at en egentlig bevisførelse vedrørende årsagen til den utilstrækkelige opvarmning kan føre til et andet resultat. En sådan bevisførelse må i givet fald ske ved domstolene.

Derfor

b e s t e m m e s :

Selskabet, Codan Forsikring A/S, skal anerkende at der er sket en dækningsberettigende frostskade den 25/3 2010.

Poul Sørensen