864/11

Den 28. marts 2011 blev i sag nr. 78.251:

xxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxx

mod

Nykredit Forsikring A/S
Otto Mønsteds Plads 11
1563 København V

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har deltidslandbrugsforsikring i Nykredit Forsikring A/S. Han klager over, at selskabet har afvist at dække en anmeldt skade vedrørende indtrængende vand på den forsikrede ejendom.

Selskabet har afvist at dække skaden med henvisning til, at forsikringen ikke dækker nedbør, som trænger igennem utætheder/åbninger.

Selskabet oplyser, at klager telefonisk den 9/2 2010 anmeldte, at smeltevand fra tag trængte ind i beboelsen. Selskabet afviste telefonisk vandskaderne.

Den 18/2 2010 modtog selskabet et brev fra forsikringstageren, hvori det anførtes, at der var tale om sneskred fra stuehuset ned over beboelsen, og at der var trængt vand ned i stuerne på tæpperne og tapetet.

Selskabet rekvirerede herefter en ingeniør, som besigtigede ejendommen og i rapport af 26/3 2010 anførte, at årsagen til skaden skyldtes vand, der trængte ind igennem utætheder i taget. Selskabet afviste derfor på ny skaden som omfattet af forsikringen.

Klageren har herefter ved klagebrev af 28/4 2010 indbragt sagen for Ankenævnet for Forsikring med påstand om dækning af skaderne. Til støtte herfor har han anført:

"Jeg har haft besøg fra et firma … som skulle bese skaden …

Her må jeg sige stop - at her er ikke noget hul i taget - manden som stod ude i haven og tog billeder af huset - kan da ikke skrive i sit brev at der er hul i taget …

Vedkommende kom med en henvisning til at skulle - skaffe arbejde - til sit firma.

Vedlægger 4 billeder - som jeg har taget af skadens omfang - her kan man tydelig se sneen glide ned - i det andet lag - og ind under bølgerne - der bliver skrevet - hvordan jeg skulle gøre m.m."

Nævnet har set de omtalte fotos af ejendommen.

Selskabet har i svarskrivelse af 23/6 2010 til nævnet anført:

"**Vores kommentarer**
Indledningsvist vil vi fastlægge, at det pågældende firma er et firma, som vi samarbejder med, og vi har ingen grund til at betvivle deres professionalisme.

Entreprenørfirmaet kender forsikringsbetingelserne, og netop et hul i taget/tagpladerne medfører, at der ikke er forsikringsdækning, og dermed heller ikke forsikringsdækket arbejde til entreprenørfirmaet.

Entreprenøren oplyser, at skadesårsagen er vand, der trænger igennem utætheder i taget.
…
For god ordens skyld skal vi bemærke, at vi efter gennemgang af DMI-målinger ikke har konstateret voldsomt sky- eller tøbrud på skadestidspunktet den 9. februar 2010.

Den omhandlede skade kan således ikke være forvoldt i forbindelse med voldsomt sky- eller tøbrud.

Idet der ikke har været konstateret voldsomt sky- eller tøbrud, må det herefter lægges til grund, at vandet er trængt ind som følge af utætheder i taget i overensstemmelse med håndværkerens vurdering.

I henhold til ovenstående forsikringsbetingelser dækker forsikringen ikke skade, som følge af, at nedbør er trængt ind gennem utætheder.

Det er forsikringstageren, som skal løfte bevisbyrden for, at der er tale om et dækningsberettigende forhold.

Forsikringstageren har ikke henført den skete skade til øvrige af forsikringsbetingelserne dækningsberettigende forhold, jf. forsikringsbetingelserne side 14-15 pkt. 15.

På baggrund heraf må vi fastholde, at der ikke er tale om en dækningsberettigende skade."

Parternes øvrige breve til sekretariatet og selskabets fremsendte fotos er set af nævnet.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"Bygning

Forsikringen dækker direkte skader opstået i forsikringstiden som følge af:
…
2. Anden skade
Anden skade, der pludseligt og udefra påføres det forsikrede og ikke er undtaget i disse forsikringsbetingelser.
…
Forsikringen dækker ikke:
…
Skade, som følge af at nedbør er trængt ind gennem utætheder - revner, sprækker, åbninger o.l., medmindre det skyldes en ellers dækket skade."

Nævnet udtaler:

Efter almindelige forsikringsretlige principper er det den, der rejser et krav, som skal bevise, at kravet er dækket af en forsikring.

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren ikke har bevist, at vandskaderne er dækket af forsikringen. Nævnet kan derfor ikke kritisere, at selskabet har afvist at yde dækning som sket.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klager får ikke medhold.

Poul Sørensen