866/11

Den 26. april 2011 blev i sag nr. 78.252:

xxxxxx xxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxx xxxx xxxxx
xxxx xxxxxxxxx x

mod

Danske Forsikring
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har fritidshusforsikring i Danske Forsikring. Han klager over, at selskabet har afvist at dække en anmeldt skade på den forsikrede ejendom.

Selskabet har afvist at yde dækning med henvisning til, at årsagen til skaden ikke er voldsomt tøbrud. Desuden er det selskabets opfattelse, at det indtrængende vand heller ikke er en umiddelbar følge af en dækket bygningsskade.

Det fremgår af sagen, at klagerens forsikringsmægler den 20/1 2010 på klagerens vegne telefonisk anmeldte, at der havde været tøbrud ved klagerens fritidshus, og at vand var trængt ind ved soklen.

Falck førte tilsyn med fritidshuset og har ved tilsynet den 24/12 2009 noteret:

"**Sommerhus oversvømmet**
Vand inde i sommerhuset, ejer har fået besked."

Selskabet oplyser, at en af selskabets håndværkstaksatorer foretog besigtigelse den 20/2 2010. Håndværkstaksatoren fandt ikke, at skaden skyldtes tøbrud, men derimod at fygesne havde ligget op ad terrasseskydedøren. Ifølge håndværkstaksatoren var vandet trængt ind gennem facaden efterhånden som sneen var smeltet. Håndværkstaksatoren afviste derfor, at der var tale om en dækningsberettigende skade.

Efterfølgende blev der ført en mailkorrespondance mellem forsikringsmægleren og selskabet, og selskabet indhentede rapport fra DMI om vejrforholdene på den oplyste skadedato.

Rapporten er set af nævnet.

Selskabet fastholdt afgørelse, hvorefter klageren ved klagebrev af 27/4 2010 har indbragt sagen for Ankenævnet for Forsikring og hertil anført:

> "Efter megen frost og sne i december kom der tø op til juleaften.
> Da jordbunden var frossen kunne vand ikke komme og kom derfor igennem udluftningsriste på huset.
> Vi har tilsyn på Fritidshus - rapport vedlægges. Vi mener, at der er tale om tøbrud og at vi ikke kan klandres for manglende vedligeholdelse.
>
> Danske forsikring afviser at der er tale om tøbrud til trods for telefonisk at have erkendt at der er tale om tøbrud, men at afvisningen skyldes manglende vedligeholdelse!?
>
> Omkostningerne til håndværker for at udbedre skaden anslået til 70.000 kr. + moms."

Efter sagens indbringelse har en taksator fra selskabet genbesigtiget ejendommen den 31/5 2010. Herefter har selskabet i svarbrev af 26/6 2010 til nævnet anført:

> "Tøbrud foreligger, når der er faldet en mængde sne og vejret slår om fra frost til tøvejr over kort tid. I overensstemmelse med ankenævnets praksis er der tale om voldsomt tøbrud når temperaturen stiger fra frostgrader til 5-8 plusgrader inden for 6-8 timer, og sneen derfor bliver til smeltevand, som ikke kan få normalt afløb og derfor oversvømmer forsikringsstedet eller stiger op gennem afløbsledninger.
> …
> **Konklusion af taksators genbesigtigelse den 31. maj 2010**
> Selskabets taksator oplyser, at årsagen til skaden skyldes at der i december måned er faldet store mængder sne, og hvor der har ligget op til en halv meter sne på terrænet omkring fritidshuset. Efterhånden som denne sne er smeltet, er vand trængt ind igennem ventilationsriste i fundamenterne, og ind under trægulve.
>
> Taksator har fået fremvist rapporter fra Falck, der har kontrolleret fritidshuset i vinterperioden, og det var Falck der havde gjort klager opmærksom på problemet med det indtrængende vand.
>
> **Hvad dækker forsikringen**
> Det fremgår af vilkårene for fritidshusforsikringen, at forsikringen dækker vand, der under voldsomt skybrud eller voldsomt tøbrud ikke kan få normalt afløb og derfor oversvømmer forsikringsstedet eller stiger op gennem afløbsledninger.
>
> Herudover dækker forsikringen skade som følge af nedbør eller smeltevand, som trænger gennem utætheder eller åbninger, og er en umiddelbar følge af en dækket bygningsskade.

Det fremgår af kolonne 2. Kasko - anden bygningsbeskadigelse i dækningsskemaet på side 13.

Skaden er ikke dækningsberettiget
På baggrund af de foreliggende oplysninger er det selskabets opfattelse, at årsagen til skaden ikke er voldsomt tøbrud. Da det indtrængende vand heller ikke er en umiddelbar følge af en dækket bygningsskade må vi derfor fastholde vores afvisning af at udbetale erstatning i sagen."

På baggrund af selskabet brev er klageren i brev af 8/7 2010 fremkommet med følgende bemærkninger:

"Danske Forsikring erkender den fejlagtige taksering gjort af … Tømrerservice.

Den 31. maj 2010 - altså et halvt år efter sker der en ny besigtigelse. Denne afsluttes med at taksator beder om at indhente 2 tilbud på udbedring af skader. Disse tilbud er indhentet.

Hvorfor beder taksator om dette, hvis ikke han mener, at Danske Forsikring skal erstatte ?

Efterfølgende er det blevet til, at der ikke har været tøbrud.

Danske Forsikring skriver: Voldsomt tøbrud er fra frostgrader til 5-8 plusgrader inden for 6-8 timer.

Af uge oversigt fra DMI er følgende givet:
Absolut minimum = - 9.9°
Absolut max = + 4.9°
Dette er en stor temperaturstigning.

Jeg vil argumentere, at der har været tale om en større temperaturstigning, samt at solen har skinnet på sneen, så det kan ikke udelukkes at maksimum har været mere end 4.9°, således er kriterier for Danske Forsikrings egne kriterier for dækning opfyldt.
Der har ligget sne.
Jorden har været bundfrossen
Temperaturen har været frost.
Temperaturen 4.9° eller mere iflg. DMI, solen har skinnet og sandsynligvis bidraget til en højere overfladetemperatur.

Taksator har ved genbesigtigelse angivet årsagen til smeltevand.
Taksator har bedt mig, om at indhente 2 tilbud, hvilket er fremsendt."

Selskabet har herefter i brev af 29/7 2010 anført:

"Klager ønsker i brevet af 19. juli 2010 bekræftet, om vi har modtaget tilbud fremsendt til taksator O.B.J.

Vi kan bekræfte, at vi den 28. juni 2010 har modtaget en skrivelse fra klagers arkitekt dateret 27. juni 2010. Vedlagt denne skrivelse var tilbud udarbejdet af A.B.J. dateret 11. juni 2010 og et tilbud udarbejdet af H.J. dateret 10. juni 2010.

I klagers skrivelse dateret 8. juli 2010 gør klager gældende, at han mener, at skaden er dækket i henhold til vilkårene for forsikringen. Derudover gør klager gældende, at det både var klager samt klagers arkitekts opfattelse, at taksator O.B.J. har givet tilsagn om dækning af den anmeldte skade.

Vi har bedt vores taksator om kommentarer på denne påstand fra vores kunde og vi vender snarest muligt tilbage, når vi har svar fra vores taksator."

Herudover anfører selskabet i brev af 5/8 2010 til nævnet:

"Klager har i brevet fra den 8. juli 2010 gjort gældende, at klager og klagers arkitekt havde opfattelsen af, at taksator havde givet et dækningstilsagn i forbindelse med at taksator havde bedt klager om at indhente 2 tilbud på udbedring af skaden.

Vi har forelagt dette for vores taksator, som kraftigt afviser, at have givet et dækningstilsagn til klager eller dennes arkitekt. Taksator oplyser, at han gjorde det meget klart ved besigtigelsen, at sagen skulle behandles på vores hovedkontor, da sagen var indbragt for Ankenævnet, og at han ikke vidste, om skaden ville blive anerkendt som dækningsberettigende.

For at udnytte ventetiden imens sagen blev behandles på hovedkontoret, oplyste taksator til klager og klagers arkitekt, at de kunne udnytte tiden med at indhente 2 tilbud på udbedring, så disse allerede var indhentet, hvis skaden skulle vise sig at være dækningsberettigende.

Taksator har derfor alene oplyst om, at 2 tilbud kunne indhentes for at udnytte tiden og har over for klager og klagers arkitekt gjort det helt klart, at han ikke vidste, om skaden ville blive dækket, da denne afgørelse skulle træffes på hovedkontoret, da sagen verserede i Ankenævnet.

Klager henviser derudover til uge oversigt fra DMI og argumenterer for, at der har været tale om større temperaturstigning end registreret af DMI og at betingelserne for tøbrud er opfyldt.

Vi fastholder, hvad der fremgik af vores brev fra den 26. juni 2010 og at der ikke har været tale om voldsomt tøbrud i forsikringsbetingelsernes forstand. Da smeltevandet som trængte igennem ventilationsriste i fundamenterne heller ikke er en følge af en dækket bygningsskade, er den anmeldte skade desværre ikke dækket af forsikringen.

Vi skal for en god ordens skyld gøre opmærksom på, at det er et dækningskrav i henhold til vilkårene pkt. 18.2.3, at vandet under voldsomt tøbrud ikke kan få normalt afløb og derfor oversvømmer forsikringsstedet eller stiger op gennem afløbsledninger. Selvom der måtte være tale om voldsomt tøbrud i forsikringsbetingelsernes forstand, så mener vi ikke, at det er sandsynliggjort, at forsikringsstedet har været oversvømmet, hvilket er et krav i henhold til vilkårene. Vi henviser i den forbindelse til AK 68.938."

Endelig anfører klageren bl.a. i brev af 18/8 2010 til nævnet:

"Jeg kan stadig ikke forstå, at eftersom jeg har abonnement med tilsyn af Falck i sommerhuset … hver 14. dag i vinterhalvåret og har haft dette de sidste 15-20 år, og det var Falck der observerede dette vand d. 24/12 2009, kl. ca. 15.00, at der var vand både ude og inde i sommerhuset (han stod i ca. 40 cm vand på grunden og er derfor løbet ind i udluftningsristene, som det også tydeligt sås, da gulvet blev brækket op og isoleringen var våd mod

fundamentet og man kunne se på fundamentet, hvor vandet var gået til, og synsmanden burde have taget noget af gulvet op, så han kunne se, hvor skaden var!"

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**2. Kasko - anden bygningsbeskadigelse**
…
3. Vand, der under voldsomt skybrud eller under voldsomt tøbrud ikke kan få normalt afløb og derfor oversvømmer forsikringsstedet eller stiger op gennem afløbsledninger.
4. Skade som følge af nedbør eller smeltevand, som trænger igennem utætheder eller åbninger og er en umiddelbar følge af en dækket bygningsskade."

Nævnet udtaler:

Nævnet finder at kunne lægge til grund, at smeltet nedbør ikke har kunnet afvandes normalt og er løbet ind i huset gennem de i fundamentet værende ventilationsriste. Da vandet er steget op over kanten til en naturlig åbning i huset, finder nævnet, at der er sket oversvømmelse. Denne oversvømmelse er ifølge det oplyste sket i perioden 9/12 - 24/12 2010 og kan således være sket over en længere periode.

Nævnets flertal - 4 medlemmer - finder derfor, at klageren ikke har bevist, at der er tale om et voldsomt tøbrud, idet flertallet finder, at der hertil kræves, at oversvømmelsen sker i et forløb og over kort tid.

Mindretallet - 1 medlem - finder, at klageren har bevist, at der er tale om et voldsomt tøbrud.

Afgørelsen træffes efter stemmeflertallet.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

J. Hermann