862/11

Den 28. februar 2011 blev i sag nr. 78.254:

xxxxx xxxxxx xxxxxx
xxxxxx x
xxxx xxxxxxx

mod

GF-Forsikring A/S
Jernbanevej 65
5210 Odense NV

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har bilforsikring hos GF-Forsikring A/S. Han klager over, at selskabet har afvist at dække en anmeldt totalskade af den forsikrede bil.

Selskabet har afvist at dække skaden med henvisning til forsikringsbetingelsernes undtagelsesbestemmelse vedrørende spirituskørsel.

Det fremgår af sagen, at det var klagerens søn, der førte bilen på uheldstidspunktet, og at han var spirituspåvirket.

Klagerens advokat har i brev af 24/2 2010 til nævnet anført:

"1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. Supplerende redegørelse kan evt. vedlægges.

Klager fik d. 14.7.2009 stjålet sin bil. Gerningsmanden var den hjemmeboende søn, som lider af psykisk sygdom. Klager meldte straks tyveriet til politiet, og der blev optaget rapport. Rapporten er dateret 14.7.2009 kl. 5.30.
Det lykkes ikke politiet at finde bilen, ej heller gerningsmanden, før end gerningsmanden forulykker i bilen. Dette sker ca. kl. 13.25 d. 14.7.2009. Gerningsmanden var endvidere beruset ved uheldet. Klager melder skaden til forsikringsselskabet, som afviser dækning, idet policen dækker hjemmeboende familiemedlemmer, men er undtaget dækning ved selvforskyldt beruselse.

Det må ved nærværende sag lægges til grund, at klager meldte tyveriet af bilen *før* den opståede skade skete. Klager har således reelt ikke haft mulighed for at afværge skaden. Det må ligeledes lægges til grund, at der ikke kan ske identifikation mellem klager og gernings-

mand, idet identifikation ifølge dansk ret ophører, når der foreligger grov uagtsomhed eller forsæt fra den direkte skadevolder.
Slutteligt må det bestrides, at nærværende sag på nogen måde er identisk med de af selskabet fremlagte kendelser (40.150 og 75.148), idet klager i nærværende sag havde anmeldt tyveri af bilen *forud for* uheldet.

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? (skal udfyldes)
Dækning af kaskoskade på bilen. "

Selskabet har i svarbrev af 19/5 2010til nævnet anført:

"I den konkrete sag er det uomtvistet, at sønnen … havde folkeregisteradresse hos [klageren] på skadetidspunktet. Endvidere fremgår det af politirapporten (bilag …), at … [klagers søn] havde en promille på mindst 1,47 - hvorfor hovedårsagen til uheld alene må tilregnes dennes kørsel i spirituspåvirket tilstand.

Af kaskobetingelsernes punkt 17 fremgår det, at kaskoforsikringen ikke dækker skade forvoldt ved kørsel i spirituspåvirket tilstand, når føreren var forsikringstagerens hjemmeboende børn. Selskabet har på baggrund heraf, afvist at yde erstatning over kaskoforsikringen for den totalskadede bil.

Den i betingelserne - ikke usædvanlige - angivet identifikation, bygger alene på en aftaleretslig identifikation mellem forsikringstageren og kaskoforsikringsselskabet. En aftale som [klageren] ved aftalens indgåelse har accepteret.

[Klageren] må derfor i den konkrete situation tåle identifikation med … [klagers søn]. Den omstændighed, at [klageren] inden færdselsuheldet anmelder … [klagers søn] for et strafbart forhold - tyveri af køretøjet - ændrer ikke herpå.

Selskabet fastholder den trufne afgørelse i sagen og afventer nævnets kendelse."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**17 Hvad dækker kaskoforsikringen ikke**

Kaskoforsikringen dækker ikke:

…

17.8 Skade forvoldt med forsæt, ved grov uagtsomhed eller ved kørsel i spiritus-, medicin- eller narkotikapåvirket tilstand

...

17.11 Forsikringstager er dog dækket i skadetilfældene nævnt under punkterne 17.8 til og med 17.10, hvis forsikringstager ikke var fører af bilen og ikke vidste, at der forelå omstændigheder som beskrevet, forudsat at det ikke skyldes grov uagtsomhed, at forsikringstager ikke vidste det.

17.11.1 Forsikringstager er dog ikke dækket i følgende tilfælde:

…

17.11.1.2 Når forsikringstagers hjemmeboende børn var fører.

Nævnet udtaler:
Nævnet må ved sin afgørelse lægge til grund, at årsagen til totalskaden på bilen skyldes førerens påvirkning af spiritus.

Nævnet kan desuden lægge til grund, at klageren er ejer af bilen. Det kan ligeledes lægges til grund, at det var klagerens søn, som var hjemmeboende, der var fører af bilen på skadetidspunktet. Sønnen havde taget bilen uden faderens samtykke og ført den i spirituspåvirket tilstand.

Når bilen er ført af klagerens hjemmeboende søn, er det ifølge forsikringsbetingelserne uden betydning, om klageren ikke vidste, at der forelå grov uagtsomhed, forsæt eller spirituskørsel ved forsikringsbegivenheden. Det bemærkes, at nævnet ikke hermed har taget stilling til, om sønnens sindstilstand indebærer, at han ikke havde evnen til at handle forsætligt/groft uagtsomt.

Med dette forbehold

b e s t e m m e s :

Klager får ikke medhold.

Marianne Højgaard Pedersen
formand