862/11

Den 28. februar 2011 blev i sag nr. 78.257:

xxxxx xxxxxxx xxxxxx
xxxxxxxxxxxx xxxx
xxxx xxxxxxxxxx

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har Familieforsikring hos Alm. Brand Forsikring A/S. Hun klager over, at selskabet har afvist at dække en ansvarsskade. Klageren er tillige utilfreds over, at selskabet har oprettet en skadesag uden at informere hende.

Klageren har redegjort for sagen i supplerende sagsfremstilling vedlagt klagebrevet af 17/4 2010:

"- Min datter cykler ind i en mand med sin cykel, hvis jakke får en flænge.

- Jeg kontakter Alm. Brand telefonisk for vejledning omkring dækning af skadelidtes jakke. Skadebehandler spørger ind til hændelsesforløbet og uddyber sine spørgsmål med, at spørger om uheldet skete grundet overbalance. Jeg svarer, at i det øjeblik hun kører ind i manden, mister hun balancen. Skadebehandler oplyser mig, at vedkommende skal kontakte sit eget forsikringsselskab.

- Skadelidte kører efterfølgende selv ned til Alm. Brands kontorer i … med sin jakke, da hans forsikringsselskab oplyser, det modsatte. Her får han oplyst, at skadesagen er afvist, da barnet cykler ind i ham grundet overbalance.

- Jeg er på dette tidspunkt, ikke klar over, at der er oprettet en skadesag på mit policenummer.

- Den 17. marts ringer jeg igen til Alm. Brand, som oplyser, at klager kun modtages skriftligt. Jeg skriver derfor en e-mail med det samme og modtager en kvittering på, at de har modtaget min e-mail og, at jeg vil høre fra selskabet, indenfor 7 arbejdsdage.(bilag …)

- Efter 29 dage, (den 15/4) uden en tilbagemelding fra forsikringsselskabet, henvender jeg mig igen telefonisk. De kan ikke redegøre for min indsendte klage, og beder mig om, at skrive en ny.

- Jeg skriver nu en ny klage, (bilag …) og efter 5 dage, modtager jeg så et skriftligt afslag med post. (bilag …)"

Selskabet har i svarbrev af 12/5 2010 til nævnet anført:

"**Anlæggelse af skade**
Klager ringer til os vedrørende en konkret skade, som hendes datter har forvoldt. Ud fra de givne oplysninger vurdere vi at hendes datter ikke kan drages til ansvar for det skete. Endvidere oplyser vi klageren om. at skadelidte skal anmelde skaden til sit eget forsikringsselskab.
Når der er sket en konkret skade og klager ringer til os for at få hjælp, så bliver sagen anlagt i vores system.

Kundens første forklaring
Da klager ringer til os den 16. marts 2010 bliver det oplyst, at hendes datter på 11 år på cykel er kørt ind i en person, så en jakke er blevet ødelagt.

Vi spørger, hvad der er årsag til at datteren kører ind i personen, og vi får oplyst, at datteren uden nogen grund får overbalance.

På det foreliggende grundlag mener vi ikke, at det skete kan bebrejdes datteren, og vi meddeler derfor vores kunde, at der er tale om et hændeligt uheld som datteren ikke kan drages til ansvar for. Vi kan i den forbindelse henvist til 58.548 som vedrører en sag, hvor skadevolderen uden nogen grund fik overbalance.

Kundens anden forklaring
Et par dage efter vender kunden tilbage og oplyser, at grunden til overbalancen var, at der var vejarbejde det pågældende sted.

Vi har efterfølgende meddelt kunden, at vi må lægge første forklaring til grund for vores afgørelse.

Afgørelse
Vi er af den opfattelse, at første forklaring må lægges til grund for sagens afgørelse. Vi kan i den forbindelse henvise til 67.281, 64.958 og 64.905, hvor kundens første forklaring er lagt til grund."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**4.2. Hvornår er man ansvarlig?**
Efter dansk ret er man normalt juridisk ansvarlig, når man ved fejl eller forsømmelse er skyld i den skete skade.
Denne hovedregel/skyldregel, står ikke i nogen lov, men er opstået efter århundreders retspraksis.

Er skadevolder uden skyld i skaden, kaldes skaden hændelig og for hændelige skader er man ikke ansvarlig. Derfor må skadelidte i en sådan situation selv bære tabet."

Nævnet udtaler:
Nævnet finder ikke at kunne kritisere, at selskabet har lagt klagerens første fremstilling af det passerede til grund ved vurderingen af sagen, hvorefter skaden skete ved, at klagerens datter kørte ind i en person, fordi hun fik overbalance på cyklen.

Herefter finder nævnet, at skaden må anses som hændelig, og at der således af skadevolderen ikke er udvist nogen uagtsomhed eller forsømmelse, der giver grundlag for dækning efter den tegnede forsikring.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klager får ikke medhold.

Marianne Højgaard Pedersen
formand