862/11

Den 28. februar 2011 blev i sag nr. 78.258:

xxxxx xxxxxx
xxxxx xxxxxxx x
xxxx xxxxxx

mod

TVM Forsikring
Boeskærvej 11 A
7100 Vejle

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har pakkeforsikring for lastbiler hos TVM Forsikring. Han klager over selskabets ansvarsfordeling i forbindelse med et anmeldt færdselsuheld, hvori den forsikrede lastbil var impliceret.

Selskabet har ligedelt ansvaret med henvisning til parternes modstridende forklaringer.

Klageren anmeldte den 1/12 2008, at han den 20/11 2008 var udsat for et færdselsuheld. I skadeanmeldelsen oplyser han om hændelsesforløbet:

> "Ved højresving blev jeg overhalet inden om. Grundet bredden af … gade er jeg nødt til at køre ca. 1 meter til ½ meter ud i andet spor. Inden jeg drejer til højre, ca. 50 meter før jeg begynder at svinge, blinker jeg af til højre. Modparten har set, at jeg har aktiveret blinklyset, men grundet at vejen var våd, turde han ikke bremse hårdt op siger han og foretrak at køre højre om mig. Under hans opbremsning slår bilen et lille slag og rammer min forreste kofanger. Da modparten kører indenom bremser jeg og stopper hans hastighed er alt for høj."

Modparten har ringet og anmeldt skaden til sit forsikringsselskab. Om hændelsesforløbet oplyser han:

> "Lastb. trak fra inderb. til yderb. ftag går ud fra den skal til venstre, holder sin bane, lastb. sving. pludselig til højre"

Selskabet har på denne baggrund ligedelt ansvaret mellem parterne.

Klageren er utilfreds med selskabets fordeling og har ved brev af 30/4 2010 indbragt sagen for Ankenævnet for Forsikring. Klageren har i supplerende klagebrev af 4/5 2010 til nævnet anført:

> "I modpartens telefoniske skadesanmeldelse, udskrevet den 31-03-09, står der ikke noget om at jeg har vist af til venstre. (Det er først muligt ca. 400 meter længere fremme at dreje til venstre). Den bemærkning kommer modpart først med den 7. april 2009. Ca. 5 måneder efter uheldet.
> Se venligst min beskrivelse på min skadesanmeldelse.
> T krydset hvor uheldet sker, er ukorrekt skitseret af modpart, idet de 2 vognbaner ophæves midt i T krydset. Modparts tegning viser, at der er 2 vognbaner helt frem til stoplyset. Efter T krydsets midte og ca. 50 m. frem, er der 1 ligeud kørebane. Indenfor de næste 100 m. er der 1 venstresvingsbane og 1 ligeud kørebane mod …, og en højresvingsbane.
>
> På uheldsstedet siger modparten jo også til mig at han havde set at jeg viste af mod højre, men turde på grund af den våde vejbane og hans dæk, ikke bremse op. (Se min Skadesrapport).
>
> I brev af den 5. august og den 5. oktober 2009, har TVM afgjort sagen ud fra præmisser om, at sagen ikke er et spørgsmål om forbi kørsel contra overhaling, men om tegngivning, vognbaneskift, højresving contra overhaling.
> Jeg har herefter telefonisk forklaret Hr. A.M. fra TVM om min oplevelse af hændelsesforløbet. Da forklaringerne ikke stemmer overens er begge parter 50% skyldige.
> I … kommune bor jeg således, at jeg skal til højre ad … gade.
> … gade er så smal, at jeg kører halvt ind i venstre vejbane på …vej for at dreje. Dette er ikke ulovligt.
> Jeg har som tidligere skrevet også vist af til højre, hvilket modparten også har set (se min skadesrapport).
> Den folder, TVM har medsendt og tegnet en cirkel omkring, punkt 13 'Højresving' kan ikke bruges.
> Jeg er ikke en højre om overhalende lastbil, jeg er en højre svingende lastbil som bliver overhalet inden om. Der er heller ingen sidevej på venstre side ved uheldsstedet. Krydset er ca. 150 meter længere fremme.
> På kopi at køreskiven ses også, at jeg har holdt stille på uheldstidspunktet.
> Efter min bedste overbevisning, har modpart overtrådt færdselsloven ved at overhale indenom."

Selskabet har i svarbrev af 17/5 2010 til nævnet anført:

> "Som det fremgår … er der modstridende forklaringer om hændelsesforløbet, og de faktiske vejforhold …
>
> På uheldsstedet er … vej opdelt i 2 vognbaner for ligeudkørende, der kort efter uheldsstedet, ca. 75 m., ændres til 3 vognbaner, højresvings-, ligeud og venstresvingsbane, jf. kortudsnit. På uheldsstedet og ca. 75 m. frem, er der således 2 vognbaner for ligeudkørende på … vej.
>
> Henset til de modstridende forklaringer og uheldssituationen med et fra 2. / delvist 2. vognbane højresvingende køretøj contra forbikørsel / undvigemanøvre, har vi accepteret en ligedeling af ansvaret. Dette skal begrundes i, at modparten ikke kan føre bevis for at vor part skiftede ud i 2. vognbane, og derefter pludselig svingede til højre. Vor part kan ligeledes ikke

bevise sin forklaring om, at modparten på grund af høj hastighed og uopmærksomhed foretog en undvigemanøvre højre om.

Vor kunde har tegnet forsikringen med en selvrisiko på kr. 17500,00. Skaden på modpartens bil er opgjort til kr. 14996,41 excl. moms. Da 50% af reparationsudgiften er mindre end 50% af selvrisikoen, har vi opkærvet vor forsikringstager kr. 7498,20, svarende til 50% af reparationsudgiften på modpartens bil, jf. forsikringsbetingelsernes punkt 21.1. Derudover har vi opkrævet 50% af momsbeløbet for reparation af modpartens bil. Vor forsikringstager har ikke fremsat krav om reparation af eget køretøj.

Herefter er det vor opfattelse, at ansvaret er afgjort i overensstemmelse med retspraksis i lignende sager, og vi afventer herefter nævnets kendelse."

Kortudsnittet fra krak, skitserne af hændelsesforløbet og parternes øvrige korrespondance er set af nævnet.

Nævnet udtaler:

Efter de foreliggende oplysninger - herunder de implicerede parters modstridende forklaringer om hændelsesforløbet - finder nævnet, at en ligedeling af ansvaret skønnes at være det resultat, som klageren ville kunne forvente ved en retsafgørelse.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klager får ikke medhold.

Marianne Højgaard Pedersen
formand