864/11

Den 28. marts 2011 blev i sag nr. 78.260:

xxxxx xxxxxxx xxxx
xxxxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxx

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har retshjælpsforsikring hos Tryg Forsikring A/S. Han klager over, at selskabet har afvist at yde dækning til en retssag opstået i forbindelse med investering i valuta.

Selskabet har afvist retshjælpsdækning under henvisning til, at forsikringen ikke dækker omkostninger til erhvervsmæssige tvister, jf. § 3, stk. 1.

Klageren har i klagebrev af 1/5 2010 over for nævnet redegjort for sagen således:

> "Jeg har søgt Tryg om dækning under retshjælpsforsikringen. Tryg mener ikke, at skaden er omfattet af forsikringen.
>
> Jeg er uenig med … Bank om bankens rådgivning og om jeg skylder banken penge.
>
> Banken har investeret på mine vegne uden megen held og banken mener, at jeg skylder dem ca. 3 mill kr.
>
> Tryg mener, at det er erhverv.
>
> Jeg driver erhverv i selskabsform som revisor. Hvis investering for mit vedkommende er erhverv, er det erhverv uden kunder.
>
> En del af sagen drejer sig om min pensionsopsparing. Min pensionsordning er en privattegnet ordning. Mindre erhverv kan det vel næppe blive.

Det er min opfattelse, at en bonus pater eller velorienteret person som betingelserne er skrevet må forvente, at privat og erhverv tolkes som i andre af livets forhold. At investering i alle tilfælde skulle være erhverv vil en bonus pater ikke forvente.

Forsikringsbetingelserne bliver hyppigt opdateret. Tryg har haft god lejlighed til at skrive i betingelserne, at investering ikke er omfattet af retshjælpsforsikringen."

Selskabet har i svarbrev af 31/5 2010 til nævnet anført:

"**Sagsfremstilling**

[Klageren] indgår i et engagement med … Bank om investering i valuta, hvilket bliver tabsgivende for vores kunde.

Vi kan i den forbindelse henvise til [klagerens] brev af 25. november 2008 til … Bank, hvor vores kunde afviser pengeinstituttets krav om hans betaling af 'godt 3,2 mill. kr.' Brevet medsendes i kopi.

På baggrund af bl.a. redegørelsen i dette brev, lægger vi til grund, at vores kunde indlader sig i valutaspekulation, af et ganske anseeligt omfang. Vores kunde oplyser i brevet, at han i april 2008 holdt et møde, hvor han præciserede, at han ikke kunne acceptere, at positionerne kørte i tab. I forlængelse heraf anfører [klageren], '*Jeg ville kun ligge med tab med max. kr. 1,5 mill.'*

Vores kunde oplyser, at han den 20. oktober 2008 bliver kontaktet af … Banks …- afdeling, hvor han får oplyst, at '*den er helt gal',* og at han skal indbetale eller stille sikkerhed for 3 mill. kr. Den følgende dag blev positionerne lukket med et tab på godt 3,5 mill. kr.

… Bank rejser krav om [klagerens] betaling af 'godt 3,2 mill. kr.', men vores kunde afviser kravet, idet han gør gældende, at … Bank har begået fejlrådgivning i forbindelse med investeringsengagementet.

… Bank har haft begæret vores kunde konkurs men Sø- og Handelsrettens skifteafdeling fandt ikke, at … Banks krav havde en sådan klarhed, at det kunne danne grundlag for afsigelse af konkursdekret, ligesom skifteretten heller ikke fandt, at … Bank havde løftet bevisbyrden for, at vores kunde skulle være insolvent. Vi henviser til medsendte kendelse af 13. maj 2009.

Det er til denne sag, og modpartens mulige indenretlige forfølgelse af kravet, at [klageren] ønsker, at vi meddeler retshjælpsdækning.

For god ordens skyld skal vi bemærke, at vi ikke har modtaget kopi af parternes investeringsaftaler eller kopi af henvendelserne fra … Bank til vores kunde. Vi har derfor ikke været i stand til at bedømme sagens materielle indhold nærmere.

Men vi mener, at sagen er tilstrækkeligt oplyst til, at vi har kunnet bedømme, at sagen er undtaget vores kundes retshjælpsforsikring i medfør af betingelsernes § 3, stk. 1. Vi er derfor heller ikke gået nærmere ind i en vurdering af, om [klageren] burde forelægge sagen for Pengeinstitutankenævnet.

Retshjælpsbedømmelsen

…

[Klagerens] konflikt med … Bank udspringer af vores kundes investering i valuta, som sker i spekulationsøjemed, og vi mener, at denne spekulation ligger ud over, hvad der kan anses som et normalt led i en privatpersons pengeanbringelse.

Vores kunde er statsautoriseret revisor, og tilbyder i henhold til hjemmesiden på Internettet, www...dk, bistand ved formueoptimering og investering, jf. medsendte print. På denne baggrund lægger vi til grund, at vores kunde var ganske bevidst om arten og karakteren af valutaspekulationen, herunder risikoen ved denne.

Da den pågældende valutaspekulation ligger ud over en almindelig formuedisposition, mener vi, at tvisten, som udspringer heraf, er undtaget i medfør af retshjælpsbetingelsernes § 3, stk. 1, uanset hvad vores kunde måtte have forventet.

Til støtte herfor kan vi bl.a. henvise til medsendte kendelse AK 43.547, hvor klagesagen også udsprang af sikredes valutaspekulationer, samt af nyere dato kendelsen AK 63.477, hvor et enigt nævn også bedømte, at investeringerne var erhvervsmæssige i relation til retshjælpsforsikring.

Vi skal med disse begrundelser hermed overlade til nævnet at bedømme sagen."

Af den omtalte hjemmeside fremgår af vedlagt udskrift herfra:

"Vi hjælper vore kunder med formueoptimering og investering. Vi sikrer, at vore kunder investerer i de rigtige papirer og instrumenter, og at vore kunder har de rigtige lån.
…
Mit virke er at skabe værdi ved at tilbyde intelligent sparring & kapitalformidling til udvikling af projekter og virksomheder. Jeg deltager aktivt i virksomhedens udvikling gennem ledelsen, evt. interim management. Jeg er statsautoriseret revisor, men har solgt min forretning.

Samtidig deltager jeg i et stærkt social og fagligt netværk blandt ligestillede, hvor vi kan udveksle erfaringer og trække på hinandens kompetencer til glæde for kunder og samarbejdspartnere.

Dette skal ske via:

- Tiltrækning af de bedste investeringscases
- Deltagelse i et aktivt netværk
- Formidling af kontakt til et dynamisk attraktivt netværk."

Af forsikringsbetingelserne fremgår:

"**§ 3 Hvilke tvister er ikke dækket af retshjælpsforsikringen ?**

Stk. 1
Tvister i forbindelse med erhvervsudøvelse. Ved erhvervsudøvelse forstås:

a Tvister vedrørende sikredes selvstændige virksomhed, hvad enten der er tale om hovederhverv, bierhverv eller hobbypræget erhverv.
b Formuedispositioner i forbindelse med de under a nævnte forhold."

Nævnet udtaler:
Nævnets flertal finder i overensstemmelse med nævnets hidtidige praksis, at et valutainvestringsprojekt som det omhandlede må anses for erhvervsmæssigt i forsikringsbetingelsernes forstand, og at selskabet derfor har været berettiget til at afvise retshjælpsdækning som sket.

Nævnets mindretallet udtaler:
Investeringer som de foreliggende ser Forbrugerrådet ikke som omfattet af retshjælpsforsikringens undtagelse af erhvervsudøvelse.

Afgørelsen træffes efter stemmeflertallet.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen