861/11

Den 2. februar 2011 blev i sag nr. 78.261:

xxxxx xxxxxxxxx
xxxxxxxxx xxx xxxxx
xxxx xxxxxxxxx x

mod

Forsikrings-Aktieselskabet Alka
Engelholm Alle 1
2630 Taastrup

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har bilforsikring hos Forsikrings-Aktieselskabet Alka. Han klager over, at selskabet har opkrævet to gange selvrisiko i forbindelse med en anmeldt kaskoskade.

Selskabet har opkrævet to gange selvrisiko under henvisning til, at der er tale om flere skader, som ikke kan være sket ved én forsikringsbegivenhed.

Klageren har i klagebrev af 29/4 2010 til nævnet anført:

"**1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. …**
Situationen er at min bil har holdt parkeret på gaden og i løbet af natten er der kommet skade på bilen. Der er tale om **4** dele, 1: skade på front med lodrette ridser, 2: bule i køler 3: skade i rude og **4:** ridser der løber fra front skaden op over køleren, over ruden og op over taget.
ALKA har først takseret dette til 3 skader og kunne på ingen måde samle dem. Så kunne de pludselig godt samle 2 af dem men kunne ikke få den 3. med. Da der er sammenhæng mellem delene i form af ridser ser jeg ingen grund til at acceptere at ALKA prøver at presse flere penge ud af mig end min police lægger op til. Ridser i front, på køler rude og tag bevæger sig i samme retning hvilket yderligere underbygger min sag, Noget har ramt min bil på fronten og væltet ud over køler, rude og tag. Tegning af skader og billeder som dokumentation vedlagt.
Jeg vil gerne nævne at der er flere små skader på min bil jeg selvfølgelig ikke har anmeldt da de ikke har noget med den skade jeg har anmeldt at gøre. Jeg prøver altså på ingen måde at snyde.

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet?...

Jeg vil gerne have at de lever op til deres police og accepterer at der her er tale om én skade da de tydeligvis hænger sammen."

Selskabet har i svarbrev af 1/6 2010 over for nævnet redegjort for sagen således:

"Klager anmeldte telefonisk den 24. marts 2010, at hans bil var blevet skadet. Klager forklarede, at han var kommet ned til sin bil, der holdt parkeret på …gade i … og opdagede, at der var begået hærværk på bilen - der var ridser på frontrude, kofanger, køler og tag.

Alkas taksator besigtigede klagers bil og konstaterede, at der var tale om flere skader som ikke kunne være sket ved én forsikringsbegivenhed, men var sket ved forskellige skadesbegivenheder og skaderne således ikke kunne udbedres som én skade med opkrævning af én selvrisiko. For at imødekomme klager tilbød taksator alene at taksere skaderne som 2 skader.

Alka Forsikrings cheftaksator besigtigede efterfølgende bilen og fastholdt ved brev af 12. april 2010, at de anmeldte skader på klagers bil ikke kunne erstattes som én skade. Kopi vedlagt.

Klager henvendte sig ved mail af 19. april 2010 til selskabet og gjorde rede for sin opfattelse af sagen og fastholdt, at skaden burde betragtes som én skade. Klager vedlagde en 'grafisk' fremstilling af bilens skader. Kopi vedlagt.

Alka Forsikrings cheftaksator fastholdt ved brev af 20. april 2010 den trufne afgørelse. Kopi vedlagt.

Sagen er nu indbragt for Ankenævnet for Forsikring.

Alka Forsikrings autotaksator har besigtiget bilen og fastholder, at der er tale om flere skader, som ikke kan være sket ved én forsikringsbegivenhed.

Alka Forsikrings autocheftaksator har efterfølgende besigtiget bilen og er enig i denne vurdering.

Skaden på klagers bils frontrude er stenslag. Skaden på forkofangeren er en kollisionsskade. Derudover er der ridser på klagers bils kølerhjelm og tag. Ridserne forløber ifølge taksator ikke entydigt i én retning.

Som det ses af den grafiske fremstilling, som klager selv har vedlagt sin mail til Alka er klager også opmærksom på, at skaden på kofangeren kan have flere årsager og nævner flere kollisionstyper, f.eks. en sækkevogn, en anden bil eller noget helt tredje, idet klager endvidere påpeger at …gade er meget befærdet.

Selv hvis det lægges til grund, at alle bilens buler/ridser er forårsaget ved en og samme skadebegivenhed (hærværk), er der 2 skader som ikke kan være sket ved hærværket, nemlig stenslagene på forruden samt kollisionsskaden på kofangeren.

Alka Forsikrings autotaksatorer har lang og omfattende erfaring i vurdering og opgørelse af skader på biler og selskabet har ingen grund til at betvivle rigtigheden af taksators vurdering, hvorfor vi må fastholde, at når taksator har vurderet, at der tale om flere selvstændige skader på klagers bil, så er det en korrekt vurdering.

Klager har tegnet en fastprisforsikring for sin bil, hvilket vil sige, at skader ikke medfører bonustab, men der skal betales en selvrisiko på 2.380 kr. pr. skade.

Af forsikringsbetingelsernes afsnit 22.1 fremgår det, at hvis forsikringen er tegnet med selvrisiko betaler forsikringstageren den første del af skaden med selvrisikoen.

Af afsnit 22.3 fremgår det endvidere, at såfremt Alka i skadetilfælde har udlagt selvrisikoen (d.v.s. betalt det fulde beløb for reparation eller totalskade) har selskabet ret til straks at anmode forsikringstager om at refundere Alkas udlæg, medmindre der efter Alkas skøn er en ansvarlig skadevolder.

Det har heller ikke været muligt at finde en ansvarlig skadevolder for nogen af skaderne, hvorfor klager er pligtig at betale selvrisiko for hver skades udbedring.

Vi må fastholde, at de anmeldte skader ikke kan betragtes som én skade og vi finder selskabets tilbud om at erstatte skaderne som 2 skader særdeles rimeligt."

Nævnet har set klagerens grafiske fremstilling af bilens skader og de fremlagte fotos af den forsikrede bil.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**22 Selvrisiko**

221. Er forsikringen tegnet med en selvrisiko, betaler forsikringstageren den første del af skaden med selvrisikoen. …

…

22.3 Har ALKA i skadetilfælde udlagt forsikringens selvrisiko, har ALKA ret til straks at anmode forsikringstageren om at refundere ALKAs udlæg, medmindre der efter ALKAs skøn er en ansvarlig skadevolder."

Nævnet udtaler:

Som sagen foreligger oplyst, finder nævnet ikke grundlag for at kritisere, at selskabet har anset skaderne som forvoldt ved to selvstændige forsikringsbegivenheder med deraf følgende opkrævning af to gange selvrisiko.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klager får ikke medhold.

J. Hermann

udskriften bekræftes

Henning Jønsson