861/11

Den 2. februar 2011 blev i sag nr. 78.262:

xxx xxxxxx xxxxxxxxxx
xxxxxxxxx xx xxxxxx
xxxx xxxxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har ulykkesforsikring hos Topdanmark Forsikring A/S. Han klager over, at selskabet har afvist at anerkende en anmeldt skade som et ulykkestilfælde.

Selskabet har afvist at anerkende skaden som dækningsberettigende med henvisning til, at der ikke er tale om et lægeligt dokumenteret ulykkestilfælde.

Klageren anmeldte den 1/11 2009, at han den 25/6 2009 var faldet på en båd, hvorved 3 diskusprolapser var blevet udløst.

Til brug for sagens behandling modtog selskabet journaloplysninger fra klagerens egen læge samt fra det behandlende hospital. I klagerens journal fra egen læge er bl.a. noteret:

"Da: 30 06 2009 …
Har siddet i sin båd i en akavet stilling og fik derved krampe i venstre lår.
Efterfølgende er der fornemmelse af nedsat kraft i benet.
Obj: intet der tyder på årebetændelse, DVT eller lign. Må prøve med Voltaren gel.
BT idag 155/105. Får udleveret en prøvepakning på Rasilez 150 mg. Kontrol om 4 uger.
…
Da: 08.07.2009 …
Gn 2 uger smerter i ve lårs forside, kommet efter at have siddet i sammenbøjet stilling på båd i lang tid. Brug for brufen mv.
…
Da: 27 07 2009 …

Har nu fået pludseligt ændrede symptomer. Føler venstre skinneben er fuldstændig lammet og musklerne i ve. ben svinder ind. Der er kommet vandladnings- og afføringsændringer og pt. bør derfor scannes mhp prolaps i lænderegionen.
Efter aftale med vagthavende på røntgenafd. skal pt. indlægges på med. afd. mhp akut scanning."

Af journaloplysningerne fra det behandlende hospital fremgår herefter:

"EPIKRISE:
27.07.09 Behandlingsplan:
Plan:
Pt. med tiltagende rygsymptomer henvist af e.l. under diagnosen obs cauda equina.
Egen læge har aftalt med vagthavende på røntgenafd., at pt. skal indlægges på medicinsk afd., mhp. akut skanning.
Pt. er tidligere … og nu indehaver af …forretning og har gennem mange år haft ryggener, som altid har været vekslende og kunne kuperes.
For 1 år siden faldt han i en udgravning og efterflg. har der været svære lændesmerter, som aftog og gennem det sidste halve år har det været mindre slemt.
På daværende tidspunkt bl.a. behandlet hos kiropraktor, som siger, at discusskiverne mellem de nederste 4 lændehvirvler er helt væk.
For 14 dage siden har han siddet i en skæv stilling gennem længere tid, og siden har der været voldsomme gener ned i ve. UE, specielt på ve. lårs forside. Er behandlet med Panodil, Brufen og Dolol med nogen, men ikke overbevisende effekt. De seneste dage synes han, at der har været problemer med at styre afføring og vandladning, men dog på den måde, at han har skulle på toilet rigtig mange gange, men har selv kunne kontrollere afslutningen af affø-ringen.
…
EPIKRISE:
MR-skanning af columna lumblis:
Der er fuldstændig affladet lændelordose. Der er discusdegenerative forandring med reduceret væskeindhold - og højde af Ll/L2, L3/L4 og L4/L5.
…
Da: 27 08 2009 …
…
Henvisningsårsag
49-årige pt. henvist via egen læge med MR påvist discus prolaps på L1-L2-niveau samt protrusion på 2 yderligere niveauer (L3/L4, L4 /L5).
For 2 uger siden debut med lave lænderyg smerter ledsaget af nedsat sensibilitet svarende til venstre lår og venstre knæ-området. Pt. ønskes vurderet mhp. videre behandlingsplan.
…
Igennem længere tid tendens til lave lænderygsmerter. Pt. har dog været særdeles sportsaktiv og bl.a. trænet i studiet gange 2 hver uge. Pga. accelerationer af rygsmerter kiropraktorbehandling x 10 i sidste år. Dette med en vist effekt. For 2 uger siden i forbindelse med at skrue lamper fast, pludselig indsættende smerter i venstre lår og underben. De følgende dage ligeledes indsættende kraftige smerter i lænderyg."

Selskabet forelagde sagen for sin lægekonsulent, hvorefter selskabet ved brev af 20/1 2010 afviste at dække skaden.

Klageren var ikke enig i selskabets afgørelse og har i mail af modtaget af selskabet den 8/2 2010 anført:

> "Jeg har modtaget din vurdering af min anmeldelse. Og jeg føler, jeg bør uddybe, hvordan de lægelige oplysninger er fremkommet.
>
> Selve hændelsen og dermed den traumeudløste skade i min ryg er, som jeg har beskrevet i min anmeldelse til jer. Men da jeg var til min første lægesamtale den 30. juni bliver jeg spurgt om, hvornår jeg først mærker til mine symptomer. Og det gjorde jeg efter mit fald i båden, hvor jeg så sidder i en akavet stilling i en længere tid. Både fordi jeg var rystet efter faldet - og fordi jeg havde slået mig sådan mere eller mindre over det hele.
>
> Og det er i den periode, hvor jeg sidder der, at jeg bliver opmærksom på mine smerter i ryggen og krampen i venstre lår. Og det er derfor det, jeg svarer på, da lægen spørger mig om 'hvornår jeg bemærkede smerter og gener første gang'. Jeg bliver ikke spurgt om, hvad der var hændt inden da.
>
> Derfor er mit fald ikke registreret i lægenotatet.
>
> Og hvis jeg skal være helt ærlig, var jeg ikke selv opmærksom på, at det efterfølgende kunne få så stor betydning for min sagsbehandling - at få det forklaret og registreret.
>
> På det tidspunkt var jeg kun fokuseret på én ting - at få de stærke smerter behandlet.
>
> Jeg forstår din umiddelbare vurdering i første omgang. Men jeg beder dig eftervurdere - da jeg mener, det er forkert, at det ikke bliver registreret som en ulykke-udløst hændelse, blot fordi lægen ikke spørger ind til det skete - men indtil det først oplevede. Og fordi jeg ikke selv var opmærksom på vigtigheden af at få det oplyst og registreret."

På denne baggrund indhentede selskabet på ny journalen fra klagerens egen læge og genvurderede sagen. Ved brev af 30/3 2010 meddelte selskabet klageren, at det fastholdte afgørelsen.

Klageren har herefter indbragt sagen for Ankenævnet for Forsikring. I supplerende brev vedlagt klageskema dateret den 5/5 2010 har klageren over for nævnet anført:

> "**Hvad vil jeg opnå hos selskabet?**
> Jeg vil selvfølgelig opnå, at selskabet anerkender hændelsen som en ulykke og udbetaler mig min forsikring. Det er jo netop derfor, jeg har oprettet sådan en i sin tid - for at være dækket ind hvis noget sådant skulle ske en dag.
>
> Og ja, jeg har som størstedelen af andre danskere tid til anden haft gener i min ryg. Jeg har en lang arbejdsuge med en del kørsel og siddende arbejde. Så selvfølgelig har det påvirket min ryg i perioder. Men der har aldrig forårsaget nogen form for sygemelding eller fravær fra min virksomhed, som jeg har drevet i over 20 år, stort set uden sygedage overhovedet.
>
> Men jeg falder på min båd sidste sommer og får pludseligt opståede lammelser i mit ene ben og så stærke smerter, at jeg siden har været nødt til at spise meget stærk smertestillende

medicin for at kunne fungere bare rimeligt - og det har jeg aldrig oplevet - eller skullet før. Og derfor mener jeg ikke det er rimeligt at selskabet forsøger at vige udenom pga. af tidligere almene ryggener. Det bør anerkendes, som den ulykkesskade det er."

Selskabet har i svarbrev af 27/5 2010 til nævnet anført:

"**Her er Topdanmarks afgørelse**
Topdanmark ønsker at fastholde sin afgørelse om, at der ikke er tale om et lægeligt dokumenteret ulykkestilfælde. I henhold til vilkårene dækker forsikringen direkte følger af et ulykkestilfælde. Ved et ulykkestilfælde forstås en pludselig hændelse, der forårsager personskade.
…
Der er ingen steder i journaloplysninger fra hverken forsikredes egen læge, … sygehus eller … sygehus noteret, at forsikrede skulle have været ude for et ulykkestilfælde. Tværtimod har både forsikredes egen læge og … sygehus noteret, at generne kommer efter at forsikrede har siddet i akavet/skæv stilling i længere tid.

Sagen har været forelagt Topdanmarks rådgivende lægekonsulent der udtaler, at der ikke er lægelig dokumentation for det anmeldte ulykkestilfælde. Der er derimod tale om forværring af forudbestående ryglidelse i forbindelse med, at forsikrede har siddet i en akavet/skæv stilling i længere tid.

Vi fastholder derfor, at der ikke er tale om gener opstået efter et dæknings- berettiget ulykkestilfælde."

Efterfølgende har klageren fremsendt en udtalelse fra sin læge dateret 25/6 2010. Af udtalelsen fremgår:

"Topdanmark har ønsket at fastholde sin afgørelse om, at der ikke er tale om et lægeligt dokumenteret ulykkestilfælde i forbindelse med at pt. får sine rygsmerter og sin discusprolaps. Imidlertid kan det dokumenteres, at pt. 1 år før den aktuelle ulykke er udsat for yderligere en ulykke, idet han som anført i sommeren 2008 falder ned i en udgravning og efterfølgende har haft svære lændesmerter, som dog aftog, og inden for det sidste halve år indtil aktuelle ulykkestilfælde har været mindre slemt. Blev i forbindelse med det første fald behandlet hos kiropraktor. I forbindelse med den anden rygepisode er pt. på sin båd og falder ned ad en trappe fra dækket og ned i bunden af båden. Om han falder, fordi han træder forkert, eller fordi benet giver efter under ham, ved han ikke, men under alle omstændigheder kommer han ned i bunden af båden, og da han ikke umiddelbart regner med, at der er sket nogen skade, arbejder han i båden igennem længere tid, hvor han sidder i sammenbøjet stilling.
Har efterfølgende smerter i lænden, som han så ofte har, men også ømhed i låret og trækkende op mod lysken. Smerterne holder sig, og ca. 2 uger efter ændrer de sig dog i forværrende retning, idet ve. skinneben nu bliver fuldstændigt lammet, og musklerne i ve. ben svinder ind. Der kommer vandladnings- og afføringsændringer, og pt. indlægges på mistanke om cauda equina som udvikling i den discusprolapssygdom, som han har fået."

Udtalelsen har ikke givet selskabet anledning til at ændre sin afgørelse.

Af forsikringsbetingelsernes fremgår bl.a.:

"**14 Hvilke skader dækker forsikringen?**
A Direkte følger af et ulykkestilfælde

5. 78.262

1.Forsikringen dækker direkte følge af et ulykkestilfælde.
Ved et *ulykkestilfælde forstås en pludselig hændelse, der forårsager personskade.*

Nævnet udtaler:
Nævnet finder, at der til sagens afgørelse kræves en nærmere bevisførelse vedrørende forsikringsbegivenheden. Da en sådan bevisførelse ikke kan finde sted for nævnet, men i givet fald må foregå for domstolene, må nævnet med henvisning til vedtægternes § 4 afvise sagen.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Nævnet kan ikke afgøre sagen.

J. Hermann

udskriften bekræftes

Henning Jønsson