863/11

Den 14. marts 2011 blev i sag nr. 78.263:

xxxxx xxxxxx
xxxxxxx xxxxx xx xxxx
xxxx xxxxxx

mod

Lærerstandens Brandforsikring G/S
Farvergade 17
1463 København K

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har ulykkesforsikring i Lærerstandens Brandforsikring G/S. Han klager over, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for et anmeldt ulykkestilfælde.

Selskabet har afvist at yde dækning med henvisning til, at klageren ikke har været udsat for et ulykkestilfælde i forsikringsbetingelsernes forstand, men at klagerens psykiske mén skyldes, at klageren over tid er blevet udsat for gentagne belastninger under sit arbejde.

Klageren anmeldte den 11/12 2009, at han den 12/1 2007 havde været udsat for et ulykkestilfælde i forbindelse med sit arbejde som lærer, hvor han var blevet hængt ud som pædofil. Som følge heraf havde han fået stillet diagnosen posttraumatisk belastningsreaktion.

I epikrise fra speciallæge af 20/11 2007 fremgår:

> "… skolelærer, … har arbejdet … i 20 år.
>
> Set i lyset af, at han i februar måned d.å. bliver mistænkt for pædofili, er han kommet i tanke om, at han havde været udsat for lignende rygter for omkring fem år siden. Erindrer også nogle episoder som gør, at han i dag indimellem mistænker en form for komplot.

> Aktuelt handler det om, at en kollega, …, hævder at have overhørt nogle elever snakke om, at han skulle være pædofil.
>
> Dette rygte får [kollegaen] til at gå til …, der på daværende tidspunkt er fungerende skolechef, fordi ledelsen ikke er til stede.
>
> Hun informerer ikke patienten, men beslutter at indkalde klassen, [fungerende skolechef] og sig selv til en form for høring eller samsnak Dette får han nys om, og deltager selvfølgelig selv.
>
> Så vidt det fremgår, er det nogle rygter der er sat i gang af elever fra en anden skole end den han arbejder på. Samtidig erfarer han, at hans intellektuelle sarkasme og humor, kan misforstås af de elever han har i klassen, der angiveligt nogle gange ikke forstår ham.
>
> Han bliver naturligvis dybt rystet over disse anklager, hvis oprindelse fortoner sig i rygter og ingenting. Efterfølgende sker der det, at der bliver ringet til hans privatadresse med seksuelle tilbud fremsat af drenge."

Hændelsen blev tillige anmeldt som en arbejdsskade og til brug for behandling af denne sag oplyste klageren uddybende om hændelsesforløbet til Arbejdsskadestyrelsen:

"1. Lærer på folkeskole i …. Underviser pt. på mellemtrin, specialelever på mellemtrin og overbygning.
2. … Efter arbejdsulykken den 12. januar 2007 har det plaget mig, hvem der stod bag smædekampagnen. Nogle uger efter arbejdsulykken blev jeg i en periode chikaneret af ubehagelige telefonopkald af anonyme unge drenge. Jeg blev dagligt udsat for psykisk belastning, da jeg relaterede handlinger fra eleverne rettet mod min person med en fornemmelse af rædsel og afmagt til følge. Det stod på fra midten af januar 2007 til min sygemelding den 25. marts 2008.
3. Generelt har jeg fået den nødvendige støtte fra ledelsen og kollegaer om håndtering af mit arbejde. Men med hensyn til min psykiske belastning pga. arbejdsulykken, har ledelsen Ikke været i stand til at aflæse min tilstand, og foranstalte det nødvendige beredskab til at forhindre mig i at udvikle en depression.
4. I ovennævnte periode kom en forældre til en elev uanmeldt på skolen - blevet tilkaldt af sønnen, og afbrød min gymnastikundervisning. Inden jeg fik lov til at forklare sagens rette sammenhæng, blev jeg læst og påskrevet, hvordan tingene er her til lands. Jeg følte mig krænket som lærer under udøvelsen af mit fag, og diskrimineret, da min [udenlandske] oprindelse blev brugt som forklaring på sønnens manglende respekt. Som støttelærer er jeg blevet verbal truet med ordene 'du kan vente dig' af en specialelev i affekt, som muligvis mente, at hans far nok skulle ordne mig, hvis ikke han fik sin vilje. Samme elev forsøgte fysisk at forhindre mig i at forlade klasseværelset, for at hente assistance.
5. Depression af ydre årsager - blev stillet af læge … Det er svært at sige, hvornår jeg bemærkede sygdommen første gang, men efter arbejdsulykken blev jeg mere stille og mistede orienteringssansen. Siden blev jeg mere og mere træt og oplevede en stigende koncentrationssvigt og hukommelsestab. Min tilstand i dag er stabiliseret, dvs. at jeg langsomt får mere energi og at humøret er generelt god. Men mine kognitive funktioner er langt fra det normale niveau."

Hændelsen blev ved afgørelse af 21/1 2009 afvist som en arbejdsulykke, og afgørelse blev den 12/5 2009 stadfæstet af Ankestyrelsen. Den 19/10 2009 anerkendte Arbejds-

skadestyrelsen hændelsen som en erhvervssygdom i henhold til lov om arbejdsskadesikring.

Selskabet meddelte i brev af 12/1 2010 klageren afslag på dækning.

Klageren var ikke enig i selskabets afgørelse og har klaget over afgørelsen til selskabet.

Da klagerne ikke har givet selskabet anledning til at ændre sin afgørelse, har klageren ved brev af 29/4 2010 indbagt sagen for Ankenævnet for Forsikring og her til anført: "

"**1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. …**
Den 19. oktober 2009 blev min arbejdsskade anerkendt af Arbejdsskadestyrelsen som posttraumatisk belastningsreaktion. Skaden blev takseret varigt mén på 15 procent. Jeg henvendte mig til LBF, hvor jeg har en ulykkeforsikring, der betaler erstatning ved varigt invaliditet jf. Vilkår nr. 21-5, marts 2010 afsnit 7.10.

LBF er af den opfattelse at hændelsesforløb som jeg har været udsat for, ikke er et ulykkestilfælde jf. forsikringsbetingelserne punkt 5.00, 'Ved ulykkestilfælde forstås en pludselig hændelse, der forårsager personskade.' og Punkt 6.10, 'At forsikringen ikke dækker psykiske følger efter hændelser, hvor forsikrede ikke selv har været udsat for fare for personskade.' LBF har vedlagt en kendelse fra Ankenævnet, sag 58.480 fra den 30.december 2002 for at fremme min forståelse for, at hændelsen jeg var udsat for den 12/12007 ikke er et ulykkestilfælde.

Den 22. marts 2010 afsagde Højesteret dom i sag 44/2008, hvor en lærer fik medhold i en sag, hvor han fik påført en posttraumatisk belastningsreaktion efter et overfald på arbejde. Højesteret finder, at dækning af psykisk skade, uden at der tillige foreligger en fysisk skade, ikke kan anses for afskåret, blot fordi der i almindelige forsikringsbetingelser er anvendt ordet 'legemsbeskadigelse' i beskrivelsen af et ulykkestilfælde.

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? …
Jeg ønsker at LBF tager Højesterets dom fra den 22. marts 2010 til efterretning og yder 15% erstatning af forsikringssummen."

Selskabet har i svarbrev af 12/5 2010 til nævnet bl.a. anført:

"Da anklagen ikke indebar en fare for personskade, kan vi ikke tilbyde at dække det varige men efter den psykiske skade.

Vi er bekendt med Højesterets dom af 22.03.10. Dommen vedrører de psykiske følger efter et overfald den 01.11.99 og en trussel den 13.09.00. I begge situationer var der fare for personskade, og dommen findes således ikke at kunne anvendes i et tilfælde som det her omhandlede, hvor der hverken var personskade eller trussel herom.

Det er derudover vores opfattelse, at vores medlem ikke har været udsat for et ulykkestilfælde. Vi har herved lagt vægt på, at anklagen ikke er en pludselig udefra kommende hændel-

se, som har forårsaget personskade. Vi tillader os i den forbindelse at henvise til kendelserne 50.510 og 58.480.

På baggrund af nævnets henvendelse har vi gennemgået sagen på ny. Vi finder imidlertid ikke anledning til at ændre afgørelsen."

På baggrund af selskabets svarbrev har klageren i brev af 24/5 2010 til nævnet videre anført:

"Det gøres gældende, at den lidte arbejdsskade, i form af diagnosen posttraumatisk belastningsreaktion, udgør en personskade forårsaget af en pludselig hændelse, hvilket giver ret til erstatning iht. Aftalen.

Pludselig hændelse
Hændelsen, der medfører skaden, og dennes pludselige karakter er dokumenteret ved indholdet af arbejdsskadestyrelsens afgørelse fra 19. oktober 2010. Heraf fremgår det, at jeg i januar 2007 pludseligt og uventet får rejst falsk anklage imod mig om pædofili. Dette sker helt konkret ved, at jeg bliver meddelt, at der på basis af 2 kollegers udsagn skal holdes møde med min klasse om pædofilianklager imod mig. Jeg bliver ikke bekendtgjort med, hvem der står bag anklagerne, og jeg får ikke mulighed for at forsvare mig imod dem. Denne hændelse har en direkte traumatisk effekt, hvilket forårsager personskaden i form af posttraumatisk belastningsreaktion, der som betegnelsen udtrykker, skyldes et traume, altså en pludselig udefra kommende skade.

Personskade
Min skade i form af posttraumatisk belastningsreaktion udgør en personskade som anført i Aftalens pkt.5. Det er gentagne gange anført i Ankenævnets praksis, at ordet 'personskade' skal forstås i overensstemmelse med erstatningsansvarsloven, hvorefter både fysisk og psykisk skade hver især er omfattet. Dette følger bl.a. af ankenævnskendelserne 67.538 og 68.173.

Der kan endvidere henvises til ankenævnskendelsen 74.976 vedrørende følgende forsikringsbetingelser meget lig LBs egne betingelser: …
'**2. Hvad dækker forsikringen?**
2.1. Forsikringen dækker følger af ulykkestilfælde.
2.2. Ved et ulykkestilfælde forstås en pludselig hændelse, der forårsager personskade.
3. Hvad dækker forsikringen ikke? Undtaget fra dækningen er følgende:
3.1. Sygdom og nedslidning m.v.
... 3.1.7. Invaliditet i form af psykiske følger efter hændelser, hvor forsikrede ikke selv har været udsat for fare for personskader.'

I kendelsen udtaler Ankenævnet vedrørende pkt. 3.1.7., at undtagelsen"... *ikke finder anvendelse i sagen, idet undtagelsen alene omfatter hændelser, der ikke rummer fare for at medføre fysiske eller psykiske skader.'* Ved at anvende ordet 'eller' understreges det således eksplicit, at begrebet 'personskade' også omfatter den rene psykiske skade.

Når Aftalen således ikke nærmere kvalificerer 'personskade' kan begrebet ikke tillægges en indskrænket fortolkning, der udelukker psykiske skader fra dækning. Udover ovennævnte praksis skal her særligt henses til

1. at Aftalen er et sæt standardbetingelser forfattet af LB som erhvervsdrivende, hvorfor enhver uklarhed om forståelsen af begrebet 'personskade' ikke skal komme skadelidte til skade jf. det almindelige aftaleretlige princip om koncipistreglen, og
2. at skadelidte er forbruger, og derfor ikke kan forventes på forhånd at have forstået og accepteret en implicit forudsætning i aftalegrundlaget om, at en alvorlig psykisk skade som posttraumatisk belastningsreaktion ikke udgør en 'personskade'.

Dækningsundtagelsen i pkt. 6.10
LB har i brev af 3. maj 2010 og 12. januar 2010 anført, at Aftalen jf. pkt. 6.10 ikke dækker:

'Psykiske følger efter hændelser, hvor forsikrede ikke selv har været udsat for fare for personskade'

Da posttraumatisk belastningsreaktion udgør en 'personskade' jf. ovenfor, og da anklagen, der forårsager skaden, er fremsat direkte overfor mig, er det jo netop mig personligt, der har været direkte centrum for hændelsen, og dermed har været udsat for fare for personskade. Der er netop ikke tale om, at jeg har fået men som følge af anklager rettet mod en 3. person.

Endvidere kan henvises til Arbejdsskadestyrelsens afgørelse, hvor det rent principielt anføres, at selve diagnosen posttraumatisk belastningsreaktion ikke kan stilles, medmindre der har været tale om udsættelse for svære psykiske belastninger af en exceptionelt truende og katastrofeagtig natur. Dette understreger så meget desto mere, at jeg hare været udsat for en konkret fare for personskade.

LBs brev af 19. marts 2010 samt brev af 12. maj 2010 til Ankenævnet for Forsikring med henvisning til ankenævnskendelserne 58.480 og 50.510
Kendelserne kommer frem til, at der ikke er tale om et ulykkestilfælde i henhold til de konkrete forsikringsbetingelser i disse sager. Især forsikringsbetingelsernes formulering, men også selve forsikringsbegivenhederne, er væsensforskellige i forhold til nærværende sag, hvorfor kendelsernes fakta ikke er relevante i forhold til, om der i nærværende sag er sket en ulykke.

Det man skal forholde sig til i min sag er, om kravene i Aftalens punkt 5 er opfyldt, hvilket jeg har redegjort for ovenfor. Dette stemmer fint overens med bevisreglen i netop 58.480, hvorefter forsikringstageren skal sandsynliggøre, at der foreligger et ulykkestilfælde som defineret i forsikringsbetingelserne.

Det er endelig anført i Ankenævnets praksis, at psykisk skader også kan anerkendes som ulykkestilfælde. Dette gælder særligt i et tilfælde som det foreliggende, hvor jeg som skadelidt har været direkte centrum for begivenheden jf. kendelsen 63.959."

Selskabet har herefter i brev af 1/7 2010 anført:

"Vilkårene indeholder - som nævnt i vores brev af 12.05.10 - en bestemmelse om, at forsikringen ikke dækker psykiske følger efter hændelser, hvor forsikrede ikke selv har været udsat for fare for personskade. Vi er bekendt med indholdet i kendelserne 74.976 og 76.297, men vil ikke undlade at bemærke, at undtagelsesbestemmelsen - ud fra en formålsfortolkning - netop sigter på de situationer, hvor der ikke også samtidig er fare for fysisk skade. Fortolkes bestemmelsen således, at forsikringen ikke dækker psykiske følger efter hændelser, hvor der ikke er fare for psykisk skade, vil bestemmelsen være uden reelt indhold, hvilket må have formodningen imod sig.

Vi må derfor meddele, at vi fastholder vores afgørelse, idet

- hændelsen den 12.01.07 ikke er et ulykkestilfælde
- der ikke er årsagssammenhæng mellem hændelsen den 12.01.07 og den psykiske skade, jf. både Arbejdsskadestyrelsen og Ankestyrelsen
- det varige psykiske mén skyldes en erhvervssygdom, jf. afgørelsen den 19.10.09 fra Arbejdsskadestyrelsen
- sygdommen er udviklet over tid, idet vores medlem er blevet udsat for gentagne belastninger under sit arbejde
- ulykkesforsikringen dækker ikke sygdomstilfælde, jf. punkt 6.10 i vilkårene
- ulykkesforsikringen undtager psykiske følger efter hændelser, hvor den sikrede ikke er udsat for fare for personskade, dvs. fysisk skade."

Klagerens brev af 19/7 2010 er forelagt nævnet.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**5 Hvad dækker forsikringen**
Forsikringen giver ret til erstatning ved ulykkestilfælde, hvorved forstås en pludselig udefra kommende hændelse, som forårsager personskade.
Ved beskadigelse af forsikredes arme og ben kræves alene, at skadeårsagen skal være pludselig og med en påviselig beskadigelse af legemet til følge.
…
6 Forsikringen dækker ikke
6.10 Sygdom mv.
Forsikringen dækker ikke:
…
Psykiske følger efter hændelser, hvor forsikrede ikke selv har været udsat for fare for personskade."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet, at klagerens psykiske mén er udløst af en længerevarende påvirkning og derfor ikke skyldes, at klageren den 12/1 2007 har været udsat for et ulykkestilfælde i forsikringsbetingelsernes forstand. Nævnet finder derfor ikke grundlag for at kritisere selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klager får ikke medhold.

J. Hermann