864/11

Den 28. marts 2011 blev i sag nr. 78.264:

xxxxxxx xxxxxxxx
xxxxxx xxxxxxx x
xxxx xxxxxxx

mod

Codan Forsikring A/S
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har ulykkesforsikring i Codan. Hun klager over, at selskabet har afvist at yde erstatning for en anmeldt tandskade.

Selskabet har efter sagens indbringelse for nævnet tilbudt at dække 2.715 kr., svarende til betaling for røntgenbillede af den beskadigede tand samt støbt opbygning af tanden.

Klageren anmeldte den 16/8 2009, at hun den 13/8 2009 havde været udsat for et fald fra sin kældertrappe. Af den vedlagte tandlægeerklæring dateret den 16/9 2009 fremgår, at klageren ved faldet pådrog sig diverse bløddelsskader, brud på højre håndled samt skade på en, muligvis to tænder, 5- (og 7-).

Selskabet indhentede til brug for sagen klagerens journal fra tandlægen. Af journalen fremgår bl.a.:

"**30/4/2008**
P.M.H.
**SLUT*å*

Regning
…32

26/5/2008
P.M.H.
Injektion 5-

1,0 ml. Septanest
Diverse operation
Explorativ opklapning 5-: Extern resorption mes. og pal. Kaviteten excocl. grundigt. Hæmostase før fyldn. m. adrenalin 1 min.
Efter fyldn. foretages alm. sårtoilette, 1 madrassutur (Vicryl 5-0)
Glasionomerfyldning 5- flade 2
Materiale: Fuji II Farve : A4
RTG 5-
Postop. ktr.
Rodfyldn 5- C
Blødende, fuldt vital pulpa.
Rodfy. m. endomethason/guthaperka

Plastfyldning 5- flade 1
Materiale: ,Z250, flow Bonding : Scotchbond
Rabat
…
13/5/2009
…
RTG 5-
obs for rodresorption mes.
Caries 5- flade 1c
Plastfyldning 5- flade 1d
Materiale ,Z250 Farve: A3
…
8/6/2009
…
Tand 5-
Mindre radiolucens mes. apicalt for fyldn. kan ikke sonderes klin."

Ved brev af 18/12 2009 meddelte selskabet klageren, at det ikke ville være behjælpelig med erstatning for den skete tandskade.

Klageren fremsendte herefter erklæring fra tandlægen dateret den 29/12 2009. Af erklæringen fremgår:

"Jeg er på [klagers] vegne blevet bedt om at gøre opmærksom på, at afvisningen af skaden på tanden 5- ikke forekommer acceptabel.
På det tidspunkt, hvor den oprindelige bro blev fremstillet, var begge bropiller (5- og 7-) så intakte, at den optimale behandling var, at fremstille en klæbebro/Marylandbro. Denne behandling blev på det tidspunkt opfattet som lege artis, og var samtidig den mest tandsubstansbevarende løsning. Der er altså ikke tale om at [klager] har valgt en underlødig behandling, eller fravalgt et anbefalet alternativ.
Der er siden foretaget reparationer af bropillerne, men ikke i en udstrækning, så dette alene kan forklare den skade der skete på 5-. Frakturen er uden tvivl en følge af det traume, der skete i september 2009.
Det er muligt, at det kan diskuteres, om 5- var så svækket, at det var en medvirkende årsag til at skaden blev så omfattende, men det forekommer ikke rimeligt, at dette skulle medføre at forsikringsdækningen afvises.

Jeg foreslår, at sagen revurderes. Hvis det fastholdes, at der ikke kan tilbydes fuld dækning, er det muligt, at [klager] vil overveje, at acceptere delvis dækning."

Erklæringen gav ikke selskabet anledning til at ændre sin afgørelse, hvorefter klageren ved brev af 28/4 2010 har indbragt sagen for Ankenævnet for Forsikring med påstand om dækning af tandlægeregningen på 20.008 kr.

Selskabet har i svarbrev af 4/6 2010 til nævnet anført:

"I forbindelse med indgivelsen af klagen har Codan Forsikring gennemgået sagen på ny.
På baggrund af gennemgangen er Codan Forsikring indstillet på at tilbyde betaling af **kr. 2715,00** svarende til betaling for røntgenbillede af tand 5- samt støbt opbygning af 5-.

Sagsfremstilling:
Klager har primo 2007 tegnet en ulykkesforsikring i selskabet. Klager har i sin klage fremlagt dele af forsikringspolicen. For god ordens skyld vedlægges hele policen nærværende brev.

Den 13. august 2009 kom klager til skade ved fald i eget hjem. Ved faldet slog klager bl.a. sin arm og hoved.

Klager indsender anmeldelsesskema dateret 16. august 2009 til selskabet. Af skemaet, som er modtaget hos selskabet 26. august, angiver klager at være kommet til skade med sin arm i forbindelse med fald.

Ved anmeldelse modtaget hos selskabet 18. september 2009 anmelder klager tandskade. Der fremsendes i den forbindelse erklæring fra klagers tandlæge. Anmeldelse og erklæring vedlægges.

Af journaludskrift fra klagers tandlæge, som ligeledes vedlægges, fremgår, at klager gik til sin tandlæge 8. september 2009 på baggrund af tilskadekomsten.

Tilskadekomsten resulterede iflg. Journalen i at tand 5- flækkede. Som det fremgår af journalen fungerede 5- som bropille for bro etableret i 1999.

Codan Forsikring anerkender 22. september 2009, at tilskadekomsten er omfattet af ulykkesforsikringen. Brev af 22. september 2009 vedlægges.

Klager har overfor selskabet fremlagt overslag på udgifter til tandbehandling, jf. det af klager fremlagte overslag. Klager ønsker Codan Forsikring tilpligtet at betale for genetablering af bro mv.

Codan Forsikring har i brev af 18. december 2009 afvist dækning under henvisning til at behandlingsbehovet var til stede inden tilskadekomsten, og at der har været tale om adskillige reparationer på både bro og bropiller inden hændelsen. Kopi af brevet vedlægges.

Det bemærkes, at omtalte bro er fremstillet 16. april 1999. Af klagers journal fremgår at der herefter er foretaget behandlinger hhv. 20. september 1999, 5. januar 2001, 22. juli 2002, 17. december 2004, 20. november 2006 og 27. maj 2008, 13. maj 2009 i relation til bro og tand.

Bemærkninger:
Idet der henvises til forsikringsbetingelsernes pkt. 3, særligt afsnit 1 og afsnit 5, gør Codan Forsikring gældende, at hovedparten af behandlingsbehovet ikke kan tilskrives uheldet. Der henvises i den forbindelse bl.a. til de mange behandlinger der er foretaget inden uheldet.

Supplerende gøres gældende, at tændernes og broens tilstand var væsentlig forringet, og at erstatningen derfor skal bortfalde i medfør at pkt. 3 i forsikringsbetingelserne.

Codan forsikring anerkender dog, at en lille del af behandlingsbehovet på 5- formentlig er opstået som følge af uheldet, og erstatningen kan på denne baggrund passende fastsættes som anført i indledningen."

Herefter har klageren fremsendt kopi af mail fra den behandlende tandlæge dateret den 22/6 2010, hvor af fremgår:

"Jeg har gennemlæst den tilsendte kopi af foreløbigt svar fra Ankenævnet for Forsikring.

Jeg har ikke så mange kommentarer til det, bortset fra, at jeg fortsat er uenig med Codan Forsikring i, at behandlingsbehovet ikke skyldes uheldet, men efter deres mening var tilstede før ulykkestidspunktet. Den gamle bro kunne efter min vurdering have fungeret længe endnu, hvis uheldet ikke var sket.

Det er ej heller min opfattelse, at tændernes tilstand var så væsentligt forringede, at dette var stærkt medvirkende til den aktuelle skade. Vi kunne ikke lave en bro mage til den gamle, fordi den ene tand var knækket som følge af uheldet, men tænderne var sufficiente til en almindelig metal-keramik bro."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**Hvad omfatter tandskadedækningen?**

3. Rimelige og nødvendige udgifter til tandskadebehandling

Når et ulykkestilfælde, se fællesbetingelsernes pkt. 2, er direkte årsag til en tandskade, dækkes rimelige og nødvendige udgifter til tandbehandling.
..
Var tændernes eller protesens tilstand forringet inden ulykkestilfældet (f.eks. som følge af fyldninger, rodbehandling, slid, fæstetab, paradentose eller andre sygdomme) reduceres eller bortfalder erstatningen, svarende til forringelsens omfang, i forhold til velbevarede tænder eller proteser.
…
Hvad omfatter tandskadedækningen ikke?

5. Tandskadeerstatningen udbetales ikke for:
- Skader, der er nævnt under pkt. 3 i fællesbetingelserne.
- Tandbehandling, når ulykkestilfældet skyldes sygdom (bortset fra besvimelsestilfælde eller ildebefindende).
- Tandbehandling, der skyldes sygdom og udløsning af latente sygdomsanlæg, selv om sygdommen er opstået eller forværret ved et ulykkestilfælde.
- Tandbehandling, der skyldes, at en tilstedeværende eller tilfældig tilstødende sygdom forværrer følgerne af et ulykkestilfælde.

- Tandbehandling, som skyldes følger af læge- eller tandlægebehandling, der ikke er nødvendiggjort af et ulykkestilfælde, der er dækket af forsikringen."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen, herunder klagerens tandlægejournal, finder nævnet, at klagerens tand 5- var svækket i en sådan grad, at nævnet ikke kan pålægge selskabet at yde yderligere erstatning end sket.

Herefter

b e s t e m m e s :

Klager får ikke medhold.

Poul Sørensen