864/11

Den 28. marts 2011 blev i sag nr. 78.265:

xxxx xxxxxx xxxxxx xxxxxxxx
xxxxx xxxxxx xxx
xxxx xxxxxxxx

mod

Europæiske Rejseforsikring A/S
Frederiksberg Alle 3
1790 København V

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har tegnet afbestillingsforsikring hos Europæiske Rejseforsikring A/S. Hun klager over, at selskabet har afvist at yde erstatning for en afbestilt ferie til Thailand.

Selskabet har afvist at yde dækning med henvisning til, at den sygdom, der var årsag til afbestillingen, var til stede ved bestillingen af rejsen, da forsikringen trådte i kraft.

Klageren og hendes mand bestilte den 24/9 2009 en rejse Thailand med afrejse dato den 9/4 2010 og hjemkomst den 25/4 2010. Afbestillingsforsikringen blev købt sammen med rejsen med dækningsperiode fra den 24/9 2009 til den 24/4 2010. Den 22/12 2009 afbestilte klageren rejsen. Klageren angav som årsag til afbestillingen i skadeanmeldelse dateret den 4/1 2010 ”depression” opstået den 15/12 2009.

Selskabet oplyser, at selskabets lægekonsulent ikke fandt det muligt at afgøre så lang tid i forvejen, om der - medicinsk set - var grund til afbestillingen. Lægekonsulenten anmodede derfor om en kopi af klagerens journal over sygeforløbet, idet klagerens nuværende læge oplyste, at klageren netop var skiftet til hende og at klageren henvendte sig til hende den 15/12 2009 på grund af depression.

Selskabets lægekonsulent anmodede herefter om journal fra den psykiater, som klagerens tidligere læge i december havde henvist hende til. Klageren ringede og oplyste til selskabet, at hun først havde tid hos psykiateren i maj 2010. Selskabet oplyser i den forbindelse, at lægekonsulenten noterede sig, at klageren trods henvisningen i december først skulle til psykiater i maj 2010. Lægekonsulenten vurderede derfor, at klagerens depression ikke var af alvorlig karakter. Lægekonsulenten ønskede dog en udtalelse fra klagerens forhenværende læge, som var den læge, der havde henvist klageren til psykiateren.

Klagerens forhenværende læge har i erklæring af 26/3 2010 til selskabet oplyst:

"Tidligere depression: 05.12.2005 og 08.07.2009 til September 2009
Medicin : Cipralex, Seroxat og senest Cymbalta.
Bedring : Vides ikke. Jeg har ikke set patienten siden primo Januar 2010."

På baggrund heraf meddelte selskabet klageren i brev af 20/4 2010, at selskabet fastholdt sin afvisning af dækning af klagerens erstatningskrav.

Klageren har herefter ved klagebrev af 24/4 2010 indbragt sagen for Ankenævnet med påstand om at få tilbagebetalt det betalte beløb for rejsen. Til støtte herfor anfører hun i brevet, at hendes depression blev forværret, så hun mistede sit arbejde og ikke måtte rejse ud af landet.

Selskabet har i svarbrev af 21/5 2010 til nævnet anført:

"**Klagers påstand**

Klager ønsker erstatning på 18.986,- kr. til erstatning af rejsens samlede pris, da klager mener, at afbestilling skyldes en forværring af klagers depression.

ER's afgørelse

ER har afvist at erstatte klagers krav med henvisning til, at der ikke er lægelig indikation for afbestilling så lang tid før afrejsetidspunktet, samt at sygdommen var til stede, da klager købte sin rejse og rejseforsikringen.
…
Ud fra … uddrag fra forsikringsbetingelserne mener ER ikke, der i klagers tilfælde er tale om en dækningsberettiget skade.

Klager har ikke rettet henvendelse til ER for at få et forhåndstilsagn på sin eksisterende lidelse.

Klager led ifølge egen læge af depression i perioden fra juli til september 2009. Klager købte forsikringen til ikrafttrædelse den 24. september 2009.

ER finder derfor, at sygdommen, der er årsag til afbestilling af rejsen, ikke kan betragtes som akut eller nyopstået sygdom. Den var kendt inden forsikringen trådte i kraft, og klager var i behandling for sygdommen umiddelbart op til forsikringens ikrafttrædelse.

Konklusion

Klager var på tidspunktet, hvor forsikringen blev købt og trådte i kraft, kendt med depression og var i behandling derfor. Klager afbestiller dermed ikke ferien på grund af akut eller nyopstået sygdom.

ER kan derfor på det foreliggende ikke give klager medhold, og ER fastholder sin afgørelse.

Såfremt Ankenævnet har spørgsmål til ovenstående, står undertegnede naturligvis til rådighed for uddybende eller supplerende oplysninger."

Selskabets brev har givet klageren anledning til i brev af 13/6 2010 at fremkomme med følgende kommentarer:

"- Jeg søger ikke erstatning for hele rejsen, kun de cirka 10.000, hvilket kommer ned på cirka 9.000 når afbestillingsforsikringen er trukket fra. Dette er det beløb jeg nåede at indbetale til rejseselskabet. Det er rigtigt jeg først skulle til psykiater i maj måned, men det var på grund af ventetid. Ingen psykiatere havde plads før. Indtil jeg kunne komme til, gik jeg hver 14. dag hos min egen læge til samtale, og det gør jeg stadig.
  Europæiskes lægekonsulent, siger derfor at min depression ikke er af alvorlig karakter. Dette passer ikke.
  Jeg lider af en svær depression + angst. Da jeg afbestilte rejsen gik jeg sygemeldt fra mit arbejde, og jeg måtte derfor ikke rejse ud af landet.
  I slutning af april bliver jeg fyret, da jeg ikke er i stand til at arbejde på grund af min sindstilstand. Det er også rigtigt jeg har haft depression før den her. Jeg har fået antidepressiv medicin i cirka 5 år, siden min første depression. Man kan vel sige at det skulle have været med til at forebygge at jeg blev syg igen. Det gjorde det bare ikke.
- Jeg blev i november (hvor det hele startede) så syg psykisk, at min krop reagerede fysisk. Jeg var indlagt to gange på hospitalet med mistanke for blindtarmsbetændelse, men de kunne konstatere jeg ikke fejlede noget.
- Jeg mener at min situation er opstået akut, når man kigger sagen igennem.
- Jeg er nu sat op i medicin, på psykiaterens anmodning, og skal indstille mig på at jeg altid skal tage det resten af livet, for at kunne få en normal hverdag.
- I dag går jeg stadig hjemme, og kommer på et værested, …, for folk med sindslidelser, og der er lange udsigter til hvornår jeg kan komme tilbage til arbejdsmarkedet.
- Jeg kan se Europæiske bliver ved med at henvise til min gamle læge, som jeg havde da jeg afbestilte rejsen. Jeg fik dog ny læge, …, i januar.
  Jeg ved at Europæiske har fået journalnotater fra …, og jeg stiller mig derfor også undrende over at Europæiske ikke har stillet min nye læge …, de spørgsmål, som de stillede til min gamle læge.
  I er selvfølgelig velkommen til at kontakte min læge …, da han har stillet sig til rådighed igennem hele forløbet.

Til sidst vil jeg gerne sige at jeg ikke føler at Europæiske tager min situation alvorligt, fordi man ikke kan tage og 'føle' på en sindslidelse, som man kan f.eks. ved et brækket ben."

Klagerens kommentarer har ikke givet selskabet anledning til at ændre sin afgørelse.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**1.4 Kroniske/eksisterende sygdomme**
Der gælder særlige regler for kroniske/eksisterende sygdomme - se pkt. 1.7. Hvis du er i tvivl om, hvorvidt din kroniske/eksisterende sygdom er dækket, kan du anmode Europæiske om et skriftligt forhåndstilsagn. Det gør du ved at sende dine lægeoplysninger til Europæiske att.; Lægekonsulenten, hurtigst muligt efter køb af forsikringen.
…
1.6 Hvilke skadetilfælde dækker forsikringen?

A. Afbestillingsforsikring - præmie 6 %
Forsikringen dækker, når du ikke kan påbegynde rejsen eller gennemføre formålet med rejsen på grund af

1) død eller akut sygdom/tilskadekomst hos dig selv, din familie eller rejseledsager.
…
1.7 Undtagelser/begrænsninger
Undtagelser:
Forsikringen dækker ikke, hvis sygdommen eller tilskadekomsten, der er årsag til afbestillingen, var til stede ved køb af forsikringen. Det er en betingelse, at der ikke har været sygdomssymptomer før forsikringen er trådt i kraft.
…
2.6 Definitioner
Til brug for denne forsikring defineres nedennævnte ord som følger:

- akut sygdom, ved akut dækningsberettiget sygdom forstås en nyopstået sygdom eller en begrundet mistanke om en nyopstået alvorlig sygdom."

Nævnet udtaler:

Forsikringen dækker ved akut sygdom, hvorved forstås en nyopstået sygdom.

Klageren tegnede den 24/9 2009 forsikringen, som trådte i kraft samme dag. Ved afbestillingen oplyste klageren i skadeanmeldelsen, at årsagen til afbestillingen af rejsen bl.a. var depression.

Af lægelig erklæring fremgår, at klageren led af depression i perioden 5/12 2005 og igen 8/7 2009 til september 2009.

På det således foreliggende grundlag finder nævnet, at selskabet har været berettiget til at afslå dækning med henvisning til at sindslidelsen ikke er opstået akut.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

_____

Klager får ikke medhold.

Poul Sørensen