863/11

Den 14. marts 2011 blev i sag nr. 78.267:

xxxxx xxxxxx xxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxx xx xxxxxxxxx
xxxx xxxxxxxxxxx

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har motorkøretøjsforsikring i Alm. Brand Forsikring A/S. Han klager over, at selskabet har opkrævet ham selvrisiko og ladet ham forblive på præmietrin 6 som følge af den anmeldte skade.

Selskabet har opkrævet klageren selvrisiko og gjort skaden bonusbelastende under henvisning til, at selskabet ikke finder det bevist, at skaden er sket på den af klageren påståede måde.

Klageren anmeldte den 14/3 2010, at den forsikrede bil den 7/3 2010 var impliceret i et uheld. Hans kone var på tidspunktet for uheldet fører af bilen. I anmeldelsen har klageren om hændelsesforløbet oplyst:

> "En hund løber ud foran mig fra min h. side.
> P.g.a. glat føre har jeg ikke mulighed for ikke at ramme hunden.
> Jeg rammer hunden på bagparten med v. hjørne af f. kofanger.
> Hunden løber fra uheldsstedet og jeg har derfor ikke mulighed for at identificere hunden.
>
> **Skyld i uheldet**
> Hvem mener du er skyld i uheldet - og hvorfor.
>
> Den ukendte hund.
> …
> **Evt. yderligere oplysninger**

> Da det ikke var muligt at få kontakt med hundens ejer, bør skaden på bilen dækkes af den særlige forsikringsordning, som gælder for dette område, således at selvrisiko og bonus ikke påvirkes af dette uheld."

Ved uheldet fik bilen en skade ved højre hjørne af kofangeren.

Ved brev af 22/3 2010 meddelte selskabet klageren således:

> "For at FAH puljen skal dække skaden på din bil og din bonus samt selvrisiko ikke belastes stiller FAH dog krav at det kan bevises at skaden er forvoldt af en ukendt hund (se vedlagte dokument).
>
> Du bedes indsende inden 14 dage bevise for at skaden er forvoldt af en ukendt hund og ikke et andet dyr.
>
> **Hvad betyder det for dig?**
>
> Hvis du ikke kan bevise at skaden er forvoldt af en ukendt hund betyder det, at din forsikring fra næste gang den skal betales, bliver stående på præmietrin 6 som den stod på da skaden skete.
>
> Præmietrin 7 er forbeholdt elitebilister, der ikke har anmeldt en skade de sidste 2 år.
>
> Når vi kender den samlede skadeudgift, sender vi dig yderligere information om, hvor meget det vil komme til at koste dig i ekstra præmieudgift.
>
> Du har en forsikring med selvrisiko ved kaskoskader. Selvrisiko skal i alle tilfælde betales, hvis vi skal betale skaden på din bil."

Klageren var ikke enig i selskabets afgørelse og har gentagne gange klaget til selskabet. Selskabet har dog fastholdt sin afgørelse.

Herefter har klageren ved brev af 29/4 2010 indbragt sagen for Ankenævnet for Forsikring med påstand om ikke at betale selvrisiko og ikke at skulle forblive på præmietrin 6.

Selskabet har i svarbrev af 11/5 2010 til nævnet anført:

> "Klager har fremsendt skriftlig skadeanmeldelse til selskabet, bilag …, hvoraf det fremgår, at klager har påkørt en hund der løb ud foran bilen. Klager har ingen oplysninger om hunden, hundens ejer eller dokumentation for at det var en hund der blev påkørt.
>
> Selskabet har betalt 6.758,41 kr. for reparation af klagers kaskoskade. Det fremgår af punkt 2.3. i klagers forsikringsbetingelser 9062:
>
> *'Selvrisiko beregnes og opkræves ved enhver kasko- og brandskade, der har medført udgift for Alm. Brand.'*

'Ved en skade forstås enhver forsikringsbegivenhed, der, direkte eller indirekte gennem udligning med andre krav, medfører udgift for Alm. Brand.'

På den baggrund opkræver selskabet klager den policemæssige selvrisiko på 1.732 kr.

Klager vil ikke betale den opkrævede selvrisiko under henvisning til § 5 i FAH's vedtægter, bilag …, hvoraf det fremgår:

'I tilfælde, hvor en skade, forvoldt af en ukendt eller uforsikret hund, er dækket under en tingsforsikring, tegnet med selvrisiko, dækker selskabet også selvrisikobeløbet over for sin forsikringstager, og selskabet afstår fra - over for foreningen - at gøre krav på selvrisikobeløbet'

Selskabet gør gældende, at klager har bevisbyrden for, at den anmeldte skade er forvoldt af en hund. Selskabet finder ikke at klager har løftet denne bevisbyrde, hvorfor selskabet fastholder at klager skal betale selvrisiko.

Selskabet gør venligst opmærksom på, at betalingsfristen for den fremsendte selvrisikoindbetaling til klager opretholdes."

Selskabets brev har givet klageren anledning til i brev af 24/5 2010 at anføre:

"I svaret fra Alm. Brand fremgår det at selskabet har haft en udgift på kr. 6758,41 for reparation af skaden, men ikke om der er fremsendt krav om dækning til FAH.
FAH har jo over for mig tilkendegivet at de ville betale skaden iflg. den første samtale jeg havde med …, ud fra de oplysninger som jeg gav.

Med hensyn til bevisbyrden om at det er en hund som er påkørt har jeg foreslået at Alm. Brand kontakter politiet for at få bekræftet anmeldelsen - det vil man ikke.
Jeg har også påpeget at man kunne have ladet taksatoren undersøge om der ved besigtigelse af skaden var tegn på at det var en hund som var påkørt, men …'s svar var 'at man ikke tog taksatorens ord for gode varer i en sådan sammenhæng'
Når man ikke stoler på sine medarbejdere, har jeg svært ved at se hvordan man som forsikringstager skal løfte en bevisbyrde, når man konsekvent afviser alt fra Alm. Brands side."

Her til har selskabet i brev af 15/6 2010 til nævnet anført:

"På baggrund af klagers tidligere oplysning om frafald af selvrisiko, har selskabet den 25. marts 2010 været i telefonisk kontakt med … hos FAH.

… har over for selskabet bekræftet, at udtalelsen om, at klager ikke skal betale selvrisiko er fejlagtig fra hendes side, idet klager ikke har ført bevis for at skaden skyldes påkørsel af en (ukendt) hund.

Selskabet finder ikke, at det af klager oprettede notat hos politiet er bevisførelse, idet dette alene er udtryk for klagers oplysninger til politiet.

På baggrund af ovenstående, samt under henvisning til tidligere skrivelse, fastholder selskabet afgørelsen i sagen, idet det er selskabets opfattelse, at klager fortsat ikke har løftet bevisbyrden for, at skaden er forvoldt af en (ukendt) hund, men alene rejst påstand om dette."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**2.2 Præmieregulering**

Med denne bilforsikring er du sikret fastpræmie, selvom du anmelder en skade, idet du ikke rykker til et dyrere præmie trin efter en skade.

Din Bilforsikring bliver automatisk billigere, når du kører skadefrit. Præmiereguleringen sker efter følgende regler.

Ved tegning af Bilforsikringen beregnes dit præmietrin efter det antal år, du har haft egen bil, og dit skadeforløb indtil forsikringen træder i kraft hos Alm. Brand.

Er du ny bilist eller har du ikke kørt skadefrit i egen bil i et år indplaceres du på Alm. Brands præmietrin 1. Når du har kørt skadefrit i et år på samme trin, rykker du pr. hovedforfald automatisk til nærmeste billigere trin indtil du er elitebilist. Ved indplacering på Bilforsikringens trin 6 er du elitebilist i Alm. Brand. Hovedforfald fremgår af policen.

Præmietrin 7 er forbeholdt elitebilister, der ikke har anmeldt skade de sidste 2 år - og opfylder de til enhver tid gældende betingelser for at være plusKUNDE i Alm. Brand.

Ved en skade forstås enhver forsikringsbegivenhed, der, direkte eller indirekte gennem udligning med andre krav, medfører udgift for Alm. Brand. For hver anmeldt skade, der har medført udgift bliver forsikringen et ekstra år på det præmietrin, der var gældende på skadetidspunktet

…

2.3. Selvrisiko

…

Selvrisiko beregnes og opkræves ved enhver kasko- og brandskade, der har medført udgift for Alm. Brand.

Ved en skade forstås enhver forsikringsbegivenhed, der, direkte eller indirekte gennem udligning med andre krav, medfører udgift for Alm. Brand."

Nævnet udtaler:

Nævnet finder, at selskabet burde have fremsat kravet over for FAH og ladet FAH afgøre, om det fandt det tilstrækkeligt godtgjort, at det var en hund, der forvoldte skaden. Ved at undlade dette og ved at undlade at undersøge, om der på køretøjet fandtes spor af hunden, kan det ikke udelukkes, at klageren har lidt retstab. Nævnet finder derfor, at selskabet er afskåret fra at præmieregulere og opkræve selvrisiko i anledning af skade.

Herefter

b e s t e m m e s :

Selskabet, Alm. Brand Forsikring A/S, skal anerkende, at det er uberettiget til at opkræve selvrisiko og præmieregulere i anledning af den anmeldte skade.

J. Hermann