861/11

Den 2. februar 2011 blev i sag nr. 78.272:

xxxxx xxxxxxx xxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxx xx x
xxxx xxxxx

mod

Chartis Europe S.A.
Kalvebod Brygge 45
1560 København V

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har via sit American Express rejseforsikring i Chartis Europe S.A. Hun klager over, at selskabet har afvist at yde feriekompensation til medrejsende ægtefælle. Hun er tillige utilfreds med, at fortæring ikke er medregnet i opgørelsen af rejsens dagspris.

Selskabet har afvist at yde feriekompensation med henvisning til, at forsikringen ikke dækker feriekompensation til andre end den skadelidte. Hvad angår klagerens udgifter til fortæring anfører selskabet, at sådanne udgifter ikke indgår i beregning af rejsens pris, jf. forsikringsbetingelserne.

Klageren har i klageskema af 1/5 2010 til nævnet redegjort for sagen således:

"**1. Sagsfremstilling**
I efteråret var vi 4 par seniorer som besluttede at tage på en golftur til … i Thailand i januar i år. Da det for fleres vedkommende - bl. a. min mand og jeg - var første gang vi besøgte Thailand - udvidede vi turen med et 3 dages oplevelses besøg i Bangkok, og 4 dage i Chang Mai. Selve golfturen startede så den 3 febr. i … hvor vi blev genforenet med vores golfudstyr som var deponeret der, medens vi var på rundtur.

Vi havde planlagt 6 golfrunder, den første var den 5 febr .som jeg deltog i, men da jeg kom til skade den 6 febr. blev det altså også den eneste.

Vi afrejste den 26 jan. og vendte hjem den 18 febr. altså en tur på 24 dage, hvor jeg altså kom til skade den 12. dag - hvilket vil sige nøjagtig midtvejs i turen.

Som korrespondancen mellem SOS og os viser, så blev jeg opereret på … Hospital hvor jeg fik en meget seriøs og professionel behandling der så samtidig indebar at jeg skulle møde op på hospitalet hver dag resten af opholdet - og få mit sår renset, hvilket jeg selvfølgelig gjorde sammen med min mand, der var med hver gang.

I øvrigt vil jeg gerne henvise til vedlagte korrespondance mellem SOS og os.

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet ? …
Da min mand og jeg har tegnet fælles rejseforsikring, og han selvfølgelig ikke lod mig alene i stikken med mit uheld, men var med mig hver dag på hospitalet alle 11-12 gange blev hans ferie jo også ødelagt/berørt af det, hvorfor det er urimeligt at kun jeg er blevet tildelt skadeserstatning/feriegodtgørelse, en erstatning som i øvrigt ikke står i forhold til turens samlede udgifter, som jo ikke kun var rejsen, men også opholdet med fortæring og lign. - som sammenlagt løb op i godt kr. 40,000."

Selskabet har i svarbrev af 10/6 2010 til nævnet anført:

"Klageren påpeger at medrejsende ægtefælle (Kortholderen) også bør have feriekompensation, og at erstatningen ikke står i forhold til turens samlede udgifter.

Klageren er blevet behandlet for en skade på venstre tommelfinger. Efter operation på … Hospital skal Klageren have renset og skiftet bandagen i de følgende 12 dage. SOS lægen har bedømt behandlingen og betegner denne som medicinsk passende og forsvarlig at gennemføre i Thailand.

SOS's lægekonsulent udtaler derudover følgende:
'Behandlingen af skaden, samt den efterfølgende ambulante behandling - bestående af skiftning af bandage - kan ikke medicinsk sidestilles med hospitalsindlæggelse. Selvom rensning af såret, samt skiftning af bandagen måtte foregå på et hospital, kunne behandlingen have foregået hvor som helst, på en hvilken som helst klinik/hospital og af en hvilken som helst sygeplejerske på passende og forsvarlig vis. Der er derfor heller ikke medicinsk indikation for hjemtransport eller for syge- eller medicinsk ledsagelse.'

Efterbehandlingen kan således ikke sidestilles med hospitalsindlæggelse.

Vi skal henlede opmærksomheden på, at den behandlende læge ikke ordinerede indendørs ophold i resten af rejseperioden, men på grund af de mange ambulante behandlinger, valgte vi at sidestille disse med lægeordineret indendørs ophold.

Vi har kompenseret for 11 ud af 24 rejsedage til den skadelidte (Klageren) i henhold til forsikringsbetingelserne:

- Klageren er ikke berettiget til fuld erstatningsrejse, idet hun hverken har været indlagt i mere end 3 døgn, er hjemkaldt eller hjemtransporteret. Jf. § 16 stk.1.
- Klageren er berettiget til feriekompensation på baggrund af lægeordineret indendørs ophold, jf. § 16, stk. 5.2.
- Ved feriekompensation kan der kun ydes erstatning til den skadelidte og ikke til medrejsende forsikrede, jf. § 16. stk. 5.1.
- Forsikringen dækker rejsens dagspris pr. ødelagt feriedøgn til den skadelidte. For pakkerejser erstattes rejsens dagspris. For individuelt arrangerede rejser erstattes den dokumenterede dagspris for transport og ophold, Jf. § 16 stk. 5.5.
- Dato for første lægebesøg den 06.02.10 er karensdag jf. § 16 stk. 16.5.7.
- Planlagt hjemrejsedag den 18.02.10 er karensdag jf. § 16 stk. 5.9.

- Tabt ferieformål er ikke om dækket, jf. § 16. stk. 6.

Der er således ikke dækning for feriekompensation til andre end den skadelidte (Klageren). Kompensationen er opgjort ud fra rejsens dagspris i henhold til den af Kortholden og Klageren fremsendte skadeanmeldelse. Af skadeanmeldelsen (bilag ..) fremgår det, at rejsens pris er 25.980,- DKK, hvilket er beløbet som feriekompensationen er udregnet på baggrund af, jf. opgørelsen af feriekompensationen bilag 4.

Fortæring indgår ikke i rejsens pris, jf. forsikringsbetingelserne § 16 stk. 5.5. Med den begrundelse har SOS afvist at yde yderligere kompensation.

Vi nedlægger således påstand om:
1. At Kortholder (medrejsende ægtefælle) er ikke berettiget til feriekompensation.
2. At opgørelsen af rejsens pris er fastsat korrekt.

Til støtte for påstanden gør vi følgende gældende:
- Efterbehandlingen, jf. den lægefaglige udtalelse, kræver ikke hospitalsindlæggelse, eller sidestilling hermed, da der er tale om skiftning af bandage og rensning af sår.
- Klageren er derfor ikke berettiget til erstatningsrejse.
- Forsikringen dækker ikke tabt ferieformål.
- Ved feriekompensation ydes alene erstatning til den skadelidte, i dette tilfælde Klageren.
- Rejsen pris er opgjort ud fra det af skadeanmeldelsen dokumenterede. Fortæring medregnes ikke.
- Med henvisning til ovenstående forhold, har Klageren, efter forsikringsbetingelserne, modtaget feriekompensation for hospitalsindlæggelsen."

Herefter har klageren i brev af 21/6 2010 til nævnet bemærket:

"Tak for tilsendte som jeg kan tilslutte er korrekt beskrevet, - også SOS's lægekonsulents udtalelse om, at efterbehandlingen kunne være foretaget hvor som helst, dog 'krævede' lægen på hospitalet (som var et fremragende hospital) - at det skulle være der, så han kunne følge forløbet.

Selve turens overordnede formål golf, det måtte jeg jo af gode grunde afstå fra, grundet uheldet, hvilket også berørte min mand, som var med mig på hospitalet alle dagene, så han fik selvfølgelig også sin ferie 'ødelagt'.

Derfor fastholder jeg, at kompensationen burde gælde os begge.

Forsikringens redegørelse er nok korrekt efter deres bestemmelser, men det betyder jo ikke nødvendigvis at det er retfærdigt.

Og det er det jeg appellerer til."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**16.0 Erstatningsrejse og feriekompensation**
…
16.1 Dækning:
Forsikringen dækker enten udgifter til erstatningsrejse eller giver erstatning pr. ødelagt feriedøgn.

For erstatningen gælder:
a. Forsikrede bliver akut syg eller kommer til skade og bliver indlagt på hospital i minimum 3 døgn.
b. Forsikrede på grund af akut sygdom eller tilskadekomst bliver hjemtransporteret.
...
For erstatning for feriekompensation gælder:
a. Forsikrede bliver akut syg, kommer til skade og bliver indlagt på hospital eller lægeordineret indendørs ophold.
b. Forsikrede på grund af akut sygdom eller tilskadekomst bliver hjemtransporteret.

16.5 Erstatning for feriekompensation:

16.5.1 Hvis forsikrede ikke er berettiget til en erstatningsrejse, jf. 16.1, yder forsikringen erstatning pr. påbegyndt feriedøgn til den forsikrede person, som er blevet syg eller kommet til skade jf. 16.4.a eller bliver hjemtransporteret jf. 16.4.b,

16.5.2 i det antal døgn, hvor forsikrede er indlagt eller lægeordineret indendørs ophold jf. 16.4. a. Opstår der tvivl om i hvilken periode, der kan være tale om indlæggelse / indendørs ophold, afgøres det af SOS' læge.

…

16.5.5 Forsikringen dækker rejsens dagspris pr. ødelagt feriedøgn til den skadelidte. For pakkerejser erstattes rejsens dagspris. For individuelt arrangerede rejser erstattes den dokumenterede dagspris for transport og ophold.

16.5.6 Udgifter til ubenyttede udflugter, arrangementer, liftkort, greenfee og anden sportsaktivitet, som ikke kan refunderes af leverandøren, erstattes med indtil 1.000 kr. pr. person mod original dokumentation af de betalte ubenyttede arrangementer.

16.5.7 Antallet af ødelagte feriedøgn beregnes:
Fra kl. 00 døgnet efter forsikredes første lægebesøg til og med på det tidspunkt, hvor forsikrede udskrives fra hospitalet eller ordineringen af det indendørs ophold ophører.

16.5.8 Fra kl. 00 døgnet efter forsikrede rejste hjem jf. 16.4.b

16.5.9 Der ydes ingen erstatning for hjemrejsedagen og aldrig ud over forsikringsperioden.

16.5.10 Lægeerklæringen, rejsebeviset, dokumentationen for rejsens varighed og de originale regninger på udgifter til transport, ophold, udflugter og arrangementer sendes til SOS.

16.6 Forsikringen dækker ikke
Tabt ferieformål."

Nævnet udtaler:

Uanset den uheldige rejseoplevelse finder nævnet efter sin gennemgang ikke at kunne kritisere selskabets afgørelse, der findes at være i overensstemmelse med de ovenfor citerede forsikringsbetingelser.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klager får ikke medhold.

J. Hermann

udskriften bekræftes

Henning Jønsson