864/11

Den 28. marts 2011 blev i sag nr. 78.273:

xxxx xxxxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxxxx xxx xxxxx
xxxx xxxxxxxxx x

mod

AmTrust International
Underwriters Ltd.
v/Aon Denmark Insurance
Services A/S
Strandgade 4C
1401 København K

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har All Risk forsikring hos AmTrust International Underwriters Ltd. v/Aon Denmark Insurance Services A/S. Han klager over, at selskabet har afvist at dække en anmeldt skade på hans bærbare pc, en MacBook, som er blevet totalskadet.

Klageren har i brev af 3/5 2010 til nævnet redegjort for sagen således:

> "Skade anmeldt d. 19.3.2010. (se bilag …) Som følge af sammenstød med 'vejpæl' blev computerens skærm smadret og computeren kunne ikke opstartes. Sammenstødet skete da jeg i mørke cyklede forbi en vejpæl, som jeg ikke kunne se på grund af mørket. Computeren befandt sig i en Neoprene taske og lå i en lærredspose/mulepose med korte håndtag som hang på mit cykelstyr samtidig med at jeg holdt fast på posen. Computeren er den 29.3.2010 blevet kendt totalskadet af humacs Serviceafdeling (se bilag …)
>
> Forsikringsselskabet, Aon Denmark A/S hvori en All Risk forsikring er tegnet (bilag …) har afvist skadesanmeldelsen med begrundelsen: 'Skadekravet afvises med følgende begrundelse: Jfr. Pkt. 6 - 6.6 Skade opstået ved uforsvarlig indpakning under transport og forsendelse'. (bilag …) I min korrespondance med forsikringsselskabet (bilag …) lægger kundekonsulent K.C. vægt på at computeren befandt sig i en pose. Som det fremgår har forsikringsselskabet troet at der var tale om en plasticpose og at skaden er opstået som følge af dennes sammenstød med cyklen. Dette er imidlertid ikke rigtigt i henhold til to forhold. 1: Den lærredspose som computeren befandt sig i er af en slags der almindeligvis bliver brugt som taske og kan derfor ikke betegnes som 'uforsvarlig indpakning', særligt ikke når computeren oven i købet var beskyttet af en Neoprene taske. 2: skaden skete som følge af et uforskyldt sammenstød med en metalpæl på vejen og ikke med selve cyklen som forsikringsselskabet lader til at gå ud fra.

I forsikringspolicen står der ikke nævnt hvad 'uforsvarlig indpakning' indebærer, ej heller hvad forsvarlig indpakning er. Da jeg normalt bruger den omtalte lærredspose som taske og derudover har beskyttet computeren med en Neoprene taske, har jeg ikke kunnet vide at det i forsikringsselskabets øjne betegnes som uforsvarligt. Producenten (Apple) eller forhandleren (humac) har heller ikke anvist mig anden indpakning som mere 'forsvarlig'.

Det lader altså fra Forsikringsselskabets side til at det er betegnelsen 'pose' der har været afgørende for deres afvisning af min skade. Som de gør rede for i korrespondancen har jeg rigtig nok skrevet 'pose' i min oprindelige anmeldelse, men da denne 'pose' i og for sig lige så godt kunne være betegnet som en 'taske' mener jeg ikke at der er grund for afvisning af denne grund.

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? (skal udfyldes)
At selskabet i henhold til de vilkår (bilag …) forsikringen er købt under skal dække for skaden, altså enten reparere udstyret eller erstatte udstyret med noget tilsvarende."

Selskabet har i svarbrev af 31/5 2010 til nævnet anført:

"Med henvisning til Deres skrivelse af 27. maj 2010 skal Aon Denmark Insurance Services A/S på vegne af Am Trust International Underwriters Ltd, herefter benævnt selskabet, afgive kommentarer til nævnet.

Selskabet har afvist at dække skaden på klagers computer med henvisning til, at skaden er opstået ved uforsvarlig indpakning under transport og forsendelse, jf. forsikringsbetingelsernes undtagelsesbestemmelser pkt. 6.6 - klagers bilag ...

Aon har på vegne af Selskabet i skrivelse til klager henholdsvis d. 23. april og 26. april anført, at en Neopren taske kun beskytter mod ridser samt at opbevaring af computeren i en pose hængende fra styret ikke kan betragtes som forsvarlig opbevaring under transport, ej heller som uforudset skade - klagers bilag…

Hertil vil Selskabet gerne tilføje, at et så følsomt og kostbart produkt som en MacBook, efter Selskabets opfattelse, ikke bør transporteres hængende i en pose fra et cykelstyr, uanset om denne er af plast eller lærred, kun beskyttet af et Neopren hylster, som ikke beskytter mod slag eller stød. Dertil er både cykelstyr og pose, især som kombination, for ustabilt og dermed er der risiko for, at computeren rammer noget med skade til følge. Om computeren har ramt en pæl eller cyklen eller om det var mørkt eller ej, er efter Selskabets opfattelse ikke udslagsgivende for om skaden er uforudset.

Selskabet fastholder derfor afvisningen."

Af forsikringsbetingelser fremgår bl.a.:

"**4. Hvad dækker forsikringen**
Forsikringen omfatter skade på eller tab af det forsikrede udstyr gennem pludselig og uforudset udefrakommende hændelse som medfører at udstyrets værdi falder eller fortabes, og således ikke sådant tab der opstår ved at udstyret ikke kan anvendes som forventet.
…
6. Særlige undtagelser
Erstatning gives ikke for:
…

6.6 skade opstået ved uforsvarlig indpakning under transport og forsendelse."

Nævnet udtaler:

Den forsikrede genstand er en bærbar pc. Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet ikke at kunne karakterisere den beskrevne indpakning som uforsvarlig indpakning under transport, således som disse begreber må forstås i forsikringsbetingelsernes forstand. Nævnet finder derfor, at den anmeldte skade ikke er omfattet af den i forsikringsbetingelserne indeholdte dækningsundtagelse. Skaden må herefter anses forvoldt ved en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Selskabet, AmTrust International Underwriters Ltd. v/Aon Denmark Insurance Services A/S, skal anerkende, at den anmeldte skade er dækningsberettigende, og skal opgøre og udbetale erstatningen i overensstemmelse med reglerne i forsikringsbetingelserne.

Poul Sørensen