862/11

Den 16. februar 2011 blev i sag nr. 78.274:

xxxxxxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxxxx x
xxxx xxxxxxxxx

mod

Forsikrings-Aktieselskabet Alka
Engelholm Alle 1
2630 Taastrup

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har familieforsikring i Forsikrings-Aktieselskabet Alka. Han klager ved sin advokat over størrelse af den erstatning, som selskabet har tilbud ham i forbindelse med et anmeldt tyveri af værktøj.

Klageren kræver i alt 46.650,84 kr. i erstatning.

Selskabet har udbetalt 22.000 kr. i skønsmæssig erstatning for værktøjet under henvisning til, at klageren alene har dokumenteret værktøj til en værdi af 5.000 kr. Den resterende del af erstatningen har selskabet herefter fastsat skønsmæssigt.

Klagerens advokat har i klageskema af 28/4 2010 til nævnet anført:

> "Forsikrede anmeldte tyveri til politi og forsikring.
> I anmeldelsen fremgik uoverensstemmelser, som medførte, at forsikringsselskabet anmeldte forsikrede til politiet for falsk anmeldelse og forsøg på bedrageri. Politiet har i den forbindelse opgivet påtale imod forsikrede, jvf. skrivelse af d. 7.1.2009 fra … Politi. Forsikrede har herefter genanmeldt det fuld og enslydende krav overfor forsikringsselskabet. Forsikringsselskabet har afvist med begrundelse omudokumenteret værktøj og fastsat et skøn."

Selskabet har i svarbrev af 10/6 2010 over for nævnet redegjort således for sagen:

> "Klager anmeldte den 9. oktober 2008, at han havde været udsat for indbrud i sin lade den 8. oktober 2008. Der var ved indbruddet stjålet værktøj.
>
> Alka Forsikring rekvirerede samme dag taksator til besigtigelse og opgørelse af skaden.

Taksator foretog besigtigelse den 14. oktober 2010.

Af taksators rapport fremgår det, at der var stjålet værktøj for 46.601,27 kr.

I forbindelse med taksators besøg fik denne udleveret tilbud som klager havde indhentet på det stjålne værktøj. For en del af værktøjets vedkommende var tilbud indhentet den 9. oktober 2008 fra firmaet … og for den øvrige del af værktøjets vedkommende fra firmaet … (hvor klagers far arbejdede). Det sidstnævnte tilbud var imidlertid indhentet den 6. oktober 2008, hvilket vil sige 2 dage før indbruddet var begået.

Taksator bad klager om dokumentation for det stjålne værktøj og klager fremviste 4 fakturaer (3 udstedt til klagers fader og 1 uden købernavn).

Da klager oplyste, at han havde set en grøn kassevogn forud for indbruddet kontaktede taksator politiet for at høre om der var spor i sagen. Sagen blev - grundet oplysningerne om, at der var givet tilbud på værktøj svarende til det stjålne 2 dage forud for tyveriet - efterfølgende optaget til efterforskning af politiet.

Alka Forsikring satte således sagen i bero indtil politiets efterforskning var afsluttet. Alka Forsikring modtog efterfølgende kopi af de udfærdigede rapporter.

Ved anmeldelsen til politiet havde klager oplyst, at han havde set en lys blå Mercedes personbil med 4 mænd på gårdspladsen.

Ved den efterfølgende afhøring oplyste klager, at han havde set en grøn Mercedes personbil med 2 mænd.

Klager anmeldte indbruddet den 9. oktober 2008 og oplyste i forbindelse med anmeldelsen, at indbruddet var sket i tidsrummet 8. oktober 2008 kl. 08.00 til 9. oktober 2008 kl. 07.30.

Ved politiets gerningsstedsundersøgelse den 9. oktober 2008 kl. 8.15 blev der ikke fundet spor af biler eller personer omkring laden.

Klager fastholdt ad flere omgange, at indbruddet var sket i det anmeldte tidsrum og at årsagen til at tilbuddet på værktøjet var dateret 2 dage forud for indbruddet var en tastefejl, senere at der måske var tale om et tilbud der var 'bygget videre på'. Da det senere blev fastslået, at der ikke kunne ske dato-tastefejl ved oprettelsen af tilbud ændrede klager forklaring til, at indbruddet var sket i dagene forud for den 6. oktober.

Klagers advokat henvendte sig ved brev af 13. februar 2009 og rejste krav om erstatning i overensstemmelse med de to fremsendte tilbud. Kopi vedlagt.

Alka Forsikring opgjorde skaden i overensstemmelse med de gældende forsikringsbetingelser og meddelte ved brev af 20. februar 2009, at der kunne udbetales fuld erstatning for det dokumenterede værktøj, men alene skønsmæssig erstatning for det udokumenterede krav. Kopi vedlagt.

Klagers advokat fastholdt efterfølgende ved brev af 19. marts 2009 kravet og Alka Forsikring fastholdt og forklarede den trufne afgørelse ved brev af 26. marts 2009. Kopier vedlagt.

Klager advokat henvendte sig på ny ved brev af 20. juli 2009 - besvaret af selskabet den 5. august 2009 samt ved brev af 17. september 2009. Kopier vedlagt.

Sagen er ved klage modtaget af selskabet den 7. maj 2010 indbragt for Ankenævnet for forsikring.

Den sikrede har efter almindelige regler bevisbyrden for rigtigheden af det krav der gøres gældende mod selskabet og må med henvisning til forsikringsbetingelsernes afsnit 18.1 kunne dokumentere/sandsynliggøre, at have haft de stjålne genstande samt at disse er af en art og beskaffenhed som angivet.

Som nævnt fremgår det af forsikringsbetingelsernes afsnit 18.1, at man for at få erstatning må kunne dokumentere eller sandsynliggøre, at man har haft de beskadigede eller stjålne genstande, og at alder og genanskaffelsespriser er som oplyst. Dette kan gøres ved, at man indsender originale kvitteringer/-regninger for købet, købekontrakt eller fyldestgørende beskrivelse til Alka.

Købes tingene privat, bør man sikre sig en dateret overdragelseserklæring med angivelse af hvad der købes og hvad prisen er. Fotos accepteres som supplement.

Kan man ikke dokumentere eller sandsynliggøre sit krav risikerer man, at Alka kan afvise kravet eller fastsætte en skønsmæssig erstatning.

På baggrund af de divergerende oplysninger om tidspunktet for indbruddet/indhentelsen af tilbuddet og sagens omstændigheder finder selskabet ikke belæg for at lempe kravet til dokumentation for at klager har været i besiddelse af de stjålne genstande og at disses art og alder er som anført.

Selskabet har ydet fuld dækning for de genstande som klager har dokumenteret ved faktura (udstedt til klagers fader) og derudover skønsmæssig erstatning for de genstande, som klager ikke har kunnet dokumentere, hverken ved kvitteringer, overdragelseserklæringer, fotos eller andet.

Vi finder med henvisning til ovennævnte gennemgang, at klager er blevet kompenseret særdeles rimeligt og i overensstemmelse med de gældende forsikringsbetingelser og praksis og vi må således fastholde, at der ikke kan udbetales yderligere erstatning i forbindelse med det anmeldte tyveri af værktøj."

Nævnet er blevet forelagt de fire faktura og de to indhentede tilbud på det stjålne værktøj dateret den 6/10 2008 og den 10/10 2008.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"18. Dokumentation
18.1. For at få erstatning må man kunne dokumentere eller sandsynliggøre, at man har haft de beskadigede eller stjålne genstande, og at alder og genanskaffelsespriserne er som oplyst. Dette kan gøres ved, at man indsender originale kvitteringer/-regninger for købet, købekontrakt eller fyldestgørende beskrivelse til ALKA.

I egen interesse bør man derfor gemme købsnotaer for alle nyere ting, og i mindst 5 år for mere langvarige forbrugsgoder. Købes tingene privat, bør man sikre sig en dateret overdragelseserklæring med angivelse af, hvad der købes og hvad prisen er. Det hele kan suppleres med fotos af de mest værdifulde ting. Med hensyn til dokumentation for genanskaffelsespriserne kan man som regel få de handlende til at udstede en erklæring.

Kan man ikke dokumentere eller sandsynliggøre sit krav, risikerer man, at selskabet kan afvise kravet eller fastsætte erstatningen efter et skøn."

Nævnet udtaler:

Efter almindelige forsikringsretlige principper er det den, der rejser et krav, der skal bevise, hvad der er stjålet, og værdien af det.

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet på det foreliggende grundlag ikke anledning til at kritisere, at selskabet skønsmæssigt har fastsat erstatningen for værktøjet til samlet 22.000 kr.

Derfor

b e s t e m m e s :

---

Klager får ikke medhold.

Poul Sørensen

udskriften bekræftes

Henning Jønsson