860/11

Den 19. januar 2011 blev i sag nr. 78.278:

xxxxxxx xxxxxxxxxxx
xxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxxxxxxx

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har ulykkesforsikring i Tryg Forsikring A/S. Hun klager over, at selskabet har forhøjet forsikringspræmien.

Selskabet har henvist til, at præmieforhøjelsen er sket i overensstemmelse med forsikringsbetingelserne.

Af klageskemaet, der er underskrevet af klageren den 25/4 2010, fremgår bl.a.:

"**1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. Supplerende redegørelse kan evt. vedlægges.**
Min nuværende præmie udgør 1.174,00 kr. Præmien er nu ændret til 1.700,00 kr. Der er ingen ændringer af dækningen.

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? (skal udfyldes)
At min nuværende præmie/dækning forbliver uændret.
At jeg opnår prisnedsættelse fordi jeg er over 50 år og modtager af førtidspension."

Selskabet har i brev af 10/6 2010 til nævnet redegjort for sagen således:

"**Sagens forløb**
De 15. februar sender vi brev til kunden om prisstigning på hendes ulykkesforsikring. Prisstigningen vil træde i kraft pr. 1. maj 2010. Den stiger fra 1375 kr. til 1693 kr.

I henhold til betingelserne skal kunden ved præmiestigning varsles en måned før forfaldsdagen, jf. betingelsernes punkt 25.1. Forfaldstidspunktet er i dette tilfælde 1. maj.

Kunden er således med brevet af 15. februar 2010 varslet i rette tid.

Den 22. april 2010 retter kunden imidlertid henvendelse til kvalitetsafdelingen i Tryg idet hun er utilfreds med at præmien stiger på hendes ulykkesforsikring. Vi må desværre fastholde stigningen og sender kunden et brev om dette den 23. april.

Den 28. april 2010 henvender kunden sig pr. mail til kvalitetsafdelingen hvor hun igen tilkendegiver sin utilfredshed med prisstigning. Vi fastholder prisstigningen og henviser kunden til Ankenævnet.

Det skal dog for god ordens skyld bemærkes, at kunden pr. mail af 28. april 2010, har fået tilbudt, at præmien kan nedsættes fra 1693 kr. til 1341 kr. + opkrævningsgebyr såfremt kunden er indforstået med, at invaliditetssummen nedsættes fra 1.086.909 til 800.000 kr.

Det er naturligvis altid beklageligt når det er nødvendigt at iværksætte prisstigninger på et produkt Præmiestigningen på ulykkesproduktet er noget som sker i forhold til samtlige vores kunder. Vi har derfor ikke mulighed for at se bort fra prisstigningen i relation til denne kunde. Heller ikke selvom hun er fyldt 50 år og er førtidspensionist."

Hertil har klageren i brev af 18/6 2010 bl.a. anført:

"Forsikringen er tegnet i 2008 til en pris på 1.174,00 kr. To år efter koster samme forsikring 1.693 kr. En prisstigning på 519,00 kr. på to år for samme forsikring.

Det alternative tilbud Tryg fremkommer med må Tryg vide er urimeligt. Tryg vil nedsætte præmien med 352 kr. mod en forringelse af produktet på 286.909 kr.

Denne massive forringelse kan kun give grundlag for at nedsætte præmien årligt til 810,00 kr.+ opkrævningsgebyr.
Mit krav er, forsikringen forbliver uforandret og præmien udgør 1.341,00 kr. Stigninger på over 250,00 kr. pr år. er for høj."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**25. Ændring af dækninger og præmier**

25.1
Tryg kan, med én måneds varsel til forfaldsdagen, ændre forsikringsdækning og/eller præmie.
Forsikringen fortsætter med den ændrede dækning og/eller præmie, når forsikringstageren betaler præmien for en ny forsikringsperiode."

Nævnet udtaler:

Præmiestigningen er varslet i overensstemmelse med de gældende forsikringsbetingelser. Herefter, og da selskabet er berettiget til at opkræve den præmie, som man finder rigtig for en given risikodækning, kan nævnet ikke kritisere selskabets afgørelse.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klager får ikke medhold.

Marianne Højgaard Pedersen
formand

udskriften bekræftes

Henning Jønsson