862/11

Den 28. februar 2011 blev i sag nr. 78.280:

xxxxxx xxxxxxxxx
xxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxx

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har familieforsikring i Alm. Brand Forsikring A/S. Han klager over, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for et anmeldt tyveri af indbogenstande fra hans bil.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at der ikke er påvist tegn på voldeligt opbrud. Ifølge forsikringsbetingelserne dækker forsikringen ikke tyveri fra bil, hvor voldeligt opbrud ikke kan konstateres.

Det fremgår af sagen, at klagerens bil blev stjålet natten mellem den 1/4 og 2/4 2010, da den stod på en parkeringsplads. I bilen var en række af klagerens indbogenstande. Bilen er ikke siden blevet fundet. Klageren fik samme nat stjålet sin jakke, hvori bl.a. nøglerne til bilen lå.

Klageren har i klageskemaet redegjort for sagens omstændigheder således:

> "Alm. Brand afviser at lade min familieforsikring/indboforsikring dække mine personlige ejendele i bilen. Deres begrundelse for dette er, at der ikke er synlige tegn på indbrud i bilen.
> For det første, har jeg meget svært ved at forstå at de kan sige det med sikkerhed, eftersom bilen stadig ikke er fundet. Hvordan kan de vide at der ikke er tegn på indbrud?
> Samme nat blev min pung og nøgler stjålet fra min jakke, og de begrunder deres afvisning med, at det nok er den samme person som har stjålet både nøgler og bil, og derfor har haft adgang til bilen med nøglen og derfor er det ikke brudt ind i bilen.
> Dette er dog ikke muligt, eftersom bilen forsvandt inden mine nøgler blev stjålet.

På vedlagte CD, kan man se på en optagelse fra et overvågningskamera, at bilen kører fra p-pladsen kl. 01.15 den 2. april.
Jeg ved, at jeg stadig havde mine nøgler kl. 02.30, da jeg her påbegyndte opfyldning af barskabene hvor jeg var på arbejde. Jeg hentede altså varer på vores lager kl. 02.30, og dette kan kun lade sig gøre, hvis jeg fortsat var i besiddelse af mine nøgler. Nøgle til lager sidder i samme nøglebundt som mine bilnøgler. Altså havde jeg stadig mine bilnøgler kl. halv tre. Det kan derfor ikke være samme person som har stjålet bil og nøgler. Jeg har flere personer der kan bevidne, at jeg havde nøglerne på ovenstående tidspunkt.
Desuden blev der efterfølgende fundet glasskår tæt på hvor bilen var parkeret.
Disse sidste oplysninger, har Alm. Brand helt set bort fra, og har slet ikke reageret på den sidste henvendelse jeg har rettet til dem."

Selskabet har over for nævnet ved brev af 27/5 2010 fastholdt sin afgørelse og har til støtte herfor bl.a. anført:

"**Sagens forløb**
Klageren anmelder telefonisk samt via internettet, at der er sket tyveri af hans jakke inkl. tyveri af nøgler til firmabilen, som efterfølgende er stjålet.
…
Selskabet anerkender simpelt tyveri af klagerens jakke, men afviser ejendelene i bilen, da der ikke kan konstateres voldeligt opbrud af bilen, samt nøglerne til bilen er stjålet ved simpelt tyveri.

Sagens begrundelse
…
I det anmeldte tilfælde er hele bilen stjålet og ikke kommet til veje, hvorfor det ikke kan konstateres om låsen, døren eller vinduet er brudt op. Derimod er nøglen stjålet, og vi formoder, at gerningsmanden har brugt nøglen, til at komme ind i bilen.

Nævnet har i en række tidligere kendelser oplyst
...da der ikke kan konstateres voldeligt opbrud af bilen eller bygningen hvor tyveriet af nøglerne er sket, finder nævnet, at det omhandlede tyveri ikke er dækningsberettigende.

Selskabet vedlægger tidligere kendelse nr. 60.653 - bilag … - fra Ankenævnet for Forsikring, som omhandler tyveri af bil, hvor nøglen er stjålet og bilen ikke er kommet til veje.

Samtidig skal selskabet henlede opmærksomheden på, at det er klageren som skal sandsynliggøre, at der foreligger voldeligt opbrud.

Konklusion
Klagerens jakke er stjålet, hvor blandt andet nøglerne til klagerens firmabil lå. Efterfølgende er bilen med indhold stjålet. Bilen er ikke kommet til veje.

Da der ikke kan konstateres voldeligt opbrud af bilen, og nøglen er stjålet ved simpelt tyveri, kan forsikringen ikke dække tyveriet af genstandene fra bilen.

At bilen ikke er kommet til veje ændre ikke, at det er en betingelse for dækning, at der skal konstateres voldeligt opbrud af bilen."

Hertil har klageren i brev af 7/6 2010 til nævnet bl.a. bemærket:

"igen vælger de fuldstændig at ignorere det faktum, at bilen er forsvundet inden nøglerne forsvandt.
Som jeg skrev til Jer i min første henvendelse, har de slet ikke taget stilling til, at jeg har bevis for at bilen blev stjålet inden nøglerne blev stjålet.

Jeg vedlagde i mit første brev en optagelse fra et overvågningskamera som viste at bilen forsvandt fra parkeringspladsen kl. 01.15.00.
…
Derudover beskrev jeg, at jeg har flere personer som kan bevidne at jeg havde nøglerne kl. 02.30.00 samme nat.
…
Jeg har klare beviser for at bilen forsvandt først, så jeg kan slet ikke se hvad problemet er."

Selskabet indhentede herefter den rapport, politiet udfærdigede i forbindelse med anmeldelsen af tyveriet af jakken. Gerningstidspunktet er i rapporten anført som tidsrummet mellem den 1/4 2010 kl. 21.00 og den 2/4 2010 kl. 4.00. Af rapporten fremgår endvidere:

"Anmelder oplyste, at han arbejdede på en bar. Adgang til baren for personale foregik gennem kælder, hvortil der var aflåst.

Garderobe for barens gæster ligger i kælder.

I underste kælderrum, som er aflåst, lå personalegarderobe, hvor anmelder hang sin jakke indeholdende bilnøgler til Ford, … og pung indeholdende div. kort.

Da anmelder skulle hjem fra arbejde, var jakken stjålet og bilen væk.

Anmelder oplyste endvidere, at nøgle til underste kælderrum, hvor hans jakke hang, af og til blev lånt ud til gæster, som skulle på toilettet. Ellers var det kun personale, som havde adgang til dette rum."

Selskabet fastholdt ved brev af 1/7 2010 til nævnet sin afgørelse.

Herefter har klageren i brev af 6/7 2010 til nævnet bemærket:

"Det er korrekt, at politi rapporterne først er optaget flere timer efter, jeg opdagede tyveriet.
Jeg opdagede tyveriet kl. 04 og kontaktede politiet med det samme.
De ville dog ikke optage rapport, da jeg ikke havde bilens registreringsnummer.
Bilen var helt ny (havde kun haft den en uge), og jeg havde ikke skrevet registreringsnummer ned, så jeg havde det ikke.
Det skulle jeg først have fat i, og det er ikke nemt natten efter skærtorsdag - alt er lukket!
Det lykkedes at få fat i registreringsnummeret kl. 9.30, så det er derfor politirapporten først er optaget der.

Politiets oplysninger omkring tidspunktet for tyverierne bekræfter jo blot det jeg tidligere har skrevet.

Bilen blev stjålet kl. 1.15 (se overvågningsoptagelse) og jakken blev tømt efter kl. 2.30 (jeg har vidner der kan bekræfte at jeg havde nøglen kl. 2.30)
Det var først de efterfølgende dage at jeg begyndte at undersøge om der var overvågningsoptagelser osv., så derfor har politiet ikke de præcise tidspunkter, men kun perioderne hvor tyverierne skete."

Ifølge forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**Forsikringen dækker den direkte skade på det forsikrede ved**
…
Simpelt tyveri
Tyveri fra biler, private sø- og luftfartøjer samt beboede campingvogne og telte.
…
Forsikringen dækker ikke
…
- *Tyveri, hvor voldeligt opbrud ikke kan konstateres.*

Nævnet udtaler:

Selskabet gør gældende, at bilnøglen blev stjålet før tyveriet af bilen, og at gerningsmanden formentlig har brugt nøglen til at skaffe sig adgang til bilen. Selskabet har følgelig afvist at yde forsikringsdækning under henvisning til, at der ikke kan konstateres voldeligt opbrud af bilen. Klageren gør derimod gældende, at bilen blev stjålet inden tyveriet af bilnøglen.

Nævnet finder, at det ikke er muligt at vurdere, hvem der har ret ud fra de oplysninger, der er i sagen. Det vil kræve en bevisførelse, der ikke kan ske for nævnet. I givet fald må bevisførelsen ske ved domstolene.

Det følger af vedtægternes § 4, stk. 1, at nævnet derfor må afvise sagen.

5. 78.280

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

_____

Nævnet kan ikke afgøre sagen.

Marianne Højgaard Pedersen
formand