862/11

Den 28. februar 2011 blev i sag nr. 78.285:

xxxxx xxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxx

mod

Privatsikring
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstagerne har i henhold til lov om forbrugerbeskyttelse ved erhvervelse af fast ejendom tegnet udvidet ejerskifteforsikring i Privatsikring. Udvidelsen omfatter bl.a. manglende funktion af VVS-, kloak- og stikledningsinstallationer. Forsikringstagerne klager over størrelsen af den erstatning, som selskabet har tilbudt i forbindelse med en anmeldt rørskade.

Selskabet har tilbudt at yde forsikringsdækning for udskiftning af den skaderamte del af røret, men har afvist at dække udskiftningen af hele røret.

Det fremgår af sagen, at klagerne den 19/10 2009 anmeldte til selskabet, at der var problemer med kloakken. Ved telefonsamtale den 21/10 2009 oplyste klagerne, at en nabo havde fået foretaget en TV-inspektion, der viste en lunke på kloakledningen. Klagerne nævnte endvidere, at de var blevet fortalt, at sælger af den forsikrede ejendom havde haft tilsvarende problemer med kloakken.

Efter at have modtaget TV-inspektionsrapporten anerkendte selskabet forholdet som dækningsberettigende og anmodede klagerne om at indhente reparationstilbud.

Klagerne indhentede herefter reparationstilbud af 22/1 2010 fra en kloakmester. Af tilbuddet fremgår bl.a.:

> "Efter udført TV-inspektion kan det konstateres, at der er en 'lunke' på ledningen mellem samlebrønden i indkørslen og skelbrønden. Ledningen er ca. 10 meter lang, og 'lunken' strækker sig ca. over halvdelen af strækningen.
> Hvis man skal rette 'lunken' ud, er det nødvendigt at skifte hele strækningen for at være sikker på, at der bliver fald den rigtige vej. Ved en partiel reparation opnår man som regel kun, at problemet flyttes og dermed ikke bliver løst tilfredsstillende.
> Det skal bemærkes, at hele arbejdsområdet er flisebelagt.
>
> Prisoverslag:
>
> Udførsel af reparation incl. arbejde, materialer og reetablering 23.000,- + moms
>
> Evt. omkostninger til slamsuger er ikke medregnet i prisen."

Selskabets bygningskonsulent kontaktede kloakmesteren med henblik på at få oplyst, om det var muligt at foretage afhjælpning af lunken. Hertil svarede kloakmesteren i mail af 1/3 2010 bl.a.:

> "Der er ikke foretaget et direkte nivellement af bundløbet, men jeg har målt ned fra terræn med en tommestok og har konstateret, at der er mulighed for at få fald i den rigtige retning på hele strækningen. Kloakken ligger i ca. 1,20 meters dybde.
> Der er mulighed for at afhjælpe lunken. Jeg anbefaler dog, at hele strækningen udskiftes, da jeg tit har oplevet, at man ved en partiel reparation kun flytter problemet og dermed ikke løser det."

Selskabets bygningskonsulent anmodede herefter kloakmesteren om at oplyse omkostningerne ved at udbedre lunken frem for at udskifte hele ledningen. Hertil svarede kloakmesteren i mail af 2/3 2010:

> "En udbedring af lunken vil medføre opgravning på 4,80 meter, udskiftning/opretning af ledning samt reetablering, herunder belægningsarbejde.
>
> Prisoverslag: 12-13.000 + moms
>
> Evt. omkostninger til slamsuger er ikke medregnet."

Selskabet meddelte ved brev af 23/3 2010 klagerne, at selskabet ydede forsikringsdækning for den del af røret, hvor lunken befandt sig.

Klagerne fremsendte den 11/4 2010 en klage over selskabets afgørelse, idet de ønskede hele ledningen udskiftet. Henvendelsen førte dog ikke til ændring af selskabets afgørelse, hvorefter sagen er indbragt for nævnet.

Af klageskemaet, der er underskrevet af klagerne den 4/5 2010, fremgår bl.a.:

"1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. Supplerende redegørelse kan evt. vedlægges.

Vi har fået konstateret en lunke mellem 2 brønde. Det er accepteret af Privatsikring, men da tilbuddet kom fra …, pressede Privatsikring sig til et billigere tilbud, men som … udtalte til os, det er en dårlig løsning.

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? (skal udfyldes)

Vi vil gerne have arbejdet udført ordentligt, så vi ikke senere står med problemet, og igen skal betale 10.000 kr. i selvrisiko."

Selskabet har i brev af 28/5 2010 til nævnet fastholdt sin afgørelse og har til støtte herfor bl.a. anført:

"Bygningskonsulenten har gennemgået tv-inspektionen og ifølge denne er der ikke vand i bundløb af brønd og store dele af ledningen, hvorfor lunken er begrænset til en mindre strækning. Han har derfor anmodet om et tilbud på en udbedring af lunken.

Efter at have modtaget prisoverslag på denne udbedring har vi i brev af 23. marts til forsikringstageren anerkendt at dække denne udgift fratrukket den policemæssige selvrisiko.

Forsikringstageren ønsker imidlertid udskiftning af hele ledningen mellem de to brønde.

Vi har gennemgået sagen på ny, men må fastholde, at der alene er konstateret lunke på en del af ledningen, og at denne lunke ifølge kloakmesteren kan afhjælpes ved den reparation, vi har anerkendt. I henhold til punkt 2 i Fællesbestemmelser for ejerskifteforsikring udbetales erstatning svarende til det beløb, det vil koste at reparere det beskadigede.

Vi må derfor fastholde, at forsikringstageren ikke har et berettiget krav på udskiftning af den del af kloakledningen, der ikke er skaderamt."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**Udvidet dækning**

…

1 Dækningen omfatter:

…

- den manglende funktion af vvs-, el- kloak- og stiklednings installationer.

…

Fællesbestemmelser for ejerskifteforsikring

…

2 Hvordan fastsættes erstatningen?

Erstatningen svarer til det beløb (nyværdi), det umiddelbart efter skaden vil koste at reparere eller genopføre det beskadigede ved brug af gængs byggemåde og på samme sted."

Nævnet udtaler:
Efter en gennemgang af sagen finder nævnet ikke at kunne pålægge selskabet at betale for andet end udbedring af rørskaden som tilbudt.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

_____

Klagerne får ikke medhold.

Marianne Højgaard Pedersen
formand