863/11

Den 14. marts 2011 blev i sag nr. 78.288:

xxxxxx xxxx xxxxxxxx
xxxxxx xxxx xx xxxxx
xxxx xxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har fritidsulykkesforsikring i Topdanmark Forsikring A/S. Han klager over, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for et anmeldt ulykkestilfælde.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning under henvisning til, at kravet er forældet i henhold til den dagældende § 29 i forsikringsaftaleloven. Selskabet har tillige henvist til, at der ikke er påvist årsagssammenhæng mellem det anmeldte ulykkestilfælde og klagerens ryggener.

Det fremgår af sagen, at klageren den 28/11 2004 lavede en forkert bevægelse, da han spillede badminton, og at han siden har haft smerter i ryggen.

Af klagerens journaludskrift fremgår bl.a.:

"300605
…
Nuværende: Første rygsymptomer som 13 årig, angiveligt pga. Scheuermann.
30/11/04, dagen efter badmintonspil vågnede pt. med ondt ml. skulderbladene, trækkende lidt ud mod højre, når pt. har arbejdet en hel dag, er der ekstra smerter om aftenen, det kniber at falde i søvn, der er nyseaccentuering, varme lindrer, er forsøgt behandlet rigtig mange gange hos kiropraktor, desværre uden effekt, træningsbehandling har haft en vis effekt, smertestillende hjælper meget godt, men pt. er ikke meget for at tage det.
…
Konklusion: Billedet tyder nok mest i retning af en thoracal dysfunktion, søges behandlet med rygliggende fleksionsmanipulation med hovedløft.
…

140905 Resultater af rtg, scintigrafi og MR foreligger nu.
På grund af de vedvarende smerter og forandringer ved Th7 på alle undersøgelser vil jeg bede reumatologisk afdeling se med på patienten.
…
MR-scanning af columna thoracolumbalis,
…
Beskrivelse:
Medulla spinalis ses med normal form, lokalisation og signal. Spinalkanalen ses normal uden spinalstenose. Svarende til TH12/L1, L1/L2, L2/L3 og L3/L4 ses let discusdegeneration med højdereduktion og tab af intern discus struktur, de øvrige disci ses med normal højde og signal.
Der er ingen protrusioner eller tegn på discusprolaps.
På TH7 niveau ses ødem i knoglemarven anteriort i hvirvlen uden sammenfald eller ekstravertebral patologi.
Forandringerne strækker sig ikke ind i buerødderne og der er ikke egentlig destruktion.
Forandringerne kunne svare til følger efter traumatiske kompression og der tilrådes at udføre alm rtg-us, knogle skintigrafi DEXA-scanning (hvis det skønnes klinisk relevant).
…
10.10.05
Tidligere:
har insulinkrævende diabetes, følges tæt herfor, ingen hypertension.
Har igennem en del år haft intermitterende lettere lænde-rygsmerter, tilskrevet Mb Scheuermann.
Pådrog sig endvidere for godt 1 år siden i august 04 en mindre skade på ve. skulder i forbindelse med badminton, mærkede umiddelbart knæk i skulderen, fik af … at vide at der var tale om senebristning i skulderen. Blev instrueret i træningsøvelser.

Aktuelle:
symptomdebut oktober 04 med sm. midttorakalt. Forsøgt behandlet hos kiropraktor med medicin og fys. og med træning uden nogen effekt. Har uændrede sm. midttorakalt som går lidt frem under begge skulderblade. MR-scanning har vist patologi sv.t. TH-7, knoglescintigrafi også med let opladning sv.t. denne hvirvel.
…
Konklusion:
igennem ca. 1 år sm. midttorakalt, MR-scanning har vist patologi.
…
Mest sandsynligt drejer det sig om uspecifikke lette degenerative forandringer eller evt. betydelig grad af Mb Scheuermann, som antydet i rtg.beskrivelsen.
…
23.02.2006
DEXA-scanning viser stort set normal knogletæthed.
Der således ikke tale om osteoporose og det er usandsynligt at der er tale om osteoporotisk sammenfald i ryggen.
…
18.04.2006

Tlf.kons.:
Han ringer og spørger om hans symptomer kan skyldes Mb Bectherew.
Informeres om at MR-scanningsfundene slet ikke taler i denne retning.
Han angiver fortsat mange sm. fra ryggen.
…
29.03.07

…
Nuværende smerter optræder i 2004 i oktober måned med voldsomt ondt i ryggen, og der konstateres efterfølgende ved rtg. nævnte sammenfald.
Selv om DXA-skanningen er normal, kan osteoporose bestemt ikke udelukkes, specielt da pt. har sammenfald. Er intensivt udredt.
…
11.12.08
…
Pt. er behandlet som han har knogleskørhed, også på baggrund af de negative udredninger fra ... Pt. har flere sammenfald i ryggen, som er vurderet som osteoporotiske/lavenergi frakturer, da der ikke har været nogen ordentlig forklaring på sammenfaldene udover formentlig og muligvis meget tunge løft på arbejdet, som kunne generere sammenfaldene."

Klagerens ryggener blev ultimo 2008 anmeldt til Arbejdsskadestyrelsen, der den 6/2 2009 traf afgørelse om, at ryggenerne ikke kunne anerkendes som en arbejdsskade. Klageren indbragte sagen for Ankestyrelsen, der ved afgørelse af 12/5 2009 kom til samme resultat som Arbejdsskadestyrelsen.

Klageren kontaktede den 26/1 2010 telefonisk selskabet, der samme dag fremsendte en skadeanmeldelsesblanket til klageren. Selskabet modtog den udfyldte skadeanmeldelse den 2/2 2010.

Efter at have indhentet det lægelige materiale, kendelsen fra Arbejdsskadestyrelsen samt supplerende oplysninger fra klageren afviste selskabet ved brev af 16/3 2010 at yde forsikringsdækning for ulykkestilfældet den 18/11 2004. Selskabet henviste til, at ulykken var for sent anmeldt, jf. forsikringsaftalelovens daværende § 29. Selskabet anførte endvidere, at der efter selskabets opfattelse ikke var årsagssammenhæng mellem det anmeldte ulykkestilfælde og klagerens ryggener.

Sagen er herefter indbragt for nævnet.

Af klageskemaet, der er underskrevet af klageren den 4/5 2010, fremgår bl.a.:

"1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. Supplerende redegørelse kan evt. vedlægges.

Skade er en sportsskade, men specialist på … sygehus mener at det er kommet af mit arbejde, så derfor anmelder jeg det som en arbejdsskade. Arbejdsskadestyrelsen siger nej, selv efter at jeg har anket det. Har haft advokat på både før og nu, men mener ikke at det kan være rigtigt. Når de så siger at det ikke er en arbejdsskade, så må det jo være en ulykke,

som jeg først selv mente. Men forsikring kaster den tilbage med at det er arbejde og ikke sportsskade, og så at den er forældet. Man kan ikke anmelde en skade før man ved den er der og hvad omfang og jeg har været i behandling med videre, med håb om det kunne blive bedre, så nu står jeg midt mellem forsikring og arbejdsskadestyrelsen, hvor jeg ikke kan gøre meget."

Selskabet har over for nævnet ved brev af 19/5 2010 fastholdt sin afgørelse og har til støtte herfor bl.a. anført:

"**Vi ønsker at fastholde vores afvisning**
Det fremgår, at forsikrede har haft vedvarende rygsmerter siden 28. november 2004, uden tegn på helbredelse eller bedring. Forsikrede har således fra dette tidspunkt kendt til skaden og dens følger. Vi finder derfor at forsikringskrav er forældet ved udgangen af 2006, efter Forsikringsaftalelovens 2-årige forældelsesregel i § 29.

Alternativt, at forældelsen indtræder senest året efter, dvs. ultimo året 2007. Da anmeldelsen først modtages i 2010, er denne derfor forlængst forældet.

Med hensyn til den manglende årsagssammenhæng skal vi henvise til de foretagne diverse lægeundersøgelser gennem årerne. Der er bl.a. foretaget MR-skanning, røntgenundersøgelser, scintigrafi og MR- undersøgelser, der alle nævner rygsygdom som årsag, jvf. følgende.

Der ses let discusdegeneration med højdereduktion og tab af diskus struktur svarende til TH 12/L1, L1/L2, L2/L3 og L3/4. Endvidere er der konstateret knogleforandringer i brystrygsøjlen. Ligeledes er der fra 13-års alderen konstateret rygsygdommen Morbus Scheuermann. Udskrift fra Regional Ortopædi vedlægges omkring denne sygdom og dens varianter og disponeringer til andre rygsygdomme, jvf. bilag …

Vores læger oplyser, at hændelsen fra 2004, ikke kan være årsag til forsikredes rygproblemer, men må skyldes andre årsager.

Forsikredes ryggener har ligeledes været anmeldt til Arbejdsskadestyrelsen som løfteskade, idet han gennem mange år har haft løftearbejde. Dette er imidlertid blevet afvist af styrelsen, som det fremgår af sagsakterne derfra.

Endvidere ses ryggenerne anmeldt til Arbejdsmarkedets Erhvervssygdomssikring, som en ryghvirvelsygdom, men man kan heller ikke derfra anerkende sygdommen. Dette er senere stadfæstet af Ankestyrelsen."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**14 Hvilke skader dækker forsikringen?**

A Direkte følger af et ulykkestilfælde
1. Forsikringen dækker direkte følger af et ulykkestilfælde.
Ved et ulykkestilfælde forstås en pludselig hændelse, der forårsager personskade.
2. Forsikringen dækker derfor ikke personskade, der direkte eller indirekte er forårsaget af sygdom, sygdomsanlæg eller lidelse. Se dog punkt 14 B5 og 14 C.
3. Der skal være årsagssammenhæng mellem ulykkestilfældet og skaden for at opnå dækning. Ved vurderingen lægger vi blandt andet vægt på, om hændelsen er egnet til at forårsage personskaden.

…
15 Hvilke skader dækker forsikringen ikke?

A Sygdom
Følger af ulykkestilfælde, der skyldes enhver forudbestående sygdom, sygdomsanlæg eller lidelse. Dette gælder også, selvom den forudbestående sygdom, sygdomsanlægget eller lidelsen ikke har været symptomgivende før ulykkestilfældet."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af parternes indlæg og de fremlagte bilag, herunder diverse lægelige oplysninger, finder nævnet, at klagerens eventuelle krav mod selskabet er forældet i medfør af den toårige forældelsesregel i forsikringsaftalelovens tidligere § 29. Allerede derfor kan nævnet ikke kritisere selskabets afgørelse.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klager får ikke medhold.

J. Hermann