865/11

Den 11. april 2011 blev i sag nr. 78.294:

xxxxx xxxxxxxxx
xxxxxxxx xx
xxxx xxxxxx

mod

Forsikrings-Aktieselskabet Alka
Engelholm Alle 1
2630 Taastrup

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har haft familieforsikring i Forsikrings-Aktieselskabet Alka. Hun klager ved sin advokat over, at selskabet har opsagt forsikringen med tilbagevirkende kraft til tegningstidspunktet og i konsekvens heraf har afvist at yde forsikringsdækning for et anmeldt indbrudstyveri.

Selskabet har henvist til, at klageren ved forsikringens tegning afgav urigtige oplysninger om tidligere forsikringsforhold, jf. forsikringsaftalelovens § 6, stk. 1.

Det fremgår af sagen, at klageren den 7/12 2009 anmeldte, at der den 5/12 2009 havde været indbrud i hendes hjem, og at der manglede et musikanlæg og et fjernsyn.

Af politirapport af 6/12 2009 fremgår, at der ved indbruddet blev stjålet to B&O fladskærmsfjernsyn og en stationær computer.

Klageren indsendte fortegnelser over stjålne genstande, hvoraf bl.a. fremgik, at der var stjålet ca. 190 spil til PlayStation 3, 90 spil til Wii, 1100-1200 dvd'er og 290 blueray film.

Selskabet indhentede oplysninger fra de forsikringsselskaber, hvor klageren tidligere havde været forsikret. Det fremgik heraf, at klageren havde familieforsikring i Alm.

Brand Forsikring A/S i perioden 30/7 1996 til 12/4 2003, hvor forsikringsforholdet blev opsagt af selskabet grundet skadeforløbet.

Klageren havde herefter familieforsikring i If Skadeforsikring fra den 31/3 2003. Klageren anmeldte et indbrud, der havde fundet sted den 6/6 2003. Ved brev af 8/8 2003 opsagde If Skadeforsikring forsikringsforholdet med tilbagevirkende kraft til tegningstidspunktet. Af brevet fremgik bl.a.:

> "I forbindelse med den anmeldte indbrudskode, har vi nu modtaget vores vurderingskonsulents rapport i sagen.
>
> Af rapporten fremgår det, at du har givet urigtige oplysninger i tegningsøjeblikket, idet du bevidst ikke har gjort opmærksom på, at du har haft 2 skader inden for de sidste 3 år, og at du er blevet opsagt af Alm.Brand.
>
> Endvidere har I ikke villet medvirke til politiets arbejde med opklaring af sagen. Derved har I minimeret vore chancer for at kunne rejse et krav mod gerningsmændene og dermed begrænse vores tab.
> Alene af den grund og med henvisning til forsikringsvilkårene herunder punkt 16 og Forsikringsaftaleloven § 22 må vi afvise dit krav om behandling af indbrudsskaden. I henhold til loven skal du give os alle tilgængelige oplysninger om forhold, som kan have betydning for bedømmelse af sagen.
>
> På baggrund af de urigtige oplysninger opsiger vi endvidere forsikringsforholdet med tilbagevirkende kraft fra ikrafttrædelsesdatoen den 31.03.2003.
> Havde tegningsgrundlaget været udfyldt med de korrekte oplysninger havde If ikke indtegnet forsikringen. Forsikringen opsiges derfor i henhold til Forsikringsaftaleloven om urigtige oplysninger § 4.
>
> Endelig henviser vi til Lov om aftaler og andre retshandler på formuerettens område § 11. Den omhandler reglen om, at en aftale ikke er gyldig, hvis en sælger overskrider sine beføjelser og forsikringstageren indså eller burde indse, at sælgeren overskred sine beføjelser.
>
> Din forsikringspræmie for perioden 31.03.2003 til 01.03.2004 vil blive returneret snarest."

Klageren indbragte spørgsmålet om, hvorvidt If Skadeforsikring var berettiget til at opsige forsikringsforholdet med tilbagevirkende kraft for Ankenævnet for Forsikring, der ved kendelse af 14/2 2005 gav klageren medhold og udtalte:

> "Selskabets assurandør var ifølge sin egen erklæring bekendt med klagerens forudgående skader, og at klageren tidligere havde fået sin forsikring opsagt. Selskabet er dermed i medfør af forsikringsaftalelovens § 9 afskåret fra at gøre gældende, at klageren har givet urigtige oplysninger herom.
>
> Som følge heraf bestemmes: Selskabet, If Skadeforsikring, skal anerkende ikke at være berettiget til at afvise at yde forsikringsdækning og opsige forsikringen med den begrundelse, at klageren har givet urigtige lysninger."

If Skadeforsikring meddelte ved brev af 9/3 2005 til Ankenævnet for Forsikring, at selskabet ikke ønskede at være bundet af nævnets kendelse. Klageren indbragte sagen for byretten ved stævning af 6/6 2006 og nedlagde påstand om, at selskabet skulle yde forsikringsdækning for indbruddet den 6/6 2003. Ved dom af 29/10 2007 blev If Skadeforsikring frifundet. Af rettens begrundelse og afgørelse fremgår bl.a.:

> "Retten lægger efter sagens oplysninger, herunder den af sagsøgtes medarbejder … forklaring til grund, at sagsøgte ikke ville have tegnet forsikringen, hvis sagsøgte ved aftalens indgåelse havde været bekendt med sagsøgerens tidligere skader, og at sagsøgeren var opsagt af sit tidligere forsikringsselskab.
>
> Efter vidnet … forklaring lægger retten til grund, at forsikringsaftalen blev skrevet på en bærbar computer under besøg hos sagsøgeren og hendes samlever. Sagsøgtes medarbejder … har forklaret, at side 1, tegningsaftale, og side 2, fuldmagt, (betegnet som bilag … og …) udskrives samlet i sagsøgtes sagsbehandlingssystem. Retten finder det herefter ubetænkeligt, at sagsøgeren og hendes samlever har skrevet under på fuldmagten indeholdende erklæringen om at have besvaret alle spørgsmål i ovenstående bilag i overensstemmelse med sandheden og at være bekendt med, at eventuelle oplysninger kan medføre afslag på erstatning.
>
> Sagsøgeren, … og … har alle forklaret, at de var klar over, at de ikke korrekte oplysninger ville blive lagt til grund hos sagsøgte ved indtegningen af forsikringen. Sagsøgtes medarbejdere, … og … har forklaret, at det er muligt for forsikringsselskabet ved henvendelse til andre selskaber at undersøge kundernes tidligere forsikringsforhold, men at man stoler på og lægger de afgivne oplysninger til grund, medmindre særlige forhold gør sig gældende.
>
> Retten finder ikke, at sagsøgeren kan være i god tro med hensyn til, hvorvidt sælgeren af forsikringen er bemyndiget til at give afkald på korrekte oplysninger om vigtige punkter. Det bemærkes herved, at tegningsaftalen fylder mindre end 1 side, og at spørgsmålene om tidligere forsikringsforhold er fremhævet i et særligt afsnit om supplerende oplysninger, hvor der skal svares på to konkrete, ikke indviklede spørgsmål.
>
> Sagsøgte findes på denne baggrund ikke afskåret fra at gøre gældende, at sagsøgeren har afgivet urigtig oplysning, jf. forsikringsaftalelovens § 9. Sagsøgtes frifindelsespåstand tages herefter til følge."

Klageren var omfattet af en familieforsikring i Trekroner Forsikring A/S fra den 5/11 2005 til den 1/9 2007. Familieforsikringen i det indklagede selskab blev tegnet den 5/7 2007 ved en underskrevet accept af selskabets tilbud. Ved sin underskrift bekræftede klageren bl.a., at hun ikke tidligere var opsagt af et selskab.

Efter at have modtaget policen kontaktede klageren den 22/8 2007 telefonisk det indklagede selskab og korrigerede policens oplysninger, idet hun oplyste, at hun var blevet opsagt af Alm. Brand Forsikring A/S ca. 4,5 år tidligere. Ved brev af samme dato be-

kræftede selskabet, at det havde modtaget oplysningen. Forsikringen trådte i kraft den 1/9 2007.

Efter at det indklagede selskab havde modtaget oplysninger om klagerens tidligere forsikringsforhold til brug for sagsbehandlingen af indbruddet den 5/12 2009, opsagde selskab ved brev af 10/3 2010 forsikringsforholdet med tilbagevirkende kraft til ikrafttrædelsestidspunktet. Selskabet henviste til, at klageren ikke i forbindelse med forsikringens tegning havde oplyst, at hun tidligere var blevet opsagt af If Skadeforsikring.

Sagen er herefter indbragt for nævnet.

Af klageskemaet, der er underskrevet af klageren den 5/5 2010, fremgår bl.a.:

> "Mens sagen [mod If Skadeforsikring] verserede for Ankenævnet og Byretten var [klageren] forsikret i Trekroner, hvor hun ikke havde skader. Da Alka imidlertid tilbød hende bedre forsikringsbetingelser, skiftede hun til Alka. Ved tegning af forsikringen tiltrådte [klageren] skriftligt i forsikringsbegæringen, at Alka hos tidligere forsikringsselskaber måtte indhente alle oplysninger, de måtte finde fornødne, om tidligere skadesforløb m.v. Belært af sine dårlige erfaringer orienterede hun endvidere telefonisk Alka om det hidtidige skadesforløb og den dengang verserende sag med If Skadeforsikring. For god ordens skyld bad hun ydermere Alka om at bekræfte, at hun loyalt havde orienteret om forløbet, hvilket herefter skete ved skrivelse af 22. august 2007 (bilag …).
> Uanset Alkas skrivelse af 22. august 2007 (bilag …) ikke direkte omtaler den verserende sag med If Skadesforsikring, men alene den tidligere skadessag hos Alm. Brand, må det derfor under de givne omstændigheder bestrides, at Alka med henvisning til Forsikringsaftaleloven eller på andet grundlag kan opsige forsikringsforholdet med tilbagevirkende kraft."

Selskabet har over for nævnet ved brev af 5/7 2010 fastholdt sin afgørelse og har til støtte herfor bl.a. anført:

> "Af Alka Forsikrings undersøgelser af klagers tidligere forsikringsforhold fremgår det, at klager havde været forsikret i Alm. Brand fra den 30. juli 1996 frem til forsikringen blev opsagt den 28. marts 2003 grundet policens skadeforløb. Dette gjorde klager … Alka Forsikring bekendt med ved telefonsamtale den 22. august 2007.
>
> Efter sin opsigelse i Alm. Brand tegnede klager imidlertid forsikring i If med ikrafttræden den 31. marts 2003, idet klager samtidig fik retshjælpsdækning til en sag mod Alm. Brand i forbindelse med et større indbrud (krav ca. 600.000 kr.)
>
> Den 6. juni 2003 havde klager på ny et indbrud. Ved politiets efterforskning noteredes, at medforsikrede ... som var hjemme på gerningstidspunktet kendte gerningsmanden/mændene, men ikke ønskede at oplyse identiteten på gerningsmanden/mændene til politiet og indbruddet kunne derfor ikke efterforskes.

If opsagde på denne baggrund forsikringen med tilbagevirkende kraft til tegningstidspunktet grundet dels de urigtige oplysninger ved tegningen (klager hade angiveligt ikke oplyst ved tegningen i If, at hun var opsagt af Alm. Brand) dels at sikrede med henvisning til Forsikringsaftalelovens § 22 ikke havde opfyldt sin oplysningspligt i forbindelse med indbruddet den 6. juni 2003. Spørgsmålet om opsigelsen blev indbagt for Retten i … i 2006, og Retten afsagde den 13. november 2007 dom i sagen. Ved dommen blev If frifundet. Kopi vedlagt.

Fra den 5. november 2005 og til tegningen af forsikringen i Alka har klager været omfattet af en familieforsikring i Trekroner.
…
Klager gjorde efter forsikringens tegning Alka Forsikring bekendt med, at hun tidligere var opsagt i Alm. Brand grundet policens skadeforløb. Da der var tale om en enkeltstående opsigelse 4-5 år tidligere og klager, efter hvad hun oplyste, havde været forsikret i Trekroner siden uden bemærkninger, accepterede Alka Forsikring dog at sætte forsikringen i kraft.

Klager nævnte intet om, at hun efter at have været forsikret og opsagt i Alm. Brand, var blevet opsagt af sit efterfølgende selskab If og denne gang med en langt alvorligere begrundelse, nemlig at en sikret ikke ønskede, at medvirke ved efterforskningen/opklaringen af et indbrud på forsikringsstedet trods det faktum, at den sikrede kendte gerningsmandens/mændenes identitet.

Alka Forsikring meddelte ved brev af 10. marts 2010 klagers advokat, at forsikringsforholdet ville blive annulleret fra ikrafttrædelsesdatoen grunder urigtige oplysninger. Kopi vedlagt.

Sagen er nu indbragt for Ankenævnet for Forsikring.

Indledningsvis skal det bemærkes, at klager efter almindelige regler har bevisbyrden for rigtigheden af det krav der gøres gældende mod selskabet. Det vil sige klager må sandsynliggøre, dels at der foreligger en forsikringsbegivenhed dels det rejste kravs økonomiske værdi.

Af forsikringsbetingelsernes afsnit 18.1 fremgår det, at man for at få erstatning må kunne dokumentere eller sandsynliggøre, at man har haft de beskadigede eller stjålne genstande og at alder og genanskaffelsespriser er som oplyst. Dette kan gøres ved, at man indsender originale kvitteringer/regninger for købet, købekontrakt eller fyldestgørende beskrivelse til Alka.

Kan man ikke dokumentere eller sandsynliggøre sit krav risikerer man, at selskabet kan afvise kravet eller fastsætte erstatningen efter et skøn.

Selskabet har ved nærværende dog ikke taget stilling til dokumentation og/eller opgørelse af et eventuelt krav og vi forbeholder os ret til at foretage fornyet sagsbehandling for så vidt angår dette, såfremt Ankenævnet måtte finde, at selskabet ikke har været berettiget til at opsige klagers forsikring som sket.

Klager må ved forsikringens tegning i Alka Forsikring have været klar over, at manglende oplysninger om tidligere opsigelser var af afgørende betydning. Dels spørges der specifikt ind til disse oplysninger ved tegningen, dels var en af If's begrundelser for at opsige klagers forsikring netop de urigtige oplysninger ved tegningen (at hun var opsagt af Alm. Brand).

Hvorfor klager efter modtagelsen af policen oplyste Alka om, at hun var opsagt af sit forrige selskab (Alm. Brand), i stedet for at oplyse, at hun var opsagt af If, hvilket selskab hun var forsikret hos efter Alm. Brand kan undre.

Klager er opsagt af to på hinanden følgende selskaber forud for forsikringstegning i Alka Forsikring og senest med den efter selskabets opfattelse ganske alvorlige begrundelse, at sikrede ikke ønskede at medvirke til opklaringen af en forsikringsbegivenhed.

For så vidt angår opsigelsen af klagers forsikring med tilbagevirkende kraft til tegningstidspunktet skal vi bemærke, at Alka Forsikring har bestemte indtegningsregler for så vidt angår forsikringssøgende som har haft mange skader i tidligere selskaber, er blevet opsagt af tidligere selskaber eller har fået pålagt skærpede vilkår i tidligere selskaber.

Disse regler er baggrunden for, at der spørges om disse forhold ved tegningen af forsikringen og at forsikringstagers svar på disse spørgsmål er påført policen.

Selskabet ønsker som udgangspunkt ikke at tegne forsikring for forsikringssøgende som er blevet opsagt af et tidligere forsikringsselskab. Under visse forudsætninger, f.eks. hvis forsikringssøgende er opsagt grundet restance i tidligere selskab eller forsikringssøgende har været meget uheldig - men altid efter en konkret vurdering af Alka Forsikrings afdeling for kundeservice - vil der kunne tilbydes forsikring trods en tidligere opsigelse.

En forsikringssøgende, der er opsagt grundet manglende vilje til at give oplysninger - hverken til politiet eller til selskabet - til brug for opklaringen/efterforskningen af en anmeldt forsikringsbegivenhed, vil selskabet i sagens natur ikke tilbyde at tegne forsikring for.

Af forsikringsaftalelovens § 6 fremgår det, at såfremt en forsikringstager har afgivet urigtige oplysninger ved forsikringens tegning (når det ikke er med vilje og ikke er i svigagtigt øjemed) er selskabet fri for ansvar, hvis det kan antages, at selskabet ikke ville have tegnet forsikringen, hvis de rette forhold havde været oplyst.

Da Alka Forsikring - såfremt selskabet havde været bekendt med, at klager havde fået opsagt to på hinanden følgende tidligere familieforsikringer i andre selskaber og i det seneste selskab dels med begrundelsen urigtige oplysninger ved tegningen dels manglende vilje til at medvirke til forsikringsbegivenhedens opklaring/efterforskning - ikke ville have indtegnet forsikringen, må vi fastholde, at forsikringen er opsagt med tilbagevirkende kraft til tegningstidspunktet samt at der med henvisning til Forsikringsaftalelovens § 6 ikke kan udbetales erstatning i forbindelse med det anmeldte indbrud.

Det skal bemærkes, at klager har været vidende om opsigelsen i både Alm. Brand og If og desuden har været klar over betydningen af denne oplysning (en af If's begrundelser for at opsige klagers forsikring var netop de urigtige oplysninger ved tegningen) og således ikke kan have været i god tro for så vidt angår opsigelserne.

Klager valgte at fortie opsigelsen i If og i stedet oplyse, at hun siden opsigelsen i Alm. Brand havde været forsikret uden bemærkninger i Trekroner.

Selv hvis forsikringstager ikke har haft grund til at antage, at de urigtige oplysninger var af betydning for selskabet og de urigtige oplysninger eller manglende oplysninger skyldes en uagtsomhed/forglemmelse, vil urigtige oplysninger desuagtet medføre de i Forsikringsaftalelovens § 6 nævnte konsekvenser.

Af Forsikringsaftalelovens § 22 fremgår det, at 'Den sikrede skal, hvis han rejser krav mod selskabet, give dette alle ham tilgængelige oplysninger om forhold, som kan være af betyd-

ning for bedømmelsen af forsikringsbegivenheden, for fastsættelsen af det beløb, selskabet skal yde, eller for de dækningskrav, selskabet måtte have mod andre'.

Denne bestemmelse overtrådte klager klart under sin forsikringsaftale med If, ved i juni 2003 ikke at ville oplyse om netop forhold, der havde betydning for dette selskabs dækningskrav mod andre i forbindelse med indbruddet.

Havde klager oplyst om sin opsigelse i If ville Alka Forsikring have kontaktet If før forsikringens tegning og bekendt med årsagen til opsigelsen havde Alka Forsikring ikke tegnet forsikring for klager.

Vi må således fastholde, at Alka Forsikring - såfremt selskabet havde været bekendt med de korrekte oplysninger om klagers tidligere forsikringsforhold - ikke ville havde indtegnet klager.

Med henvisning til Forsikringsaftalelovens § 6 har Alka Forsikring derfor annulleret forsikringen fra tegningstidspunktet, og det anmeldte indbrud er derfor ikke dækningsberettiget."

Klagerens advokat har ved brev af 20/12 2010 til nævnet fremlagt klagerens redegørelse for sagens forløb. Heraf fremgår bl.a.:

"Da jeg kontaktede Alka forsikring d. 22. august 2007 fortalte jeg deres konsulent, at jeg tidligere var blevet opsagt af Alm. Brand forsikring, samt at jeg havde haft en forsikring hos IF som blev annulleret efter et indbrud på vores bopæl. Jeg bad Alka forsikrings konsulent om at lave en tillægsskrivelse til min indboforsikring om, at Alka forsikring var vidende om dette.
Konsulenten sagde, at dette ikke var en nødvendighed når det lå mere end 2-3 år tilbage i tiden, men jeg insisterede, hvorpå hun lovede at lave en skrivelse. På den modtagne skrivelse fra Alka forsikring stod der, at selskabet var vidende om min opsigelse hos Alm. Brand forsikring, og da denne var årsagen til annulleringen af min forsikring hos IF, gik jeg ud fra at jeg var dækket ind, idet jeg havde fortalt det som det var.

Da vi d. 6. juni 2003 havde indbrud på vores daværende bopæl, var det ikke kun … som var hjemme, jeg var også tilstede i hjemmet. Vi har begge to hele tiden stået fast ved, at vi ikke kendte gerningsmændene, men at politiet vælger at konkludere anderledes i deres rapport, synes jeg er forkasteligt. I øvrigt var den pågældende betjent, som havde udfærdiget rapporten, ikke tilstede i retten for at bakke sin skriftlige udtalelse op, og derfor kan denne rapport ikke tillægges nogen særlig betydning.
Jeg vil endnu engang fastslå, at vi ikke kendte gerningsmændene, og derfor gjorde hvad vi kunne for at hjælpe til opklaringen."

Endvidere har klagerens advokat i sit brev af 20/12 2010 til nævnet bl.a. bemærket:

"I forbindelse med tegningen orienterede [klageren] loyalt Alka om sin opsigelse i Alm. Brand, og efter den fremlagte redegørelse også om den verserende sag med If.

Såfremt Ankenævnet for Forsikring lægger til grund, at Alka ikke var bekendt med If-sagen, gøres det gældende, at sagen på tidspunktet for tegningen af policen er uden betydning, da [klageren] havde fået medhold i Ankenævnet for Forsikring og derfor med fuld føje kunne lægge til grund, at forsikringsforholdet med If netop ikke var opsagt eller i hvert fald ikke var opsagt med rette.

8. 78.294

[Klageren] kunne ikke på tegningstidspunktet i august 2007 forvente, at Københavns Byret i oktober 2007 ville nå til et andet resultat end Ankenævnet for Forsikring."

Af selskabets interne notat om antagelsespolitik fremgår bl.a.:

"

	Forbunds medlem
…	
Opsagt af tidligere selskab	Forsikring kan tegnes afhængigt af årsag til at tidligere selskab har opsagt forsikringen. Hvis forsikringen er udgået pga. restance i tidl. selskab: Forsikring i Alka kan først tegnes, når restance er betalt ved tidligere selskab. Alka kræver i øvrigt BS-betaling. Øvrige tilfælde vurderes evt. tiltag (se også handlinger). Ved 5 skader indenfor de sidste 5 år afvises tegning. Inden afvisning skal denne godkendes af … eller ...

"

Nævnet udtaler:

I forbindelse med forsikringens tegning bekræftede klageren ved sin underskrift på selskabets tilbud, at hun ikke tidligere havde fået opsagt en familieforsikring. Inden forsikringens ikrafttræden oplyste klageren den 22/8 2007 telefonisk selskabet om opsigelsen fra Alm. Brand Forsikring A/S i 2003. Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet det ikke godtgjort, at klageren i denne forbindelse - som anført af klageren - nævnte opsigelsen fra If Skadeforsikring i 2004.

På tidspunktet for forsikringens tegning havde klageren ved kendelse fra Ankenævnet for Forsikring fået medhold i, at If Skadeforsikring ikke havde været berettiget til at opsige forsikringsforholdet med tilbagevirkende kraft med henvisning til urigtige oplysninger. If Skadeforsikring havde imidlertid meddelt, at selskabet ikke ønskede at følge afgørelsen. Klageren havde herefter anlagt sag mod If Skadeforsikring ved domstolene. Af vidneforklaringen fremgår, at klageren vidste, at hun afgav urigtige oplysninger om sit skadeforløb hos If Skadeforsikring.

På denne baggrund finder nævnet, at klageren afgav urigtige oplysninger ved ikke i forbindelse med forsikringens tegning - eller ved telefonsamtalen den 22/8 2007 - at oplyse, at hun tidligere havde fået opsagt sin forsikring i If Skadeforsikring. Afgivelsen af de urigtige oplysninger må efter nævnets opfattelse tilregnes klageren som mindst uagtsom.

Da nævnet ikke har grundlag for at tilsidesætte det indklagede selskabs oplysning om, at forsikringen ikke ville være antaget, såfremt korrekte oplysninger havde foreligget på tegningstidspunktet, kan nævnet ikke kritisere, at selskabet har opsagt forsikringen med tilbagevirkende kraft, jf. forsikringsaftalelovens § 6. Nævnet kan derfor heller ikke pålægge selskabet at yde forsikringsdækning for det anmeldte indbrud.

Afslutningsvis skal nævnet bemærke, at klageren efter nævnets opfattelse under alle omstændigheder tilsidesatte sin oplysningspligt efter forsikringsaftalelovens § 7 ved ikke - efter at have modtaget byrettens dom - at underrette det indklagede selskab om If Skadeforsikrings opsigelse af det tidligere forsikringsforhold.

Som følge af det anførte

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Poul Sørensen