862/11

Den 28. februar 2011 blev i sag nr. 78.300:

xxxxxx xxxxxxxxx
xxxxxxxxxx x
xxxx xxxxxxx

mod

If Skadeforsikring
Stamholmen 159
2650 Hvidovre

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har familieforsikring i If Skadeforsikring. Hun klager over, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for indbogenstande stjålet fra hendes biler.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at der ikke er tegn på voldeligt opbrud af bilerne.

Det fremgår af sagen, at klageren den 8/12 2009 anmeldte, at hendes pung og bilnøgler var stjålet fra et opbrudt skab i en golfklub. Bilen, som stod ved klubhuset, blev samtidig stjålet. I bilen var indboeffekter og nøgler til klagerens anden bil, der befandt sig ved hjemmet. Denne bil, hvori der også befandt sig visse indbogenstande, blev ligeledes stjålet.

Selskabet ydede dækning for de indbogenstande, der befandt sig i skabet (pung med indhold og mobiltelefon) men afviste at yde dækning for de indbogenstande, der befandt sig i bilerne.

Klageren indbragte sagen for selskabets kundeombud, der ved brev af 11/1 2010 fastholdt selskabets afgørelse og som begrundelse herfor bl.a. anførte:

> "Ud fra det du fortæller, har tyvene haft fri adgang til golfklubben og til rummet, med det aflåste skab. Tyvene har derved også haft fri adgang til din bilnøgle, der lå i din taske i din

mands bil. Jeg er enig med dig i, at selv om tyvene har haft begge jeres bilnøgler, kan det selvfølgelig ikke med sikkerhed konstateres, om der er voldeligt opbrud af jeres biler, da ingen af dem er fundet. Men min vurdering er lige som Ifs', at sandsynligheden for, at bilerne er brudt op, så der er tegn på voldeligt opbrud, er nok meget lille i og med, at tyvene har haft nøglerne til bilerne. For at få erstatning, er det jer, der skal dokumentere eller sandsynliggøre, at I har en dækningsberettiget skade, det betyder, at det påhviler jer at dokumentere eller sandsynliggøre, at der er tegn på voldeligt opbrud af bilerne. Skulle bilerne derfor blive fundet med synlige tegn på opbrud, vil If selvfølgelig se på sagen igen.

Jeg har fundet et par kendelser fra Ankenævnet for Forsikring, som jeg har vedlagt mit brev. De omhandler begge tyveri af private ting fra bilerne, hvor nøglen forinden er stjålet ved simpelt tyveri fra bygning. Grunden til at disse sager lige som jeres, betragtes som simpelt tyveri, er, at der ikke har været et indbrudstyveri, altså indbrud i forsvarligt aflåst bygning eller lokale. Når dette ikke er opfyldt, kan If i følge forsikringsvilkårene afvise at betale erstatning.

På denne baggrund kan jeg ikke kritisere Ifs afgørelse, som efter min opfattelse er korrekt i henhold til forsikringens vilkår og Ankenævnet for Forsikrings praksis på området."

Herefter indbragte klageren sagen for selskabets kundepanel, der traf følgende afgørelse:

"***Kundepanelets afgørelse***
Kundepanelet har nøje gennemgået din sag og har kigget på forsikringsvilkår og de bilag, der foreligger i sagen.

Tre medlemmer af Kundepanelet mener, at der er sket et voldeligt opbrud af skabet i golfklubben, hvori nøgler til bilen befandt sig. Efterfølgende tyveri af diverse genstande skal derfor erstattes som indbrudstyveri i henhold til vilkårene

Fire medlemmer af Kundepanelet mener ikke, at der er tale om indbrudstyveri. Indbrudstyveri er beskrevet i forsikringsvilkårenes dækningsskema under punktet C1, hvor det fremgår, at der skal være indbrud i forsvarligt aflåst bygning eller lokale. Hvis ikke der er tegn på voldeligt opbrud af forsvarligt aflåst bygning eller lokale, er der tale om simpelt tyveri, jævnfør dækningsskemaet punkt D1.

Det samme gælder ved tyveri fra biler, da der også skal konstateres voldeligt opbrud for at få erstatning, jævnfør dækningsskemaet E2 i vilkårene. Fire medlemmer mener således, at der hverken er konstateret voldeligt opbrud af bilerne - af gode grunde, da de er væk - men at tyveriet af nøglerne heller ikke kan betragtes som indbrudstyveri, hvorfor de efterfølgende tyverier ikke erstattes.

Da afgørelser i Kundepanelet træffes efter flertallets holdning, er det således Kundepanelets afgørelse, at du ikke skal have erstatning for de stjålne ting."

Herefter er sagen indbragt for nævnet ved klageskema, der er underskrevet af klageren den 6/5 2010.

3. 78.300

Selskabet har over for nævnet ved brev af 28/5 2010 fastholdt sin afgørelse og har til støtte herfor bl.a. anført:

> "Familieforsikringen dækker ikke tyveri fra biler, når voldeligt opbrud ikke kan konstateres jf. vilkårenes punkt E2. Bilerne stjæles umiddelbart efter at nøglerne er stjålet fra skabet, derfor er det sandsynligt at rette nøgle er brugt ved tyveriet. Indbo som er stjålet fra bilerne afvises.
> …
> Vi mener i øvrigt, at forsikringstager, uden besvær har haft mulighed for at medbringe nøglerne i de timer hun har været væk. Det kunne have udgjort en mindre risiko, at have nøglerne på sig end at efterlade dem i golfhuset, hvor der er ulåst og fri adgang."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

> "C. Indbrudstyveri
>
> 1 Forsikringen dækker
>
> Tyveri ved indbrud i forsvarligt aflåst bygning eller lokale.
> …
> E. Simpelt tyveri
>
> 1 Forsikringen dækker
>
> Tyveri fra biler, private sø- og luftfartøjer samt beboede campingvogne og telte.
> …
> 2 Forsikringen dækker ikke
>
> Tyveri hvor voldeligt opbrud ikke kan konstateres."

Nævnet udtaler:

Parterne er enige om, at bilnøglerne lå i et aflåst skab, der befandt sig i et uaflåst lokale i golfklubben. Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet, at denne form for opbevaring af bilnøglerne ikke kan sidestilles med opbevaring i "forsvarligt aflåst bygning eller lokale".

Da bilnøglerne således ikke er blevet stjålet ved et dækningsberettigende indbrudstyveri, og da der ikke er konstateret voldeligt opbrud af bilen, kan nævnet ikke kritisere, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning som sket.

4. 78.300

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klager får ikke medhold.

Marianne Højgaard Pedersen
formand