863/11

Den 14. marts 2011 blev i sag nr. 78.302:

xxxxxxxx xxxxxxxxxx xxxxxxxxx
xxxxxxxxx xxx xx
xxxx xxxxx x

mod

Lloyd's
v/QBE Nordic Aviation
Insurance A/S
Vester Farimagsgade 7
1606 København V

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har motorcykelforsikring i Lloyd's v/QBE Nordic Aviation Insurance A/S. Hun klager ved sin advokat over, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for et anmeldt tyveri af den forsikrede motorcykel, en Harley Davidson.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning under henvisning til, at klageren har handlet groft uagtsomt, jf. forsikringsaftalelovens § 18, stk. 2.

Det fremgår af sagen, at klageren den 23/6 2009 anmeldte til politiet, at hendes motorcykel var blevet stjålet i perioden den 27/5 2009 - 23/6 2009. Tyveriet blev anmeldt til selskabet ved skadeanmeldelse af 25/6 2009. I bilag til skadeanmeldelsen redegjorde klageren for sagen således:

> "Jeg opdagede den 23. juni om eftermiddagen, da jeg ville hente cyklen var væk.
> Ringede og anmeldte det til politiet, der ikke havde tid til at komme.
>
> Motorcyklen var låst med skivebremselås, ratlås, alarm, kædelås samt satellitovervågning og overdækket med beskyttelseslagen.
> Desuden var den låst inde i bygning med alarm fra Dansikring Direct.
> Det der virker voldsomt underligt er, at jeg ikke har fået en eneste alarm fra satellitten. Plejer at få koordinaterne ved den mindste bevægelse.
>
> Alarmen gik på huset den 8/6 og d 11/6, begge gange var der vægtere ude.

Ved alarmen d. 11/6 blev jeg ringet op af vægteren, der sagde at der var en ulåst dør, hvilket ikke burde være muligt. Han forklarede at der ingen tegn på indbrud var og ville gå igen. Døren kunne han ikke låse. Hvilket var korrekt, da kun jeg har en nøgle dertil.

Jeg glemte imidlertid, at tage derud, dels fordi jeg vidste der var alarm på huset og dels pga. af meget arbejde.
Desværre havde vægteren glemt at sætte alarmen til igen. (Dette undersøges nu af Dan Direct)"

Selskabets konsulent udarbejdede en rapport om tyveriet. I rapporten refereres en optaget samtale mellem konsulenten og klageren, hvoraf bl.a. fremgår:

"SP: Kan du huske om du har været herude, efter alarmen den 8. juni.
SV: Det kan jeg ikke huske, men jeg har ikke været herude efter den anden, det ved jeg 100 %.
SP: Da vi talte om inden båndoptageren kom i gang, da sagde du, at du havde været ude at forsøge at låse.
SV: Ja, men jeg tør ikke sige om det er her - (hun vrøvler på sit jyske)
SP: Jeg skal bare forsøge at forstå det hele, så der er styr på hvad der rent faktisk er sket.
SV: Ja, lige nøjagtigt, men jeg er ikke sikker på det der, for alarmen er gået så mange gange, hvor jeg har været herude og vi har fået en udskrift fra alarmcentralen de gange alarmen er gået.
SP: Du kan altså ikke huske om du har været herude efter den 11. juni.
SV: Det har jeg ikke.
SP: Men alarmcentralen siger, at dørene ikke kan låses.
SV: Ja
SP: Siger alarmcentralen at man sætter alarmen til.
SV: Nej det siger han ikke, men det er normalt at de gør dette.
SP: Hvornår konstaterer du, at alarmen rent faktisk ikke er sat til derned.
SV: Den 23. juni, om eftermiddagen - hvor jeg er dernede for at hente motorcyklen.
…
Forsikringstageren oplyste videre, at hun ikke på noget tidspunkt havde undersøgt noget omkring brugstyveriet af motorcyklen - dvs. at hun ikke havde undersøgt hvor motorcyklen var iflg. satellitovervågningen."

På baggrund af rapporten anbefalede konsulenten selskabet at afvise forsikringsdækning med henvisning til forsikringsaftalelovens § 18, stk. 2. Af konsulentens indstilling til selskabet fremgår bl.a.:

"Der henvises til konklusionen i rapporten, hvoraf det fremgår, at ved undersøgelserne i sagen, hvor der bl.a. er foretaget nærmere undersøgelse af det anneks, hvor forsikringstageren [klager] iflg. sin egen forklaring havde henstillet sin motorcykel, blev det konstateret at der ikke var nogen tegn på voldelig opbrud af indgangsdøren til annekset, og samtidig blev det konstateret, at porten (dobbelt dør) ud mod bagsiden af annekset heller ikke havde nogen tegn på voldeligt opbrud.

Ved undersøgelsen blev det samtidigt konstateret, den nøgle, som forsikringstageren udleverede til afprøvning ikke passede i låsen. Der var tale om en type københavner-nøgle, og ved afprøvningsforsøget blev det konstateret, at der tilsyneladende var noget der spærrede for at nøglen kunne komme i indgreb.

Ved den udvendige besigtigelse blev det med sikkerhed fastlagt, at porten ikke havde været åbnet i månedsvis, hvilket kunne konstateres ved at der var snavs mv. på fliser foran porten, samt opstillet jernbukke, der stod i vejen for at åbne porten.

Ved undersøgelse af indgangsdøren blev det konstateret, at der ikke var noget tegn på voldelig opbrud, men iflg. forsikringstageren var selve låsen blevet udskiftet af en låsesmed efter indbruddet, og denne lås var blevet afleveret til politiet.

Ved undersøgelsen har forsikringstageren afgivet en supplerende forklaring omkring køb / anvendelse / opbevaring og brugstyveriet af motorcyklen. Iflg. denne forklaring havde motorcyklen siden købet i 2006 været opbevaret først i muret garage på K. vej … (godkendt opbevaringssted) - herefter hos C. - og hos H., hvor hun afhentede motorcyklen den 27. maj 2009 - og bragte den til adressen S. vej …, hvor motorcyklen iflg. hendes forklaring blev placeret i annekset.

Ifølge forsikringstageren var motorcyklen forsynet med godkendt tyverialarm, samt med Dantrack GPS.

Det omhandlede anneks var forsynet med tyverialarm med alarmoverførsel til godkendt alarmcentral hos Dansikring Direct.

Forsikringstageren oplyste ved samtalen, at der havde været flere alarmer i perioden fra den 27. maj 2009 - og indtil hun konstaterede, at motorcyklen var blevet stjålet den 23. juni 2009, og i forbindelse hermed udleverede hun 2 stk. alarmpatruljekvitteringer fra henholdsvis den 8. juni og den 11. juni 2009, hvor det ved sidstnævnte alarm var blevet konstateret, at indgangsdøren var ulåst, samt at alarmpatruljen ikke kunne låse denne dør, idet kun forsikringstageren havde nøgle til denne dør.

Forsikringstageren oplyste videre, at hun var blevet underrettet om, at alarmpatruljen den 11. juni 2009 ikke havde kunnet låse indgangsdøren til annekset, og at patruljen kørte fra stedet. Det blev samtidig bekræftet, at forsikringstageren ikke var taget ud på adressen for at sikre / låse døren.

Første den 23. juni 2009 havde hun konstateret, at alarmen ikke var blevet aktiveret af alarmpatruljen ved alarmen den 11. juni 2009. Dette havde hun konstateret, da hun ville slå alarmen fra ved hendes ankomst den 23. juni 2009.

Herefter havde hun konstateret, at motorcyklen var blevet stjålet fra annekset.

Vedr. den monterede Dantrack GPS - oplyste hun, at hun ikke på noget tidspunkt havde fået nogen alarm fra GPS, ligesom hun oplyste at hun heller ikke efter brugstyveriet havde forsøgt at finde ud af hvor motorcyklen var, idet hun ved et opkald til GPS tyverisikringen - kunne have fået oplyst en koordinat for hvor motorcyklen befandt sig.

Der er efterfølgende modtaget udskrift for den monterede tyverialarm - med alarmoverførsel til Dansikring Direct, hvor et blev konstateret, at der havde været 2 alarmer efter at motorcyklen var blevet placeret på adressen - henholdsvis den 8. og den 11. juni 2009.

På grundlag af undersøgelserne kan det konkluderes, at forsikringstageren [klager] har handlet groft uagtsomt jfr. FAL § 18, ved at placere motorcyklen i en bygning, der ikke var godkendt til opbevaring af motorcyklen, ved at undlade at aflåse bygningen efter en tyverialarm

den 11. juni 2009, selvom hun telefonisk var blevet gjort bekendt med dette forhold af Dansikrings Alarmpatrulje, der konstaterede, at indgangsdøren var ulåst, samt at alarmpatruljen ikke kunne låse døren, idet kun forsikringstageren var i besiddelse af nøgle til bygningen, samt ved at undlade at forsøge at spore motorcyklen via den monterede GPS tyverisikring.

På grundlag heraf anbefales det, at erstatning for den omhandlede motorcykel afvises."

Ved brev af 18/1 2010 til klageren afviste selskabet at yde forsikringsdækning.

Sagen er herefter indbragt for nævnet.

Af bilag til klageskemaet, der er underskrevet af klageren den 29/4 2010, fremgår bl.a.:

"Opbevaring:
Min klient havde tidligere opbevaret sin motorcykel hos J. med henblik på salg, men besluttede sig for alligevel ikke at sælge. Min klient var på det tidspunkt mellem to boliger og kunne ikke opbevare den på sin tidligere bopæl. Derfor opbevarede hun midlertidigt motorcyklen på adressen … Dette opbevaringssted var et lukket anneks med alarmsystem og desuden var motorcyklen sikret med kædelås, ratlås, skivebremselås og GPS.

Alarm og låse:
Alarmen ved annekset gik ofte af og hver gang kom en vagt ud, tjekkede stedet og satte alarmen til igen. Dog skete der ved besøget den 11. juni 2009 ikke tilslutning af alarmen, noget min klient ikke var vidende om, da hun ikke var på besøg på adressen i den periode. Da hun kom ud den 23. juni 2009 var motorcyklen stjålet, hvilket hun meddelte politiet og forsikringsselskabet.

Der er ved en kriminalteknisk undersøgelse den 9. oktober 2009 fundet spor efter opbrud med en kode 12 nøgle.

Godkendelse af opbevaring:
Min klient har forklaret til mig, at hun var opmærksom på, at hun skulle have godkendt opbevaring for motorcyklen og kontaktede - i forbindelse med, at hun skulle melde flytning - Harley Davidson Klubben Danmark (HDCDK).

Hun oplyser, at hun under denne telefonsamtale fortalte, at hun opbevarede sin motorcykel i … i det aflåste anneks og spurgte om de ville lave en aftale om at komme ud og kigge på stedet. Vedkommende hun talte med fortalte hende, at dette ikke ville være nødvendigt, de ville kontakte hende, hvis de havde behov for yderligere oplysninger.

Herefter skete der ikke mere og min klient gjorde derfor ikke mere ved det. Hun gik ud fra, at alting var som det skulle være, og da det kun var midlertidig opbevaring regnede hun med, at det var det.

Nyt opbevaringssted:
I forbindelse med flytning havde min klient overvejet, hvor motorcyklen herefter skulle placeres. Hun havde derfor lejet en parkeringsplads i parkeringskælderen hos Tryg Forsikring på … Dette er et lukket parkeringshus. Grunden til, at motorcyklen ikke allerede var blevet flyttet

var, at hun skulle have solgt sin bil, der allerede stod på pladsen. Bilen er efterfølgende blevet solgt, men på det tidspunkt var motorcyklen blevet stjålet.

GPS:
Min klient har forsøgt at spore sin motorcykel ved hjælp af den påmonterede GPS, men dette er ikke lykkedes. Denne må være blevet slukket eller afmonteret.

Min klient har oplyst, at GPS'en var placeret under sadlen, hvor den ikke var umiddelbart synlig, men at stort set alle Harley Davidson motorcykler har en GPS siddende der, så det er det første sled man ville lede, hvis man ville afmontere den."

Selskabet har over for nævnet ved brev af 26/5 2010 fastholdt sin afgørelse og har til støtte herfor bl.a. anført:

"Ved gennemgang af skadesagen fastholder vi vores afvisning af skaden, da vi kunden har handlet groft uagtsom jf. forsikringsaftaleloven § 18 stk. 2. Dette skyldes placering af motorcyklen og undlader at aflåse bygning efter alarmen er gået og Dansikrings Alarmpatrulje gør kunden bekendt med, at bygningen ikke er aflåst. Og sidst og ikke mindst undlader at spore motorcyklen via den monterede GPS Tyverisikring."

Heroverfor har klagerens advokat i brev af 23/6 2010 til nævnet bl.a. bemærket:

"I brevet af 6. januar 2010 til Mondux Forsikring oplyses det, at min klient ikke har forsøgt at spore motorcyklen efter tyveriet blev opdaget. Dette er, ifølge min klient, ikke korrekt. Hun oplyser, at hun forsøgte at spore motorcyklen via GPS'en, men at hun ikke fik noget ud af dette, da der ikke var noget signal.

Min klient ønsker desuden at understrege, at det var Harley Davidson Klubben, der tog kontakt til hende omkring tidspunktet for tyveriet. Hun havde i forbindelse med flytningen allerede ringet til dem, og anså flyttemeddelelsen for registreret og godkendt.

Det oplyses på rapportens side 2, at der ikke er noget tegn på voldeligt opbrud af hverken dør eller vinduer. Der står:

'Ved besigtigelse af vinduer og døre på den omhandlede bygning, blev der konstateret, at der ikke var nogen tegn på voldelige opbrud af dørene og vinduerne - ligesom låsen på indgangsdøren, var uden tegn på voldeligt opbrud'.

Dette er noteret den 29. juli 2009 - altså over en måned efter, motorcyklen blev stjålet. På dette tidspunkt havde min klient selvfølgelig skiftet låsen, da den ikke virkede. Den lås, der sad i døren, var blevet indleveret til politiet. Hos politiet er låsen derefter blevet undersøgt og der er fundet tegn på indbrud. Jeg vedlægger kopi af politiets kriminaltekniske undersøgelse som bilag 1.

På rapportens side 3 står der:
'I første omgang blev sagen kort gennemgået med forsikringstageren - hvor hun bl.a. omtalte at hun havde været på adressen efter en af alarmerne i juni 2009 - hvor hun havde forsøgt at låse dørene i annekset - men kunne ikke'.

Min klient oplyser, at hun ikke vidste, at dørene ikke kunne låses før hun fik beskeden fra Dansikring Direct.

På rapportens side 13 er der noteret:
'Af e-mail korrespondancen fremgår det ligeledes, at alarmen efter tyverialarmen var blevet aktiveret den 11. juni 2009, hvor der har været en alarmpatrulje på adressen - og havde konstateret, at der var døre ulåste - ikke havde genaktiveret alarmen, da alarmpatruljen forlod adressen på ny'.

Min klient fastholder, at hun ikke mener, at alarmen blev genaktiveret efter den blev frakoblet af alarmpatruljen den 11. juni 2009

På rapportens side 15 er det anført:
'Ved undersøgelsen blev det samtidigt konstateret, den nøgle, som forsikringstageren udleverede til afprøvning ikke passede i låsen. Der var tale om en type københavner-nøgle, og ved afprøvningsforsøget blev det konstateret, at der tilsyneladende var noget der spærrede for at nøglen kunne komme i indgreb.

Ved den udvendige besigtigelse blev det med sikkerhed fastlagt, at porten ikke havde været åbnet i månedsvis, hvilket kunne konstateres ved at der var snavs mv. på fliser foran porten, samt opstillet jernbukke, der stod i vejen for at åbne porten'.

Min klient meddeler, at hun havde oplyst [selskabets konsulent] om, at hun ikke troede, hun havde en korrekte nøgle med, men at de godt kunne prøve denne nøgle, for det kunne godt være en. Desuden mener hun, at der på dette tidspunkt var gået så lang tid imellem tyveriet og inspektionen, at man ikke længere ville kunne se spor fra flytningen af en motorcykel."

Som svar har selskabet henvist til mail af 30/8 2010 fra selskabets konsulent til selskabet, hvoraf bl.a. fremgår:

"I den forklaring som forsikringstageren afgav til undertegnede ved mødet den 12. august 2009 oplyste hun, at hun ikke havde forsøgt at spore motorcyklen via satellitovervågningen (se side 12 i rapporten).

Vedr. opbevaringen af motorcyklen - kan det konkluderes, at forsikringstageren ikke har sørget for at få opbevaringsstedet godkendt af Harley Davidson Klubben, og samtidig kan det fastlægges ud fra de alarmer der har været på stedet, at forsikringstageren ikke har reageret på de oplysninger som hun fik af alarmselskabet - nemlig at døren til annekset ikke kunne låses.

Det er korrekt, at forsikringstageren i første omgang udtalte at hun havde forsøgt at låse dørene i annekset - men da samtalen blev optaget digitalt - kom hun med en anden forklaring - nemlig at hun ikke havde været på adressen hverken den 8. juni eller den 11. juni 2010 - selvom hun havde fået oplyst af alarmselskabets mand på stedet, at døren til annekset ikke kunne låses.

Vedr. den dobbelte dør (port) bag i bygningen blev der afprøvet den nøgle som forsikringstageren havde medbragt - og der blev ikke omtalt noget om, at det ikke var den korrekte nøgle - (se rapporten side 6)

Med hensyn til politiets undersøgelse af den indleverede lås - kan det konkluderes, at den lås, som blev indleveret af forsikringstageren havde spor efter opbrud eller opbrudsforsøg, men det ændre ikke det forhold, at forsikringstageren undlod af reagerer på de oplysninger

som hun fik af alarmselskabet ved alarm den 8. juni og den 11. juni 2009 - og først den 23. juni 2009 tog ud på adressen, hvor hun konstaterede, at motorcyklen var stjålet."

Hertil har klagerens advokat i brev af 13/9 2010 til nævnet bl.a. bemærket:

"Min klient ønsker at understrege, at hun ikke har modtaget underretning fra alarmselskabet både den 8. juni og den 11. juni 2009, hun modtog kun underretning den ene af dagene.

Hun oplyser desuden, at hun har forsøgt at spore motorcyklen, men der var ingen radiokontakt. Forsøget førte derfor ikke til noget.

Hun mener også, at hun ved afprøvningen af medbragte nøgle ved mødet den 12. august 2009 gjorde det klart, at hun ikke var sikker på om den nøgle, der blev afprøvet, var den rigtige."

Afslutningsvis har selskabet i brev af 22/9 2010 til nævnet henvist til selskabets konsulents mail af samme dato, hvoraf bl.a. fremgår:

"Ifølge udskrift fra alarmselskabet blev forsikringstageren kontaktet pr. telefon både den 8. juni og den 11. juni 2009 jfr. udskrift fra alarmselskabets log.

Se nedenfor:

- 08. juni 2009 kl. 1630 - alarm port anneks - alarmpatruljes ankomst kl. 1747 / alarm frakoblet af alarmpatruljen. Alarmpatrulje fjernede spind. Abonnenten / forsikringstageren kontaktet pr. telefon af alarmcentralen, og underrettet om alarmen. Logfil side …

- 11. juni 2009 kl. 1950 - alarm glasdør anneks - alarmpatruljes ankomst kl. 2028 / alarm frakoblet af alarmpatruljen. Abonnenten / forsikringstageren kontaktet pr. telefon af alarmcentral, og underrettet om alarmen, samt om at dør til anneks ikke var låst. Iflg. notat på logfil side … er der anført følgende: ***Abn. (abonnent /forsikringstager) oplyser at dør til annex skulle være låst, vores AP (alarmpatrulje) på stedet siger det modsatte - og døren kan ikke låses! Siger AP. Abn. Er oplyst om at AP kører fra stedet og lukker døren idet den ikke kan låses.***

Vedr. spørgsmålet omkring nøgle til port (dobbeltdør i annekset) - er det meget tydeligt angivet i rapporten hvad forsikringstagerens forklarede omkring den omhandlede nøgle - idet hun tog en københavner-nøgle frem og sagde ordret: 'jeg tror det er den her'.

Ved min samtale med forsikringstageren oplyste hun, at hun ikke havde forsøgt at spore motorcyklen via GPS-en (satellitovervågningen)."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**Fællesbestemmelser for Lloyd's motorcykelforsikring**
…
Det er en forudsætning at:
…

- Motorcyklen skal kunne parkeres i aflåst garage på Forsikringstagerens adresse godkendt af H-DCDs vurderingsmand.

…
3. Kaskodækning
For kaskodækningen gælder følgende betingelser samt Fællesbestemmelserne for Lloyd's motorcykelforsikring.

3.1 Kaskodækningen omfatter:
Forsikringen dækker i henhold til de undtagelser og betingelser beskrevet heri, såfremt din motorcykel bliver stjålet eller udsat for skade der skyldes ulykke, tyveri eller enhver anden årsag, der ikke er undladt i disse betingelser, medmindre (i) skaden er forårsaget med fuldt overlæg af enten dig eller (ii) andre med din tilladelse eller din accept, hvor motorcyklen anvendes til private formål (som beskrevet heri)."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet at kunne lægge til grund, at alarmen gik den 8/6 2009 og 11/6 2009, og at klageren i forbindelse med alarmselskabets undersøgelse den 11/6 2009 blev gjort bekendt med, at indgangsdøren til annekset, hvor motorcyklen befandt sig, var ulåst. Nævnet finder endvidere at kunne lægge til grund, at klageren først tog ud på adressen den 23/6 2009, hvor hun opdagede, at motorcyklen var væk.

På denne baggrund finder nævnet, at klageren ikke har overholdt den i betingelserne ovenfor gengivne sikkerhedsforskrift om aflåsning af garagen, og dette kan efter nævnets vurdering tilregnes klageren som forsømmelse.

Afgørende for, om klageren alligevel er berettiget til erstatning, er herefter, om der ikke er årsagssammenhæng mellem den manglende overholdelse af sikkerhedsforskriften og skaden, jf. herved forsikringsaftalelovens § 51. Nævnet finder, at klageren ikke har godtgjort, at dette er tilfældet.

Nævnet finder herefter ikke anledning til at kritisere, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for tyveriet af motorcyklen.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

J. Hermann