863/11

Den 14. marts 2011 blev i sag nr. 78.304:

xxxxx xxxxxxxxx
xxxx xxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxx

mod

PBU Pædagogernes
Pensionskasse
Østerfælled Torv 3
2100 København Ø

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har arbejdsmarkedspensionsordning i PBU Pædagogernes Pensionskasse. Hun klager over, at selskabet har afvist at udbetale invalidepension i perioden fra den 1/3 1990 til den 1/10 2009, fra hvilken dato hun blev bevilliget fleksjob.

Det fremgår af sagen, at klageren, der er født i 1955, er uddannet socialpædagog og siden færdiggørelsen af sin uddannelse har arbejdet i børneinstitutioner.

Klageren blev optaget i selskabet med virkning fra den 18/7 1978. Hun fik i 1988 konstateret et hypofyseadenom. Sygdommen har gradvist bevirket træthed, irritabilitet, svigtende korttidshukommelse, nedsat/manglende lugtesans, hovedpine og svimmelhed.

Klageren modtog invalidepension i perioden 1/3 1989-1/3 1990, hvorefter selskabet lod ydelserne ophøre med henvisning til, at erhvervsevnen ikke vurderedes tilstrækkeligt nedsat, da klageren arbejdede 20 timer ugentligt.

Siden den 1/3 2009 har klageren arbejdet mellem 20 og 28,5 timer ugentligt. Hun har siden år 2000 arbejdet 25 timer ugentligt.

Klageren fik den 27/10 2000 afslag på sin ansøgning om flexjob med henvisning til, at der ikke var nogen lægelig begrundelse for hendes nedsatte arbejdskapacitet.

Den 3/3 2008 fik klageren konstateret en tumor i hjernen, og hun blev sygemeldt i marts 2008. I januar 2009 blev hun delvist raskmeldt og øgede gradvist arbejdstiden til 15 timer ugentligt.

Selskabet udbetalte den 1/9 2009 halv invalidesum til klageren i anledning af, at hun var blevet visiteret til flexjob.

Ved afgørelse af 3/11 2009 blev klageren med virkning fra 1/10 2009 bevilliget flexjob med aftalt ugentlig arbejdstid på 15 timer.

Ved brev af 31/10 2009 ansøgte klageren om præmiefritagelse og halv invalidepension med virkning fra 1990 og indtil den 1/10 2009. Til støtte herfor anførte hun bl.a.:

> "Denne ansøgning handler om at jeg i 1989 modtog førtidspension fra PBU i et år - og tak for det. Det var en stor hjælp i en svær periode med 2 små børn. I forlængelse heraf og senere søgte jeg om 1/2 førtidspension men fik afslag fordi De ikke vurderede at jeg opfyldte betingelserne herfor.
>
> Jobcenteret bevilger mig imidlertid den 25 august 2009 fleksjob på fuld tid med baggrund i at den vurderer at min deltidsbeskæftigelse siden 1990 er begrundet i forhold, der også er årsag til visitationen til fleksjob. Det betyder at Jobcenteret anerkender at jeg gik ned i tid i 1989 af helbredsmæssige årsager.
>
> Min hjernetumor kan sættes medicinsk i forbindelse med mit hypofyseadenem siden 1989, hvor en neuropsykologisk undersøgelse påviser at jeg herefter arbejdsmæssigt har været for belastet.
>
> Jeg vurderer således at jeg i 1990 opfyldte betingelserne for præmiefritagelse og 1/2 invalidepension.
>
> Dette mener jeg bør give PBU anledning til at revurdere afslagene siden 1990. Afslagene var en stressfaktor, medførte materielle afsavn og en langt dårligere pensionsordning."

Ved brev af 15/1 2010 meddelte selskabet afslag på klagerens ansøgning og anførte som begrundelse herfor:

> "**Baggrund for afgørelse**
> Fra din optagelse i Pædagogernes Pensionskasse og frem til april 2004 var din pensionsordning omfattet af reglerne i regulativ 1. Af § 8 fremgår det, at udbetaling ved erhvervsevnetab sker, når erhvervsevnen er nedsat med mindst 2/3 respektive halvdelen af den fulde er-

hvervsevne. Det en betingelse, at lønindtægten er nedsat til en 1/3 respektive halvdelen eller derunder på grund af nedsættelsen af erhvervsevnen. Supplerende bidragsfritagelse kan jf. § 6A bevilges, hvis man på grund af svigtende helbred overgår til nedsat arbejdstid med deraf følgende nedsat pensionsbidrag. Den supplerende bidragsbetaling kan bevilges i højest 3 år.

Den 1. april 2004 valgte du den nye pensionsordning, regulativ 0. Af § 10 stk. 1 fremgår det, at betingelserne for udbetaling ved erhvervsevnetab er tilkendelse af offentlig førtidspension samt at lønindtægten er nedsat til 1/3 eller derunder. De samme betingelser gælder for bevilling af bidragsfritagelse jf. § 7.

Til brug for vurdering af din ansøgning, har vi indhentet oplysninger fra Jobcenter … Det fremgår af oplysningerne, at du i mange år har haft et hypofyseadenom og at du har gået til rutinemæssig kontrol herfor. Samtidig fremgår det, at du siden 1990 har arbejdet minimum 20 timer om ugen.

I marts 2008 fik du påvist en tumor i hjernen, som giver tiltagende symptomer i form af svimmelhed, synsbesvær og koncentrations- og hukommelsesbesvær. En arbejdsprøvning viser, at du maksimalt kan arbejde 15 timer om ugen og du bliver den 1. september 2009 visiteret til fleksjob.

Vi har flere gange vurderet dit helbred og har i lighed med kommunen ikke tidligere fundet din erhvervsevne nedsat til halvdelen eller derunder. Lægerne udtaler nu, at din tumor kan have sammenhæng med dit tidligere konstateret hypofyseadenom. Dette ændrer dog ikke på din helbredsmæssige situation før 2008, hvorfor vi fastholder vores afgørelser."

Klageren var utilfreds med selskabets afgørelse og anførte i brev af 3/2 2010 bl.a.:

"Jeg bør oplyse dig om:
1. hvordan jeg har kunnet arbejde minimum 20 timer ugl. siden 1990
2. at min helbredsmæssige situation er ændret før 2008.

Ad 1.
Jeg vil præcisere at jeg på den ene side har prøvet at arbejde mere end 20 timer ugl., men er hver gang gået tilbage på 20 timer idet de fysiske / psykiske omkostninger var for høje.

Jeg har på den anden side ikke kunnet gå længere ned i tid. dels fordi jeg ikke havde råd dels fordi jeg mistede muligheden for efterløn - hvor jeg i hele perioden har været fuldtidsforsikret.

Jeg har således været 'låst fast' på at arbejde 20 timer ugl.

Ad 2.
Øjenlægen kan oplyse dig om at synsskaden skal ses i forhold til hypofyseadenom fra før 2008. Tumoren sidder i venstre side og kan forklare synsskaden på højre øje - men ikke synsskaden på venstre øje. Det mener han klart stammer fra hypofyseadenom.

Skaden har været uopdaget i mange år idet den ikke har påvirket selv synet - men har givet mig en slags 'kikkertsyn' som efter øjenlægens udsagn er forklaring på min træthed før 2008.

Dette bør ændre PBU.s opfattelse af min helbredsmæssige situation fra før 2008."

Klagerens henvendelse resulterede ikke i en ændring af selskabets afgørelse, hvorefter sagen er indbragt for nævnet.

Klageren har over for nævnet nedlagt påstand om, at hun er berettiget til præmiefritagelse og halv invalidepension fra 1990 og til den 1/10 2010 og har til støtte herfor bl.a. anført:

> "I brev af 03.02.2010 redegør jeg for hvordan jeg har kunnet arbejde minimum 20 timer ugl. siden 1990 samt at min helbredsmæssige situation er ændret før 2008.
>
> Jeg har ikke tidligere klaget over afslag fra PBU tilbage fra 1990, idet jeg ikke kunne føre bevis for hvorfor jeg gik ned i tid. Det gør jeg i brev af 03.02.2010 - hvilket PBU ikke har svaret på.
>
> Jeg vil afslutte redegørelsen med at fremhæve, at jeg de sidste 20 år har kæmpet en ensom kamp for at passe på mig selv og bevare tilknytningen til mit fag - denne kamp har ikke været sund for mit helbred....
>
> I dag er der nogle fornuftige balancer i mit arbejdsliv og det glæder jeg mig over...."

Selskabet har over for nævnet ved brev af 31/5 2010 fastholdt sin afgørelse og har til støtte herfor bl.a. anført:

> "Klager var frem til april 2004 (hvor hun valgte PBU's nye pensionspakke, Regulativ 0) omfattet af regulativ 1. Efter reglerne i dette regulativ er det en betingelse for udbetaling ved erhvervsevne- tab, at medlemmets erhvervsevne er nedsat med 2/3 respektive halvdelen.
>
> Klager blev bevilget invalidepension fra PBU med virkning fra 1. marts 1989. Med virkning fra 1. marts 1990 stopper PBU udbetalingen af invalidepension, idet klagers erhvervsevne ikke vurderes tilstrækkeligt nedsat, og fordi klager har oplyst, at hun arbejder 20 timer om ugen.
>
> Klager har flere gange i perioden 1990 til 2001 ansøgt om invalidepension fra PBU og har fået afslag med begrundelsen om, at hendes erhvervsevne ikke er fundet nedsat i tilstrækkeligt omfang og dels på baggrund af, at klager ikke på noget tidspunkt har arbejdet under 20 timer om ugen. Ligeledes vurderede PBU i 1996, at klager ville kunne få udbetalt kontant udtrædelsesgodtgørelse, idet hun ikke opfyldte betingelserne for udbetaling af invalidepension. I 2001 får klager endvidere afslag på fleksjob, da kommunen på daværende tidspunkt vurderede, at klagers nedsatte arbejdskapacitet ikke var begrundet i de helbredsmæssige forhold og ikke fandt, at begrænsningerne var varige (jf. bilag …). Kommunens vurdering af klagers erhvervsevne er således i tråd med PBU's vurdering.
>
> Klager anfører, at hun har været 'låst fast' på at arbejde 20 timer ugentligt af økonomiske årsager (jf. bilag …), ligesom hun anfører, at hun af psykiske og fysiske årsager ikke har været i stand til at arbejde mere end 20 timer ugentligt. Hertil skal PBU anføre, at klager i marts 2008 bliver sygemeldt (jf. bilag …), idet hendes symptomer efter hypofyseadenomet bliver forværret på dette tidspunkt, og der konstateres endvidere en tumor i hjernen. Det fremgår af akterne fra … Jobcenter, at der desuden er tilkommet synsbesvær. Klagers tilstand vurderes på dette tidspunkt som stationær, og hun visiteres efter en arbejdsprøvning til fleksjob. Kommu-

nen vurderer i den forbindelse, at klager vil kunne opretholde en arbejdsuge på omkring 15 timer. Det er således PBU's vurdering, at klager først på dette tidspunkt har en erhvervsevnenedsættelse på mellem halvdelen og 2/3.

Da klager frem til 1. april 2004 var omfattet af PBU's regulativ 1, var det derfor en betingelse for udbetaling af invalidepension, at hendes erhvervsevne var nedsat med 2/3 respektive halvdelen, hvilket efter PBU's opfattelse ikke var tilfældet før i 2008, hvor hun ikke længere var omfattet af disse regler. På dette tidspunkt var klager omfattet af PBU's regulativ 0, hvor det er en betingelse for tilkendelse af invalidepension, at der er tilkendt offentlig førtidspension. Denne betingelse opfylder klager heller ikke.

Konklusion
For perioden frem til 1. april 2004 opfylder klager ikke betingelserne for udbetaling af 1/2 invalidepension efter Regulativ 1, idet hendes erhvervsevne inden 1. april 2004 ikke er nedsat med 2/3 respektive halvdelen af den fulde erhvervsevne. For den resterende periode opfylder klager heller ikke betingelserne for udbetaling af invalidepension efter regulativ 0, da hun ikke er tilkendt offentlig førtidspension. PBU skal derfor fastholde sin afgørelse."

Heroverfor har klageren i brev af 9/6 2010 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg henviser til den fremsendte kopi af selskabets svar af 31 maj d.å. Det indeholder 2 oplysninger jeg ikke er enig i og som jeg ikke tidligere har kommenteret.

Først vil jeg anerkende PBU.s sagsfremstilling som jeg i store træk kan tilslutte mig. PBU har dog aldrig forstået at jeg har været nødt til at arbejde mere end jeg reelt har magtet.

1.
Side 3, afsnit 8, citat: *'Klager indstilles til fleksjob, idet det vurderes godtgjort, at deltidsbeskæftigelsen er begrundet i forhold, der også er årsag til visitation til fleksjob'. Klager mener, at PBU skal revurdere sine afgørelser på baggrund af denne passus i fleksjobindstillingen.*

Min kommentar. Der er ikke tale om en 'passus', men om en lægefaglig vurdering hvor Jobcenteret nu tog ansvar og anerkendte at jeg gik ned i tid for 20 år siden af helbredsmæssige årsager.

Jeg skrev iøvrigt ikke at PBU skal, men bør revurdere sine tidligere afgørelser med baggrund heri.

2.
Side 3, afsnit 10, citat: *PBU anfører endvidere, at klager den 1. april 2004 valgte PBU.s nye pensionsordning, regulativ 0. Heraf fremgår det, at betingelserne for udbetaling ved erhvervsevnetab er tilkendelse af offentlig førtidspension, samt at lønudgiften er nedsat med 1/3 eller derunder'.*

Min kommentar. Den 1. april 2004 var forholdene for mig sådan, at hensynet til en større alderspension vejede tungere end troen på at PBU tog ansvar og tilkendte mig 1/2 førtidspension.

Såfremt Ankenævnet vurderer at jeg var berettiget til 1/2 førtidspension den 1. april 2004 er valget af regulativ 0 uden betydning."

Selskabet har i e-mail af 5/1 2011 til sekretariatet oplyst, at det ved en fejl er blevet anført, at klageren på tidspunktet for den midlertidige bevilling af invalidepension i 1989-1990 og frem til 1. april 2004 var omfattet af regulativ 1. Selskabet har oplyst, at klageren i perioden var omfattet af Pensionsregulativ og Vedtægter fra 1989, men at dette er uden betydning for sagens afgørelse.

Af Pensionsregulativ og Vedtægter fra 1989, som klager var omfattet af indtil den 1/4 2004, fremgår bl.a.:

"**§ 6 Ret til invalidepension**

Stk. 1
Retten til invalidepension indtræder den 1. i måneden, efter at erhvervsudygtigheden er indtrådt, dog tidligst ved lønudbetalingens ophør. Erhvervsudygtighed foreligger, når erhvervsevnen er nedsat med mindst 2/3 af den fulde erhvervsevne."

Af pensionsregulativ 0, som klager har været omfattet af siden den 1/4 2004, fremgår bl.a.:

"**§ 10 Udbetaling ved erhvervsevnetab**

Stk. 1
Medlemmet tilkendes ydelser for erhvervsevnetab, når nedennævnte betingelser er opfyldte, inden medlemmet fylder 60 år.

Erhvervsevnetabsydelse er altid betinget af:

- at medlemmet modtager offentlig førtidspension bl.a. begrundet i helbredsmæssige forhold, og
- at medlemmets lønindtægt er nedsat til 1/3 eller derunder."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen, herunder de lægelige akter samt det oplyste om det timeantal, som klageren har arbejdet, finder nævnet det ikke godtgjort, at klagerens generelle erhvervsevne i perioden fra den 1/3 1990 til den 1/4 2004 på noget tidspunkt blev varigt nedsat med mindst halvdelen. At den nu påviste tumor i hjernen kan have sammenhæng med det tidligere konstaterede hypofyseadenom ændrer ikke herpå.

Nævnet finder derfor, at klageren ikke har været berettiget til invalidepension i henhold til Pensionsregulativ og Vedtægter fra 1989.

Klageren var fra den 1/4 2004 omfattet af pensionsregulativ 0. I medfør af dette regulativ er det en betingelse for tilkendelse af invalidepension, at der er tilkendt offentlig førtidspension. Klageren opfylder ikke denne betingelse.

På denne baggrund kan nævnet ikke kritisere, at selskabet har afvist at udbetale helbredsbetingede ydelser som sket.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klager får ikke medhold.

J. Hermann