861/11

Den 2. februar 2011 blev i sag nr. 78.305:

xxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxx xxx xxxxxxxxx
xxxx xxxxxxxxxx

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har motorkøretøjsforsikring i Alm. Brand Forsikring A/S. Hun klager over selskabets ansvarsfordeling i forbindelse med et anmeldt færdselsuheld, hvori den forsikrede bil har været impliceret.

Klageren er utilfreds med, at selskabet har pålagt hende det fulde ansvar i færdselsuheld, hvor modparten i et lyskryds foretog et venstresving, hvorved modparten ramte klagerens bil.

Til vurdering af sagen rekvirerede selskabet den politirapport, der var blevet udarbejdet i forbindelse med færdselsuheldet.

Af politiets afhøring af klageren fremgår bl.a.:

> "Afhørte forklarede, at hun kom kørende ad …vej i udadgående retning. Hun kørte i den inderste af de 2 baner for ligeudkørende (2. Vb).
>
> Da hun nærmede sig krydset …vej - … Allé skiftede lyssignalet til gult i hendes kørselsretning. Hun kunne ikke nå at standse, med mindre hun skulle foretage en meget hård opbremsning, hvorfor hun fortsatte ud i krydset for gult lys. Ude i krydset kørte en stor bil ind i hende, hvorefter hendes bil skred ud og efterfølgende ramte en anden personbil.
>
> Foreholdt vidnet … og part 2's forklaring, om at hun var kørt frem mod rødt lys, fastholdt hun absolut sin forklaring. Hun var alene kørt frem mod gult lys."

Af politiets afhøring af modparten fremgår bl.a.:

"Afhørte forklarede, at hun kørte ad …vej i retning mod centrum. Hun ville svinge til venstre ad … Allé og kørte frem i krydset for grønt lys, hun holdt stille i den stiplede venstresvingsbås ude i krydset. Der var meget trafik og da der blev gult i hendes kørselsretning holdt hun der stadig. De modkørende biler begyndte at holde, men først da der var rødt kunne afhørte begynde at køre. En personbil kørende i det inderste af de 2 vognbaner for ligeudkørende (2. Vb) fortsatte ud i krydset for rødt` lys hvorfor afhørte og personbilen stødte sammen.

Efter sammenstødet kunne afhørte konstatere ad den personbil hun var stødt sammen med, var skredet ud og havde ramt endnu en personbil."

Af politiets afhøring af et vidne fremgår bl.a.:

"Afhørte forklarede, at han kørte ad …vej i retning mod centrum, han ville svinge til venstre ad … Allé, hvorfor han var placeret i venstresvingsbanen. Der var meget kraftig trafik, en forankørende større personbil/lille bus der ligeledes ville svinge til venstre holdt ude i krydset, den var kørt frem for grønt lys. Da afhørte på grund af den kraftige trafik skønnede at han ikke ville kunne komme gennem krydset forblev han bag stoplinien. Der blev gult og derefter rødt. Den lille bus begyndte nu at køre.

Pludselig kom en modkørende personbil skridende tværs over midterhellen og ramte afhørtes bil i siden. Afhørte kom ikke til skade, men hans kone fik ondt. (Hun kom efterfølgende med en ambulance).

Afhørte havde ikke set den sorte personbil der påkørte ham, forinden den kom skridende, idet den lille bus havde taget udsynet. Umiddelbart skønnede han dog at den måtte være kørt over for rødt."

Af politiets afhøring af et andet vidne fremgår bl.a.:

"Vidnet forklarede, at hun kom kørende ad …vej i udadgående retning. Hun skulle svinge til højre ad … Allé, hvorfor hun havde placeret sig i højresvingsbanen. Da hun nærmede sig krydset skiftede lyssignalet til gult, hvorfor hun standsede ved stoplinien, da hun ikke ville kunne nå at komme gennem krydset forinden det skiftede til rødt.

Der var tæt trafik og en større personbil/lille bus (p2) som var modkørende holdt ude i krydset mhp. at foretage venstresving. En sort personbil kørende i den inderste af de 2 vognbaner for ligeudkørende (2.Vb), den fortsatte ud i krydset for rødt lys og stødte sammen med den større personbil der nu var ved at rømme krydset. Den sorte personbil skred ud og ramte endnu en personbil."

Af politiets afhøring af et tredje vidne fremgår bl.a.:

"Vidnet blev kontaktet telefonisk. Han forklarede, at han holdt på … Allé med retning mod …vej. Han skulle svinge til højre ad …vej, han holdt forrest ved krydset for rødt lys. Han bemærkede da en større bil som holdt stille ude midt i krydset og ventede på at kunne svinge til venstre ad … Allé. Da der var blevet gult, måske endda rødt, begyndte denne bil at køre og ramte en sort personbil der kom kørende ad …vej i retning mod motorvejen. Den sorte bil skred derefter ud og ramte efterfølgende et skilt og endnu en personbil. Vidnet vidste ikke om bilisten kørende ad …vej kørte i 2 eller 3. Vognbane, han kunne heller ikke sige med

> hvilken hastighed den kørte ud i krydset. Han var helt sikker på at bilisten kørte frem mod gult lys, men kunne ikke sige om lyset også var skiftet til rødt."

Politiet meddelte ved brev af 22/10 2009 klageren, at politiet havde besluttet ikke at foretage sig yderligere vedrørende klageren i anledning af færdselsuheldet.

Selskabet meddelte ved brev af 11/3 2010, at det havde anerkendt erstatningspligten over for modpartens forsikringsselskab, og at dette ville få betydning for forsikringens præmietrin.

Klageren var utilfreds med selskabets afgørelse, og efter indsigelse over for selskabet indbragte hun sagen for nævnet.

Af klageskemaet, der er underskrevet af klageren den 4/5 2010, fremgår bl.a.:

> "Da jeg blev anmodet om at udfylde skadeanmeldelse efter uheldet 3-9-09 gjorde jeg mig umage for at gøre det objektivt uden at udnævne en skyldig. idet jeg ikke mente, det var min sag. I brev af 6/4-10 skriver forsikringen, at vidnets og min modparts forklaringer begge angiver, at jeg kørte over for rødt. Det er da vist usandsynligt, at modparten skulle sige: Vidnets forklaring er ukorrekt, for det var mig der kørte over for rødt! De havde jo talt sammen.
> Modpartens udsagn beskrives nærmest som et vidneudsagn. Var der kun et vidne? Jeg så mange, som modparten talte med. Navne og adresser??"

Selskabet har over for nævnet ved brev af 21/5 2010 fastholdt sin afgørelse og har til støtte herfor bl.a. anført:

> "På baggrund af oplysningerne i politirapporten har selskabet anerkendt erstatningspligten overfor modparten, da der er uvildige vidner der har bekræftet, at klager er kørt ind i krydset for rødt lys.
>
> Der henvises i øvrigt til Regresaftalens punkt L1, som efter selskabets opfattelse er en rettesnor for afgørelse af lignende sager. Bilag ..
>
> Selskabet henviser i øvrigt til kendelse nr. 67.373.
>
> Selskabet kan samtidig oplyse, at det er selskabets opfattelse, at klager har udvist grov uagtsomhed ved, med uændret hastighed at fortsætte ind i krydset for rødt lys."

Klageren og selskabet er fremkommet med yderligere bemærkninger i breve af 10/6, 22/6, 10/7 og 28/7 2010.

Nævnet udtaler:

Nævnet finder med henvisning til forklaringen fra det vidne, der skulle svinge til højre af … Allé, at måtte lægge til grund, at klageren kørte ud i krydset for rødt lys. Nævnet finder derfor ikke anledning til at kritisere selskabets afgørelse.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klager får ikke medhold.

J. Hermann

udskriften bekræftes

Henning Jønsson