863/11

Den 14. marts 2011 blev i sag nr. 78.306:

xxxxxxx xxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxx xxx
xxxx xxxxxxxxx

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har ulykkesforsikring i Tryg Forsikring A/S. Han klager ved sin advokat over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for et anmeldt ulykkestilfælde.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at kravet var forældet, da det blev anmeldt.

Det fremgår af sagen, at klageren under fodboldspil den 22/12 2004 forvred højre knæ i forbindelse med en tackling.

Af skadejournal fra hospitalet, hvor klageren blev behandlet dagen efter ulykken, fremgår bl.a.:

"23-12-04
…
Pt. henvender sig fordi han i går aftes under fodboldspil har overbelastet højre knæ.
Objektivt:
Knæet ses uden rødmen, knæet er ikke hævet. Der er ingen indirekte ømhed, der er ingen palpationsømhed. Pt. kan når det gøres langsomt bøje og strække i knæet. Pt. har lette smerter bag på knæet når man trykker op i knæet i benets længderetning. Pt. har smerter ved ang. Der er normale perifere neurovaskulære forhold. …
Aftales med pt., at han helligdagene over bærer testudo, køler og tager Panodil, som haves i hjemmet. I dag bestiller han tid ved egen læge, som så efter helligdagene kan undersøge knæet, når situationen er faldet lidt til ro."

Den 11/5 2005 blev klageren undersøgt på ortopædkirurgisk afdeling på hospitalet. Af journaludskriften fremgår bl.a.:

> "Fortsat generet af smerter i hø. knæ. Smerterne især lokaliserede på hø. side medialt. Der har ikke været aflåsninger, men pt. har smerter ved gang.
>
> OBJEKTIVT
> Pt. ekstenderer hø. knæ fuldt ud, flekterer til bløddelsmodstand.
> Ingen medial lateral løshed. Negativ Lachmann. Ømhed ved mediale led-linje ved fleksion og rotation, ingen ømhed ved laterale ledlinje.
> Pt. mistænkt for medial menisklæsion. Der gives tilbud om MR-skanning/artroskopi, foretrækker MR-skanning inden artroskopi."

Klageren fik den 23/6 2005 foretaget en MR-skanning af knæet. Han var den 26/8 2005 til konsultation på ortopædkirurgisk ambulatorium på et andet sygehus for at få svar på resultatet af MR-skanningen. Af journaludskriften fra konsultationen fremgår bl.a.:

> "***EPIKRISE:***
> Kommer til svar på MR-scanning. MR-scanning har som sagt vist partiel ruptur af forreste korsbånd samt rift i Hoffas legeme. Pt. har uforandret gener i knæet. Ingen umiddelbare forklaringer på dette. Pt.s forklaret om det fundne.
> AFSLUTTET herfra."

Det fremgår af klagerens journal, at han den 28/1 2008 var involveret i et nyt ulykkestilfælde, idet han vred om på højre knæ, da han spillede volleyball. Han blev henvist til undersøgelse på ortopædkirurgisk ambulatorium på et sygehus. Undersøgelsen fandt sted den 18/2 2009. I journalen blev det bl.a. anført:

> "Konklusion
> Er suspekt for ACL-læsion men ingen skader på øvrige ligamenter. Der kan også være mistanke om en medfølgende skade på mediale menisk. Pga. symptomernes lange varighed synes jeg, at vi skal indlede med en ny MR-skanning til afklaring af forholdene intraartikulært. Der sendes henvisning til dette, og pt. kontakter sekretariatet mhp. kontroldato, når han kender datoen for skanningen."

Ved MR-skanning foretaget den 3/4 2009 og artroskopi foretaget den 23/4 2009 blev der påvist en bucket handle læsion i menisken.

Klageren anmeldte fodboldskaden ved skadeanmeldelse modtaget af selskabet den 10/11 2009. Ved brev af 11/12 2009 afviste selskabet at yde forsikringsdækning med henvisning til forældelsesreglen i forsikringsaftalelovens tidligere § 29.

Sagen er herefter indbragt for nævnet.

I klageskemaet, der er underskrevet af klageren den 17/5 2010, er det bl.a. anført:

"1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. …
[Klager] kom til skade ved en fodboldkamp den 22.12.2004. Han er på intet tidspunkt blevet oplyst om, at han ville få varigt mén. Dette bliver han først klar over efter sidste operation.

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? …
At sagen kan blive genoptaget hos TrygVesta Forsikring A/S."

Selskabet har over for nævnet ved brev af 17/6 2010 fastholdt sin afgørelse og har til støtte herfor bl.a. anført:

"**Forældelse**
Spørgsmålet om forældelse skal vurderes efter den 2-årige forældelsesregel i forsikringsaftalelovens § 29 (gældende indtil 1. januar 2008).

Af forsikringsaftalelovens § 29 fremgår følgende omkring den 2-årige forældelsesregel: 'krav der er grundet i forsikringsaftalen, forældes 2 år efter udgangen af det kalenderår i hvilket fordringshaveren fik kundskab om kravet og om at det er forfaldet...'

Der er således to betingelser i forsikringsaftalelovens § 29 som skal være opfyldt for at forældelse kan gøres gældende. For det første skal kravet være forfaldet. Dvs. tilstanden skal være stationær, og fra dette tidspunkt skal der beregnes en frist på kalenderåret ud + 2 år. Den anden betingelse er, at der har været kundskab om at kravet er forfaldet. Til dette kundskabstidspunkt skal der tillægges en frist på kalenderåret ud + 2 år.

Det fremgår af journalen, at kunden havde kontakt med egen læge fra 21. februar 2005. Han bliver den 8. april 2005 henvist til MR skanning på … Sygehus idet han: '..stadig har tilfælde m. lyde fra hø. knæ og kortvarig smerter...'. Ved skanningen konstateres partiel ruptur af forreste korsbånd i højre knæ, men ingen buckethandle- eller menisklæsion, jf. journalnotat af 23. juni 2005.

Den 26. august 2008 [2005] får vores kunde svar på MR- skanningen, og bliver dermed orienteret om den partielle ruptur af forreste korsbånd. Det fremgår ligeledes af journalnotatet, at 'pt. har uforandret gener i knæet' og 'pt's forklares om det fundne. AFSLUTTET herfra'.

På baggrund af disse journaloplysninger, er det vores opfattelse at kunden har kundskab den 26. august 2005 hvor han får oplyst hvad skanningen har vist og det oplyses, at kunden har uforandrede gener.

Det er endvidere vores vurdering, at forfaldstidspunktet (stationærtidspunktet) ligeledes er indtrådt den 26. august 2005 hvor kunden afsluttes ambulant.

<u>Nyt traume/ulykkestilfælde den 21. januar 2008</u>
Det ses endvidere af journaloplysningerne, at kunden er ude for et nyt vridtraume mod højre knæ den 21. januar 2008. Af de efterfølgende journaler fremgår det, at der ved ny MR- skanning, udover den allerede tidligere konstaterede partielle forreste korsbåndsruptur, konstateres buckethandlelæsion og menisklæsion, jf. journalnotat af 3. april 2009.

Det bemærkes i den forbindelse, at kundens ulykkesforsikring ophører hos os den 1. januar 2007. Endvidere er det vores vurdering, at buckethandlelæsionen og meniskskaden ikke skyldes ulykkestilfældet den 22. december 2004, da disse læsioner ikke blev konstateret ved MR- skanningen den 26. august 2005 men først i 2008.

Konklusion
Det er fortsat vores vurdering, at kundskabs- og forfaldstidspunktet er den 26. august 2005 og at forældelse således er indtrådt den 31. december 2007 efter den 2-årige forældelsesregel i FAL § 29 (gældende indtil 1. januar 2008), hvorfor kravet på erstatning er forældet.

Endvidere skriver advokaten i klagen til nævnet: at kunden 'hele tiden har troet at knæet ville blive bedre' , hvilket bekræfter, at kunden har haft vedvarende gener efter ulykkestilfældet den 22. december 2004."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen, herunder de lægelige akter, finder nævnet, at klageren i hvert fald efter den 26/8 2005, hvor han blev underrettet om resultatet af MR-skanningen, har haft grund til at tro, at ulykken den 22/12 2004 har resulteret i en skade, der har kunnet give anledning til et krav mod selskabet.

Nævnet finder herefter, at klagerens krav mod selskabet var forældet ved udgangen af 2007, jf. forsikringsaftalelovens tidligere § 29.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

_____

Klager får ikke medhold.

J. Hermann