863/11

Den 14. marts 2011 blev i sag nr. 78.307:

xxxxxxxxx xxxxxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxx xxx xxxxxxxx
xxxx xxxxx

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikrede har ulykkesforsikring i Alm. Brand Forsikring A/S. Han klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for et anmeldt ulykkestilfælde.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at kravet var forældet, da det blev anmeldt.

Det fremgår af sagen, at klageren den 17/9 2005 væltede på sin scooter og pådrog sig en skade på højre knæ. Klageren anmeldte skaden ved skadeanmeldelse, der er dateret den 17/12 2009 og modtaget af selskabet den 21/12 2009.

Efter modtagelse af klagerens anmeldelse rekvirerede selskabet diverse lægelige oplysninger.

På dagen for uheldet er det af en vagtlæge anført i klagerens journal:

> "Væltet på scooter kørte med 60 km/t. Bar hjelm. Slog knæ og fod. Kunne støtte på benet. Obj H. knæ-. Let anslag af patella. Uømme ledlinier. Ingen forreste el. bagerste skuffeløshed. Ingen sideløshed. Fuld ekstension. Fleksion til 60 grader. Vurd distorsio. RICE + forbinding. Kontrol el 14 dage.
> H. fod. Ingen ømhed af caput fibula eller crus. ingen af malleolerne ingen løshed. Der ses let hævelse sv til lig talo fibulare ant. Der er direkte ømhed sv. hertil ingen indirekte ømhed. Ingen ømhed af øvrig for. Der er normale neurovaskulære forhold. Huden er intakt."

Klageren var til konsultation hos egen læge den 3/10 2005. Af journalen fremgår bl.a.:

"er faldet på scooter
ankel obj normal
knæ der er stadig ekstensions defekt ellers normal us
tilråder langsom opstart."

Den 17/5 2006 opsøgte klageren igen egen læge, der i journalen bl.a. anførte:

"knæ hø kontrol pga vedvarende smerter som i dag dog er væk. obj fuldstændig nat us men der kunne godt ligge et traume forud.
hofteklik uden smerte ve side.
styrketræner."

En vagtlæge har den 22/8 2009 anført i journalen:

"Åbenbart en gammel knæskade, der af og til blusser op. Pt. har på fornemmelsen at knæet subluxerer. Aktuelt kan han ikke støtte på benet. Der er palp. ømhed sv.t. indersiden af knæet. Der er en let strækkedefekt. Videre til skadestuen i …"

Klageren var den 23/8 2009 på skadestuen. Af journalen fremgår bl.a.:

"For 3 år siden væltede pt. på scooter, og har efterfølgende haft en fornemmelse af, at noget i knæet gik af led.
Dette sker ca. 2 gange årligt, varer max et døgn, hvorefter det hele sætter sig på plads igen, og smerterne fortager sig.
Pt. har haft et lignende tilfælde i går, da han havde et vrid i hø. knæ, da symptomerne ikke fortog sig, kontakter han i dag Skadestuen. Pt. angiver, at have en fornemmelse af, at benet ikke 'lystrer'. Kan ikke støtte på benet pga. smerter.
OBJEKTIVT
Hø. knæ ses uden hævelse eller misfarvning. Lidt ømhed ved palpation af mediale ledlinie, ingen ømhed ved palpation af laterale ledlinie.
Der er ingen smerter ved patella ved apprehension test.
Det vurderes, at der ikke er øget løshed sammenlignet med ve. side.
Ingen løshed af LC- eller MC-led. Alle undersøgt ved 20 grader flekteret knæ.
Der er negativ Lackmans test. Der er negativ Apleys test.

RØNTGEN
RU af hø. knæ giver ikke mistanke om fraktur.
BEHANDLING
Pt. informeres om de radiologiske fund. Informeres om, at der formentlig er tale om en mindre forstuvning af knæet.
Pt. må støtte på benet. Er informeret om, at han bør kontakte læge ved fortsatte smerter om 2-3 uger. Om alle omstændigheder bør han kontakte læge mhp. de kroniske knægener."

Klageren blev den 30/9 2009 undersøgt af en speciallæge i ortopædkirurgi, der i journalen bl.a. anførte:

"For 3-4 år siden uheld, hvor pt. får vrid af højre knæ. Har siden regelmæssigt oplevet, at noget kommer i klemme, kan dog umiddelbart oplåse knæet. Sidste uheld for kort tid siden, da

han pludselig belaster på højre fod og der tilkommer velkendte gener og efterfølgende mindre strækkedefekt. Generne dog aftaget noget. Ikke regelret knæsvigt.
Objektivt ses højre knæ uden hævelse og ansamling, få graders strækkedefekt, diffus ømhed ved fuld ekstension. Flekterer til bløddele. Ømhed ved indre ledlinie, ingen forværring ved meniskprovokation. Knæet ligamentært stabilt i side og AP-plan.
Indikation for MR-skanning af højre knæled mhp. afklaring af meniskskade medialt / anden intraartikulær patologi."

Det fremgår endvidere af klagerens journal, at der den 18/12 2009 ved MR-skanning blev påvist korsbåndslæsion og bucket handle læsion. Den 22/1 2010 fik klageren foretaget en rekonstruktion af knæets forreste korsbånd.

Efter at have indhentet de lægelige oplysninger meddelte selskabet ved brev af 10/3 2010 afslag på forsikringsdækning for skaden. Selskabet anførte, at klageren havde haft kendskab til sit krav siden maj 2006, hvorfor kravet var forældet ved anmeldelsen.

Heroverfor anførte klageren i brev af 22/3 2010 bl.a.:

"I tager udgangspunkt i maj 2006, som det tidspunkt, hvor jeg efter jeres opfattelse skulle være blevet vidende om at jeg havde et krav, og derfor mener I, at min anmeldelse er faldet for forældelsesfristen.

Efter min opfattelse anmelder man vel ikke hver gang man har ondt, og slet ikke når eksperterne mener der ikke er noget i vejen. INGEN af de læger der på det tidspunkt havde set på mit knæ mente at der var noget galt.

Tværtimod fik jeg at vide at jeg blot skulle fortsætte min løbetræning, generne var af midlertidig karakter - de skyldtes slaget, og ville derfor gå over.

Først da jeg i sommeren 2009 endnu engang fik problemer med knæet, viste en undersøgelse/scanning at der faktisk var en årsag til de tilbagevende gener, og at disse ikke ville gå over af sig selv.

Efterfølgende anmeldte jeg min skade til jer, og er derfor af den mening at forældelsesfristen først udløber med udgangen af 2011."

Selskabet fastholdt ved brev af 14/4 2010 sin afgørelse, hvorefter sagen er indbragt for nævnet.

Af klageskemaet, der er underskrevet af klageren den 5/5 2010, fremgår bl.a.:

"Umiddelbart efter uheldet viste en undersøgelse på skadestuen … at der ikke var sket noget. Det havde fået et slag, men skulle bare 'have tid' så ville hævelse og smerter forsvinde. Imidlertid voldte knæet periodisk [klager] kvaler, og derfor opsøgte han flere gange efterfølgende

læge. Hver gang fandtes intet abnormt: 'løb bare videre det skal nok gå over'. Først i sommeren 2009 hvor det svigtede fuldstændig fandt lægerne det anbefalelsesværdigt/tilrådeligt/nødvendigt at knæet blev nærmere undersøgt. Dette førte senere til henvisning på diverse klinikker, og endte i jan. 2010 med en knæoperation på …."

Selskabet har over for nævnet ved brev af 8/6 2010 fastholdt sin afgørelse og har til støtte herfor bl.a. anført:

"**Begrundelse**
Det fremgår af de lægelige oplysninger at [klager], siden skadens opståen i 2005, hvert år har oplevet flere situationer, hvor han havde fornemmelse af, at noget i knæet gik af led. Med så mange lægebesøg og klare indikationer af, at der rent faktisk var sket skade på knæet, mener vi, at det må have stået [klager] klart allerede i 2006, at knæet var beskadiget, og at det ikke var noget der ville gå væk af sig selv.

Sagen har været forelagt vores lægekonsulent, som har vurderet, at tilstanden har været stationær tre måneder efter hændelsen.

Som forløbet er beskrevet her, så mener vi, at skaden er forældet med udgangen af 2008, jf. FAL § 29.

Konklusion
Med henvisning til Forsikringsaftalelovens bestemmelser mener vi ikke, at vi kan anerkende skaden som omfattet af forsikringen dækning, idet sagen er forældet med udgangen af 2008 efter de gamle forældelsesregler og 17. december 2008 efter overgangsreglerne og et stationærtidspunkt tre måneder efter skaden."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af parternes indlæg og de fremlagte bilag, herunder de lægelige oplysninger, finder nævnet det betænkeligt at fastslå, at klagerens krav var forfaldet i 2006, eller på et tidspunkt der medfører, at kravet er forældet på anmeldelsestidspunktet i december 2009, jf. såvel den tidligere som den nugældende § 29 i forsikringsaftaleloven. Nævnet finder derfor, at selskabet har været uberettiget til at afvise at yde forsikringsdækning som sket.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Alm. Brand Forsikring A/S, skal anerkende, at klagerens krav ikke er forældet på anmeldelsestidspunktet og genoptage sagsbehandlingen.

J. Hermann