863/11

Den 14. marts 2011 blev i sag nr. 78.308:

xxxxxxx xxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har hjemforsikring i Topdanmark Forsikring A/S. Hun klager over størrelsen af den erstatning, selskabet har udbetalt efter to anmeldte indbrud på forsikringsstedet.

Det fremgår af sagen, at der var indbrud i klagerens hjem i tidsrummet fra den 23/12 til den 25/12 2009 og igen i tidsrummet fra den 6/2 til den 7/2 2010.

Efter første indbrud anmeldte klageren, at der bl.a. var stjålet to fjernsyn, to dvd-afspillere, to PlayStations, et musikanlæg, 650 dvd-film og 40.000 kr. i kontanter. Klageren opgjorde erstatningskravet til 136.000 kr. Efter andet indbrud anmeldte klageren, at der bl.a. var stjålet parfumer og smykker, og klagerens erstatningskrav lød på 41.078 kr.

Selskabet har i samlet erstatning udbetalt 44.024 kr. Efter sagens indbringelse for nævnet har selskabet udbetalt yderligere 1.156 kr. Selskabet har afvist at udbetale yderligere erstatning med henvisning til manglende dokumentation for klagerens krav.

Selskabet har i brev af 26/5 2010 til nævnet redegjort for erstatningsopgørelsen således:

"**Klager skal dokumentere sit krav**

Det påhviler klager som forsikringstager at dokumentere eller sandsynliggøre sit krav, herunder at hun har været i besiddelse af de anmeldte effekter, samt at besiddelsen har været retmæssig. Klager skal desuden kunne dokumentere eller sandsynliggøre størrelsen af sit krav.

Når der er tale om ting af en vis værdi og/eller af nyere dato, og måske samtidig ting af særlig tyvetækkelig karakter, er det selskabets opfattelse, at vi kan stille et højere krav til klagers dokumentation for en lovlig oprindelse. Vi anser det for almindeligt at gemme original købsdokumentation for sådanne ting.

Fotos kan være med til at sandsynliggøre et krav. Fotos alene sandsynliggør dog ikke, at sikrede er ejer af den afbillede genstand, ej heller at et eventuelt ejerskab har været retmæssigt, dvs. at der er tale om en genstand af lovlig interesse, og der ikke kan være tale om fx en hælervare. Ligeledes sandsynliggør fotos ikke en genstands værdi, eller at der er tale om en original genstand og ikke fx en kopivare.

Hvis klager ikke er i stand til at dokumentere eller sandsynliggøre sit krav, har vi som forsikringsselskab mulighed for at afvise at betale erstatning eller fastsætte erstatningen ud fra et skøn.

Oplysningerne i sagen
Sagen har oprindeligt været behandlet af selskabets taksator H.S., der besøgte klager i forbindelse med anmeldelsen af første indbrud. Under besøget konstaterede taksator, at en betydelig del af klagers dokumentation bestod i håndskrevne dagsdato kvitteringer. Han undrede sig desuden over, at der ikke fandtes hverken garantibeviser, instruktionsbøger eller lignende på noget af det anmeldte elektronik. Endelig undrede taksator sig over, at alle de fremsendte billeder var taget på samme dato og kun af lige præcis de ting, som klager havde anmeldt stjålet.

Klager anmeldte efterfølgende, at hun havde haft endnu et indbrud, hvor der bl.a. var blevet stjålet smykker.

På grund af omstændighederne i sagen blev sagen overgivet til nærmere undersøgelse hos selskabets skadeinspektør P.R., der har udfærdiget en intern rapport i sagen.

Den 18. februar 2010 rettede skadeinspektøren efter forudgående aftale telefonisk henvendelse til klager.

Vedrørende de indsendte fotos taget af de stjålne ting ved det første indbrud oplyste klager, at disse var taget løbende under ombygningen, når hun havde fået nye ting. Nogle var et år gamle, andre 1/2 år gamle.

Af optagelsesdatoen fremgår det dog, at alle de indsendte fotos er taget ca. 12 dage før indbruddet. På et af de indsendte billeder kan man se en kalender slået op på en helligdag den 6. og en hverdag den 7., hvilket passer med søndag den 6. december 2009 og mandag den 7. december 2009. Dette passer med, at de indsendte fotos er taget i december måned.

Klager fastholdt, at de indsendte fotos var taget løbende gennem noget tid. Hun mente, at optagelsesdatoen måtte være den dag, hvor hun havde lagt dem ind på computeren. Hun havde haft fotos på en kammerats computer. Kammeraten hed C.. Hun havde fået de pågældende fotos af kammeraten, der havde lagt dem ned på en USB-nøgle. Hun ønskede ikke at oplyse yderligere om kammeraten, før hun havde talt med ham.

Efter samtalen med klager blev skadeinspektøren telefonisk kontaktet af C., der ikke ønskede at oplyse sit efternavn, adresse eller telefonnummer. Han oplyste, at klager ikke havde nogen kortlæser i sin computer, hvorfor han havde lagt nogle billeder ned fra klagers kamerakort til sin computer og herefter lagt dem ned på en USB-nøgle. C. ønskede ikke at oplyse, hvornår han havde lagt de nævnte fotos ned på computeren.

Klager blev foreholdt, at C. havde oplyst, at hun ikke havde nogen kortlæser i sin computer. Klager medgav, at der var en kortlæser i Samsung computeren. Klager blev forespurgt, hvorfor hun havde lagt personlige billeder på en andens computer. Hun svarede hertil, at det gjorde hun tit. Klager blev endvidere gjort bekendt med, at det virkede mistænkeligt, at C. ikke ønskede at oplyse, hvornår han havde lagt de nævnte fotos ned på computeren. Det var en oplysning, som det efter vores opfattelse, ikke kunne være svær at give. Klager oplyste, at hun ikke havde talt med C. omkring dette.

Den 11. marts 2010 fremsendte klager per e-mail flere fotos. Disse skulle dokumentere, at hun har taget forskellige fotos af sit hjem. De fremsendte fotos er ifølge klager taget i juli måned 2009. På billedegenskaberne kan man ikke se optagelsesdato og kameratype, som man kan med de øvrige fremsendte fotos.

Klager blev telefonisk kontaktet vedrørende de nye fotos. Klager oplyste, at de nye fotos var taget af klager selv. Klager blev spurgt om, hvorledes hun havde fået disse billeder ned på sin nye computer, når nu de gamle computere med fotos var stjålet. Klager svarede, at hun havde fundet nogle gamle USB-nøgler, hvor disse fotos lå.

Vi undrer os over, at klager har fotos af stort set alle de ting, som hun ikke har kvittering på. Fotos som er taget ca. 12 dage inden indbruddet, og som klager ikke kan huske, at hun har taget så tæt på indbruddet.

Skadeinspektøren gennemgik listen over stjålne genstande sammen med klager. Genstandene behandles herunder:

Dvd-afspiller, AVR-anlæg, subwoofer og Prosonic tv
Vi har modtaget købsdokumentation på ovennævnte genstande, hvorfor vi har betalt erstatning svarende til tingenes indkøbspris og klagers krav, jf. vores brev til klager fra den 26. marts 2010.

Det bemærkes, at klager har anmeldt 2 stk. dvd-afspillere begge af mærket Harmon Kardon DVD27. Hun havde kun en købskvittering på den ene afspiller. Den anden havde hun alene et foto af. Klager oplyste, at hun havde købt den anden afspiller af en kammerat for ca. et års tid siden. Forespurgt havde hun ikke navn eller adresse på denne kammerat. Det var ikke så god en kammerat, alene en arbejdskollega. Kollegaen havde aldrig givet hende en kvittering på den anden afspiller, som på daværende tidspunkt var ca. 2 måneder gammel. Senere ændrede klager forklaring til, at hun godt kunne få fat på denne kammerat, men hun ville ikke give oplysningerne til skadeinspektøren.

Klager har indsendt fotos af begge dvd-afspillere, hvor man ser de to afspillere under hver deres tv. Af fotoene kan det konstateres, at der er tale om identiske dvd-afspillere med hensyn til mærke og model. Ved et nærbillede af de to afspillere ses det, at de to mærkater på forsiden af afspilleren har samme placering og er sat skævt. Det ses ligeledes, at et mærke - formentlig fedt fra fingeraftryk - også er identiske og sidder placeret ved knap ved siden af skuffen til dvd-film på begge fotos. De to indsendte fotos, hvor man ser de to dvd-afspillere under hver deres tv, er taget med et kvarters mellemrum.

Skadeinspektøren gjorde klager bekendt med, at det var hans opfattelse, at der var tale om den samme dvd-afspiller, hvorfor man kunne få den mistanke, at de fremsendte fotos var konstruerede, idet den samme dvd-afspiller sås to forskellige steder og på to forskellige fotos, som var taget med ca. et kvarters mellemrum. Klager blev desuden gjort bekendt med, at vi fandt det underligt, at der på et af de nyindsendte fotos taget af tv'et i soveværelset ikke ses nogen dvd-afspiller under tv'et. Da klager har oplyst, at hun købte den anden afspiller for ca. et år siden, og det nyindsendte billede er fra juli måned 2009 og dermed ca. 1/2 år gammelt, burde dvd-afspilleren stå under tv'et. Klager oplyste, at afspilleren måtte have stået et andet sted.

Klager medgav dog, at det nok var den samme dvd-afspiller, der sås på de to forskellige fotos af dvd-afspillere under hver deres tv. Fotos der var taget med et kvarters mellemrum og ca. 12 dage før indbruddet. Klager fastholdt dog, at hun havde haft to afspillere. Foreholdt at hendes kammerat måtte kunne hjælpe med en afklaring, var hun fortsat ikke interesseret i, at vi kontaktede denne. Hun ønskede ikke mere gjort ved den anden afspiller. På baggrund af disse omstændigheder og den manglende dokumentation/sandsynliggørelse for den anden dvd-afspiller, har vi alene betalt erstatning for en enkelt afspiller.

Dvd-film
Klager har rejst krav om erstatning for ca. 650 stk. dvd-film. Klager har indsendt fotos af 2 kufferter med dvd-film, som var udtaget af deres covers. Hun har ingen dokumentation for antallet af dvd-film, hvorfor erstatningen herfor er fastsat efter et skøn til 9.000,00 kr., hvilket svarer til 100 stk. á 90,00 kr., som er en gennemsnitlig genkøbspris.

Kontanter
Vedrørende de anmeldte kontanter 40.000,00 kr. bekræftede klager, at de havde ligget i en kuvert på spisebordet. Pengene var lånt den 15. december 2009 i B. som et express-lån. Pengene var lånt til at afslutte byggeriet på hendes hus, men på grund af frostvejr blev pengene ikke brugt. Klager oplyste, at hun havde fået lånet i kontanter, da hun ikke havde tænkt over at få pengene overført til hendes bankkonto. Senere ændrede klager forklaring til, at hun havde fået lånet på en check, der var blevet vekslet til kontanter.

Da lånet er optaget ca. 10 dage før indbruddet, finder vi ikke, at klager i tilstrækkelig grad har sandsynliggjort, at hun har haft et beløb af den anmeldte størrelsesorden liggende hjemme på tidspunktet for indbruddet. Da klager ikke i tilstrækkelig grad har sandsynliggjort kravets størrelse, har vi fastsat erstatningen for kontanter efter et skøn til 2.500,00 kr.

2 tv, 2 pc'er, 2 Playstations og digital kamera
Klagers krav for Samsung tv lyder på 6.000,00 kr., Panasonic tv 4.000,00 kr., Samsung bærbar pc 6.000,00 kr., Acer bærbar pc 2.000,00 kr., Playstation 2 1.000,00 kr., Playstation 3 3.000,00 kr., og Sony digital kamera 1.700,00 kr.

Ifølge klager var Samsung tv'et købt brugt via Den Blå Avis for 3 år siden. Klager betalte 8.500,00 kr. for tv'et og har indsendt en håndskreven dags dato kvittering for købet. Klager oplyste, at hun betalte kontant. Panasonic tv'et var ligeledes købt brugt for 4 år siden. Klager har ligeledes indsendt en håndskreven dags dato kvittering på dette køb. Hun havde betalt 6.000,00 kr. for tv'et, og beløbet blev betalt kontant. Endelig har klager indsendt en håndskreven dags dato kvittering på den bærbare pc fra Samsung, som hun havde købt af en person, der havde vundet den i en konkurrence. Sælger var en tidligere arbejdskollega, som klager ikke længere havde kontakt med. Klager havde betalt 4.500,00 kr. for pc'en. Klager kunne ik-

ke skaffe yderligere oplysninger omkring sælgerne vedrørende de håndskrevne dags dato kvitteringer.

Den bærbare pc af mærket Acer havde klager købt som demo-model på hendes arbejde i … for ca. 2 år. Hun havde givet ca. 3.000,00 kr. for den og benyttet sit personalenummer, men hun havde ingen købsdokumentation. Klager havde heller ikke nogen kvitteringer på de anmeldte Playstations - kun fotos. De var købt af en ekskæreste, men klager fik dem, da de gik fra hinanden. Det digitale kamera fra Sony var der heller ingen købskvittering på. Der var tale om en gave fra en ekskæreste.

Forespurgt oplyste klager, at der ikke var manualer, brugsanvisninger eller lignende på nogen af de anmeldte ting. Hun gemte aldrig sådanne. Klager har heller ikke på anden vis formået at sandsynliggøre købene af de nævnte ting eller været i stand til at dokumentere pengestrømmen i forbindelse med købene fx i form af udskrift fra hendes bankkonto, hvoraf købene/betalingerne fremgår.

Der gælder således det samme for disse ting, nemlig at der er ingen eller utilstrækkelig dokumentation for tingene. Vi har derfor fastsat en samlet skønsmæssig erstatning for disse ting på 10.000,00 kr.

Smykker, parfumer m.v.
Disse ting var blevet stjålet ved andet indbrud. Det samlede krav lyder på 41.078,00 kr. Klager oplyste, at hun ikke havde nogen former for dokumentation for disse ting, hverken kvitteringer, fotos eller lignende. Nogen af smykkerne var købt i Egypten, og andre var gaver. Da klager ikke har været i stand til at dokumentere eller sandsynliggøre sit krav, har vi fastsat en samlet erstatning efter et skøn til 10.000,00 kr.

Vi fastholder vores afgørelse
Da der ikke ses at være kommet nye oplysninger i sagen, skal vi fastholde vores afgørelse."

Heroverfor har klageren i brev af 13/6 2010 til nævnet bl.a. anført:

"Dokumentation:
Topdanmark nævner de mener en forsikringstager skal kunne sandsynliggøre at man har haft de pågældende effekter man har haft inden et indbrud. Dette mener jeg , at jeg har gjort ved at frem vise billeder af alle de ting der forsvandt ved første indbrud.

Da 2 af mine fladskærme var købt brugt i den blå avis, og jeg ikke gik ud fra jeg nogen sinde skulle får brug for en brugsanvisning, har jeg ikke bedt om at få denne med. Jeg var af den overbevisning, at en håndskrevet kvittering skulle være nok, da den jo kun var til mig. Jeg havde aldrig regnet med jeg skulle stå i en situation, hvor det er nødvendigt at have en brugsanvisning.

Jeg har kvitteringer på de fleste store ting jeg har haft, men gemmer ikke kvitteringer på små ting og forbrugs genstande som dvd'er og parfumer m.m. da jeg ikke vil have så meget af sådan noget liggende. Ligeledes smider jeg også brugsanvisninger ud på ting der er over 2 år gamle. Er garantien udløbet ser jeg ingen grund til at have det liggende og fylde.

Fotos:
Da jeg godt ved jeg har haft et dyrt anlæg og pæne ting, har jeg hele tiden gået op i at min indboforsikring var høj nok i forhold til de ting jeg ejede. Dette har jeg løbende gennem de sidste 5 år ringet og snakket med min assurandør i Topdanmark , R.K., omkring. Ligeledes

har jeg næsten hver gang der er anskaffet nye ting ringet og fortalt ham dette. Det var også min assurandør R.K., der anbefalede mig at tage billeder af alle disse ting, da jeg var meget i tvivl om hvordan jeg ville være bedst stillet, hvis uheldet skulle være ude. R. vidste godt nogle af disse ting var købt brugt, og anbefalede jeg tog billeder af alle mine ting og jeg skulle sørge for at man kunne se hver af de pågældende effekter, altså tage opstillede billeder af mine værdigenstande. Dette er hvad jeg er blevet anbefalet af Topdanmark til at gøre, og fulgte rådet, både i sommers og igen senest i december.

Oplysningerne i sagen:
Der findes håndskrevne kvitteringer på to fladskærme og en computer. På fuldt anlæg og en fladskærm fandtes det Topdanmark kalder 'rigtige' kvitteringer og brugsanvisninger m.m. Som tidligere nævnt var jeg i den tro at en håndskrevet kvittering var bedre end ingenting, og vidste ikke man skal have brugsanvisninger på effekter man godt kan finde ud af at bruge. At alle billederne der er sendt til taksatoren er taget på den samme dato, er fordi der er sendt de nyeste billeder der er taget. De to playstations fremgår ikke på de billeder der er taget i sommers, da jeg ikke havde dem på daværende tidspunkt. At der kun er fremsendt billeder af de genstande der er forsvundet fra huset, er fordi jeg ikke kan se hvad det har med en sag at gøre at fremsende billeder af ting jeg stadig har, jeg vil da gerne fremsende Topdanmark billeder af mit køkken, gang, gæsteværelse, konditorting m.m. men kan ikke se hvad det vedrører sagen.

P.R. kontaktede mig som Topdanmark nævner over tlf. hvor jeg oplyser at jeg har taget billeder af mit husprojekt løbende gennem det sidst års tid, men ikke kan huske hvad dato billederne er taget. Men jeg holder fast i, jeg har taget billeder løbende. Om billederne var taget den 11. december som P.R. sagde, kunne jeg ikke huske. Da jeg har været meget stresset arbejdsmæssigt i december måned, er der ting jeg ikke husker eller kan særlig godt i detaljer. Men jeg prøvede at svare P.R. på de ting han spurgte om så godt jeg nu kunne. Jeg modsiger ikke at de fremsendte billeder er taget den 11. december, da jeg simpelthen ikke kan huske det, men står det på filen er det jo sådan.

Jeg havde lånt en kammerats computer til at flytte billederne fra kameraet. Den konkrete grund til dette kan jeg ikke huske, og om jeg havde min acer med deroppe hvor der ikke var kortlæser i eller om jeg har været der uden computer den dag og ville vise billeder, kan jeg ikke huske, da det ikke er unormalt jeg lægger billeder ned på en ven/venindes, min søsters eller fars computer.

At jeg ikke ønskede at videregive oplysninger om en kammerat kan jeg ikke se er mærkeligt, når der ringer en fremmed mand og spørger om navn, adresse, telefonnr. m.m. fordi jeg har haft lånt hans computer. Dette finder jeg dybt irrelevant, da jeg mener det må være en sag mellem Topdanmark og mig, og ikke folk jeg har lånt ting af, der har hjulpet mig eller hvad det nu kunne være. …

På de senest fremsendte fotos kan man godt på min computer se dato, dog kan man ikke se kameratype. P.R. kontakter mig og siger han ikke kan se dato på de fotos hvilket jeg ikke kan forstå. Endvidere kunne han ikke forstå hvorfra jeg havde disse billeder. Jeg havde ledt alt igennem og fundet gamle usb-nøgler og memory cards. Jeg troede ikke disse billeder var nogle jeg ville få brug for, da jeg jo havde de nyere billeder af tingene. Derfor havde jeg ikke tænkt på at lede efter disse, før efter P.R. gjorde mig opmærksom på han fandt de andre billeder mistænksomme.
…
Vedr. Harman Kardon afspillerne, havde jeg kvittering på den ene som var købt sammen med resten af anlægget. Den anden var som nævnt af Topdanmark købt brugt. Denne har jeg al-

drig bedt om at få kvittering på, da jeg ikke fandt det nødvendigt. Min tidligere kollega jeg købte den af, er ikke en jeg har kontakt med mere, men fik dog fat i ham efterfølgende og han ønskede ikke at tale med Topdanmark. Efter den behandling C. fik da han ringede for at svare på spørgsmål fra P.R., valgte jeg at sige de ikke skulle tale med ham. Jeg vil ikke udsætte andre for den behandling, så vil jeg hellere miste erstatning for en dvd afspiller.

P.R. viste mig billeder af de to dvd afspillere, eller rettere den ene som jeg jo måtte give ham ret i er på begge billeder. Jeg holder stadig fat i jeg havde to afspillere, men kan så ikke bevise at have haft nummer 2. At billederne i huset er taget over ca. 20 min er ikke unormalt, da jeg gerne tager en runde i huset og tager billeder når jeg endelig gør dette. At afspilleren fra stuen også er med på billedet i soveværelset, er sandsynligvis fordi den afspiller der stod i soveværelset har haft drillet, og jeg bare har taget den anden med oven på, inden jeg er gået i seng. At jeg så har taget billede af den samme afspiller er selvfølgelig mig der laver en dum fejl. dette forstår jeg godt Topdanmark undrer sig over. Derfor accepterer jeg også fuldt ud at denne ikke blev erstattet, da det jo er mig der har lavet en fejl.

Hvad angår hvorvidt afspilleren var 6 el. 12 mdr. gammel må jeg sige at jeg ikke kan huske nøjagtig hvilken måned jeg har anskaffet mig mine ting. Dette kan jeg stadig ikke.

Dvd film:
Jeg har frem sendt billeder af de dvd mapper der er stjålet. Der kan være henholdsvis ca. 400 dvd'er i den store og ca. 100 i de små mapper. At Topdanmark finder det usandsynligt at der er 650, kan jeg ikke forstå. Da jeg igen er blevet anbefalet at tage billeder af disse af deres egen assurandør. P.R. spurgte til coverne fra disse dvd'er, men dem har jeg smidt ud, da det jo var pga. pladsen de var sat i mapper.

Kontanter:
Vedrørende de stjålne kontanter: Da jeg tog lånet i ..., fik jeg en check, men bad om at få pengene i kontanter, da jeg ikke ville have mulighed for at komme i banken og indløse checken inden banken lukkede pga. mine arbejdstider. Det var P.R. der spurgte hvorfor de ikke var blevet sat ind på min konto. Dette anede jeg ikke kunne lade sig gøre, så havde jeg da gjort det i stedet. Grunden til jeg svarede ja til at jeg fik pengene i kontanter var, at jeg ikke tænkte på at jeg havde fået checken først. Jeg ved ikke hvordan jeg ellers skal sandsynliggøre at jeg havde kontanterne med andet end lånebeviset. Hvis jeg havde taget billede af disse i mit hjem ville jeg sikkert bare var blevet mistænkeliggjort mere af Topdanmark end jeg allerede er blevet. Jeg lånte pengene og var sent hjemme den dag. Kort efter kom der snestorm, som gjorde at jeg sneede ude og var hos min søster i omkring 2 uger, da jeg ikke havde overskud til at tage mig af at få ryddet sne hernede. Jeg var kort hjemme og vende den 23. december inden jeg kørte retur til min søster i ... Her tilbragte jeg hele julen og kom derfor først hjem igen 25. december og her opdagede jeg indbruddet. Så hvornår Topdanmark mener jeg skulle have brugt de penge ved jeg ikke.

Ang. De to tv'er, to pc'er, to playstations og digital kamera:
De to fladskærme er som før nævnt købt brugt i den blå avis, og jeg har ikke bedt om at få brugsanvisninger på disse, da jeg ikke havde brug for dem. Den bærbare pc Samsung også købt 'brugt' den var stadig i original indpakning, men vundet i en konkurrence af en forhenværende kollega.

Acer computeren købte jeg på mit arbejde i …. Jeg har kontaktet min tidligere driftschef i … og spurgt om de kunne slå en kvittering op til mig på denne. Dette kan man dog ikke i systemet længere end 1,5 år tilbage i tiden. Jeg har kontaktet den daværende driftsleder som solg-

te mig computeren. Jeg fremsender hermed et stykke papir hvorpå han bekræfter salget af pc'en til mig.

De to playstations kom ind i mit hjem da jeg flyttede sammen med en kæreste, da dette ikke gik og han flyttede igen, blev de to playstations her, og derfor har jeg ikke kvitteringer på disse, kun billeder.

Kameraet er det kamera alle billederne der er sendt ind taget med, men jeg har ikke et billede af selve kameraet eller yderligere, da dette var en gave fra en tidligere kæreste.

Jeg har prøvet at kigge rundt på min netbank, men da jeg har haft skiftet bank fra … inden for de sidste par år, kan jeg ikke finde udtog fra tingene, da jeg ikke kan se så langt tilbage.

Vedr. Smykker, parfumer m.v.
Jeg har ikke fremsendt nogen dokumentation til Topdanmark på dette, da jeg ikke har kvitteringer for mine smykker og for den sags skyld forbrugsgenstande som parfumer.

Jeg har dog ledt efter billeder af mig selv med nogle af disse smykker på, og fremsender derfor disse billeder. Jeg leder stadig videre efter flere."

Ved brev af 30/6 2010 til nævnet har selskabet fastholdt, at erstatningen er opgjort korrekt, og har for så vidt angår smykkerne anført, at de yderligere fotos ikke giver anledning til at ændre den skønsmæssigt fastsatte erstatning på 10.000 kr. Endvidere har selskabet bl.a. bemærket:

"**Dokumentation for krav**
…
I denne sag er der en række omstændigheder der gør, at vi generelt har skærpet kravet til dokumentationen. Efter en nærmere undersøgelse viste det sig bl.a., at der var tale om én og samme dvd-afspiller på billederne af de 2 anmeldte dvd-afspillere taget i 2 forskellige rum med et kvarters mellemrum. Klagers forklaring om, at afspilleren i soveværelset sandsynligvis har drillet, og at hun har taget den anden med ovenpå, inden hun var gået i seng, anser vi ikke for troværdig, når det tages i betragtning, at billederne er taget med 15 minutters mellemrum. Vi har desuden lagt vægt på, at alle de indsendte fotos er taget samme dato og kun 12 dage for indbruddet finder sted. Klager har oprindeligt oplyst, at billederne var taget løbende. Vi har noteret os, at klager nu har ændret sin forklaring til, at billederne er taget samme dato.

Vi har desuden noteret os, at klager nu vedstår, at der er tale om én og samme dvd-afspiller på de 2 billeder taget med 15 minutters mellemrum. Klager accepterer på denne baggrund, at vi kun har betalt erstatning for én afspiller.
…
Nye oplysninger vedrørende Acer bærbar computer
Vi har tidligere udbetalt en samlet skønsmæssig erstatning på 10.000,00 kr. for Samsung tv, Panasonic tv, Samsung bærbar pc, Acer bærbar pc, Playstation 2, Playstation 3 samt Sony digital kamera. Klagers samlede krav for disse ting lød på 23.700,00 kr. Vi fastsatte en skønsmæssig erstatning, da der var ingen eller utilstrækkelig dokumentation for tingene.

Klager er nu fremkommet med nye oplysninger vedrørende Acer computeren i form af en udtalelse fra hendes tidligere leder i … Han bekræfter. at klager har købt Acer computeren, mens hun var ansat i ... Acer computeren var som nævnt omfattet af den samlede skøns-

mæssige erstatning på 10.000,00 kr. Men på baggrund af de nye oplysninger skal vi være indstillet på at betale yderligere erstatning for computeren. Klagers krav for computeren, der var 3 år gammel, lød på 2.000,00 kr. Vi har tidligere udbetalt en skønsmæssig erstatning for computeren svarende til ca. 844,00 kr. Vi udbetaler derfor yderligere 1.156,00 kr. for Acer computeren."

Klageren er fremkommet med yderligere bemærkninger i brev af 24/7 2010 til nævnet og har bl.a. vedlagt erklæring fra en person, der angiver at have solgt klageren den anden dvd-afspiller.

Selskabet har i brev af 12/8 2010 til nævnet gentaget og uddybet sine kommentarer til erstatningsopgørelsen og har bl.a. anført, at erklæringen om salget af dvd-afspilleren ikke giver anledning til at ændre selskabets afgørelse.

Nævnet har gennemset de i sagen fremlagte fotos.

Nævnet udtaler:
Efter nævnets opfattelse er den dokumentation, klageren er fremkommet med, af en sådan karakter, at nævnet ikke finder anledning til at kritisere selskabets afgørelse.

Dette udelukker dog ikke, at en nærmere bevisførelse ved domstolene kan føre til et andet resultat.

Med dette forbehold

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

J. Hermann