858/10

Den 15. december 2010 blev i sag nr. 78.315:

xxxxxx xxxx
xxxxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxx

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Sikrede var den 25/11 2009 fører af en bil, der er forsikret i Tryg Forsikring A/S. Han klager ved sin advokat over, at selskabet har anerkendt fuld skyld for et anmeldt færdselsuheld, hvori den forsikrede bil var impliceret med ham som fører. Endvidere er han generelt utilfreds med selskabets sagsbehandling.

Det er selskabets opfattelse, at klageren var skyld i, at modparten væltede på sin cykel. Selskabet har på den baggrund anerkendt klagerens fulde ansvar for de skader, som modparten herved pådrog sig.

Af klageskemaet, som nævnet har modtaget fra klagerens advokat den 10/5 2010, fremgår:

> "Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. Supplerende redegørelse kan evt. vedlægges.
> Klager holder stille i et T-kryds ved hajtænder og afventer et hul i trafikken, før han kører frem, og svinger til venstre. Klager er sikker på han overholder vigepligten, og skal ikke lægges til last at cyklisten bremser og uheldigvis vælter. Cyklisten så endvidere ikke ud til at have lidt skade efter hændelsen. Se klagers fremstilling af sagen i bilag …
> Der er i Trygs afgørelse af 21. februar 2010 (bilag …) lagt vægt på at klager, efter hændelsen, havde accepteret at betale for cyklistens bukser. Grunden hertil er ikke at klager vedkender sig et ansvar, men at han ved at bilister generelt er ringere stillet i sager om påstand mod påstand, og han ikke ønskede at der skulle komme en sag ud af hændelsen, se herom bilag ... Tryg skriver endvidere i afgørelsen af 21. februar (bilag …), at politiets afgørelse om henlæggelse af sagen ikke har indflydelse på spørgsmålet om erstatning. Uanset viser politiets afgørelse, at det ikke findes bevist, at klager skulle være skyld i uheldet se bilag …

Klager er således ikke skyld i uheldet, idet han overholder sin vigepligt. Han har ikke ramt cyklisten, og det forhold at cyklisten bremser og falder på cyklen kan ikke medføre ansvar for klager, da han holder tilbage og ser sig for. Det skal endvidere understreges, at der er tale om et meget trafikeret kryds.
Udover at klager således ikke mener at være erstatningsansvarlig, skal der i det hele taget klages over Trygs behandling af sagen, se bilag … Heraf fremgår det, at Tryg har truffet afgørelse, uden at have en redegørelse for hændelsesforløbet fra klagers side bilag ... Herefter træffer Tryg på ny en afgørelse, hvor det slet ikke virker som om der er taget stilling til klagers begrundelse, bilag ... Afgørelsen er således ufuldstændig og ubegrundet. Forsikringsselskabet skal vurdere begge sider af sagen, og Tryg er klagers forsikringsselskab. Imidlertid føler klager slet ikke, at forsikringsselskabet har varetaget dennes interesse. Sagen er blevet afgjort uprofessionelt og uden at se på sagens fulde omstændigheder.

2.Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? (skal udfyldes)
At Tryg selv dækker det fulde beløb, som de har udbetalt, da klager ikke er erstatningspligtig. Endvidere grundet den ringe sagsbehandling.
Tryg henviser også til en politirapport - som klager ikke har fået udlevet - og indtil videre vil Tryg heller ikke udlevere den - hvilket er meget kritisabelt!"

Selskabet har i brev af 14/6 2010 til nævnet redegjort for sagen og sin afgørelse således:

"Tvisten vedrører hvorvidt vores kunde er ansvarlig for at cyklist vælter og derved beskadiger sit tøj.

**Faktiske oplysninger i sagen**
Uheldet skete den 25. november 2009 hvor vores kunde kører frem i T-kryds ved ... Der er ubetinget vigepligt på stedet, så vores forsikringstager holder ved hajtænder og afventer fri bane. På et tidspunkt kører han frem hvorefter han i bakspejlet ser, at cyklist er væltet.

Til politirapporten har vores kunde forklaret, at: '..holdt stille, dog muligvis for langt fremme'. Senere i rapporten fremgår endvidere at vores kunde '... orienterede sig til højre og derefter til venstre. Igen til højre mens han trillede frem mod krydset'. 'Da afhørte igen kiggede til venstre kom cykler kørende og afhørte bremsede kraftigt'. Ligeledes har vores kunde til rapporten oplyst at '..huskede ikke sin placering på kørebanen, men mente, at han overholdt sin vigepligt, idet han holdt stille. ..' vores kunde mente endvidere at 'der var andre cyklister som kørte udenom hans bil inden cyklisten faldt'. Det at de 'kører udenom' kan efter vores opfattelse være med til at understøtte vores kundes eget udsagn om, at han muligvis holdt for langt fremme i krydset.

Cyklisten har til politirapporten forklaret, at bilen triller frem og at han bremsede hårdt på sin cykel for at undgå bilen hvorved han er væltet.

Til politirapporten har cyklisten endvidere oplyst, at vores forsikringstager på uheldsstedet accepterer at betale skaderne på hans tøj. Da cyklisten 2 dage senere kontakter vores kunde og forelagde et krav på 6000 kr. kom de imidlertid op at diskutere om beløbets størrelse. Samtalen afsluttes, efter cyklistens oplysninger, med, at bilisten fortæller, at der så ikke var tale om et færdselsuheld og at han ikke havde været indblandet. Først herefter henvender cyklisten sig til politiet og der optages politirapport i sagen.

Vi bad den 21. december 2009 vores forsikringstager om at indsende en uddybende forklaring på hvorledes uheldet var sket og kommentere på modpartens forklaring. Vi modtager imidlertid ikke noget svar retur hvilket skyldes, at han desværre er kommet til at sende sine kommentarer til den forkerte e-mail adresse.

Som det også er anført som et kritikpunkt i klagers brev til nævnet, burde vi have rykket yderligere for vores kundes kommentarer til hændelsesforløbet inden der den 2. februar 2010 bliver truffet afgørelse i sagen. På dette tidspunkt har vi dog modtaget politirapporten og allerede på baggrund af de oplysninger som fremgår af denne, mener vi at kunne træffe en faglig korrekt afgørelse. Vi har efterfølgende modtaget kundens kommentarer til episoden og gennemgået hændelsesforløbet på ny. Kommentarerne giver, efter vores opfattelse, imidlertid ikke anledning til at den trufne afgørelse ændres.

På baggrund af de oplysninger som parterne er kommet med til politirapporten, er der enighed om, at der ikke skete en kollision mellem bilen og cyklisten i forbindelse med episoden. Men det er fortsat vores vurdering, at det er vores kunde som ved sin manøvre med at køre meget langt frem i krydset og efterfølgende bremse kraftigt op der skaber den situation som forårsager, at det pågældende uheld sker. Vores forsikringstager har, med andre ord, ikke klart tilkendegivet, at han har til hensigt at standse og er derved årsagen til at cyklisten bliver nervøs og vælter.

Vi henviser ligeledes til AK 72.656 samt 72.121 som omhandler sager med lignede problematik.

Vores forsikringstager har modtaget et brev fra politiet hvoraf det fremgår, at sagen henlægges i henhold til RPL § 749 stk. 2. pga. modstridende forklaringer. Politiets beslutning om henlæggelse af sagen, sker dog kun ud fra en vurdering i en strafferetlig kontekst. Denne beslutning har derfor ikke afgørende betydning for hvorledes sagen vurderes i en forsikringsretlig kontekst.

**Konklusion**
På det foreliggende grundlag må det derfor fastholdes, at vores kunde bærer det fulde ansvar for skaden. Da kundens selvrisiko er 10.000 kr. og der er udbetalt 5000 kr. til skadelidte må vi således fastholde vores krav.

Vores kunde har i brev til nævnet oplyst, at vi ikke vil udlevere politirapporten. Vi har desværre ikke mulighed for at udlevere politirapporten. Men han kan naturligvis selv rekvirere den hos politiet."

Nævnet har fået forelagt de bilag, som parterne har fremlagt, herunder politirapporten.

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen må nævnet lægge til grund, at årsagen til cyklistens fald var klagerens manglende overholdelse af vigepligten eller manglende tilkendegivelse af, at han ville overholde denne. Nævnet kan derfor ikke kritisere, at selskabet har aner-

kendt klagerens fulde ansvar for færdselsuheldet. Selv om selskabets sagsbehandling ikke har været helt optimal, kan dette dog ikke føre til et andet resultat. Det bemærkes, at politirapporterne fremsendes til ansvarsforsikringsselskabet, da det er ansvarsselskabet, der som umiddelbart hæftende anses for part i sagen. Rapporterne er belagt med klausul med forbud om kopiering og udlevering.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

---

Klager får ikke medhold.

J. Hermann

Udskriftens rigtighed bekræftes

Henning Jønsson