863/11

Den 14. marts 2011 blev i sag nr. 78.321:

xxxx xxxxxxx xxxxxxxxx
xxxxxxx xxxx xx xxxxxx
xxxx xxxxxxxxx x

mod

Forsikrings-Aktieselskabet Alka
Engelholm Alle 1
2630 Taastrup

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har ulykkesforsikring i Forsikrings-aktieselskabet Alka. Han klager over, at selskabet har afvist at udbetale erstatning i anledning af et anmeldt ulykkestilfælde sket den 2/5 2009.

Selskabet har afvist at udbetale erstatning med henvisning til, at der er tale om en almindelig dagligdags bevægelse, som ikke kan anses som et ulykkestilfælde i forsikringsbetingelsernes forstand, men derimod en hændelse, der har udløst en forudbestående lidelse.

Det fremgår af sagen, at klageren i december 2007 anmeldte et ulykkestilfælde til selskabet, hvor han i forbindelse med nedtagning af cykel fra stativ den 11/3 2007, grundet en person som maste sig forbi, kom i en akavet stilling og fik lændehold. Ved brev af 7/1 2008 anerkendte selskabet denne hændelse som et ulykkestilfælde og anerkendte at ville udbetale erstatning, såfremt skaden viste sig at medføre varigt mén på 5 % eller derover. Sagen blev imidlertid afsluttet, da klageren ikke henvendte sig yderligere.

Klageren anmeldte den 11/5 2009 til selskabet, at han havde været ude for et uheld. I anmeldelsen hedder det:

> "Lørdag den 2/5-2009 får jeg et hold i ryggen ved noget så banalt som at samle et stykke sæbe op fra gulvet i badet, hvilket afstedkom et knæk i ryggen med dertil smerter. Mandag

den 4/5 2009 frekventerede jeg egen læge for undersøgelse og eventuel behandling. Egen læge kunne ikke afhjælpe skaden og jeg blev sendt til kiropraktiker som kunne behandle mig torsdag 7/5-2009 og jeg skal komme igen tirsdag 12/5-2009.

Jeg vedlægger regning på første behandling."

I den af selskabet fremsendte anmeldelsesformular har klageren gentaget, at han bukkede sig ned for at samle tabt sæbe op, hvorved det sagde knæk i ryggen og medførte kraftige smerter.

I forbindelse med anmeldelsen har klageren svaret på en række uddybende spørgsmål. Han har til spørgsmålet, om der skete noget usædvanligt, uventet eller tilfældigt i forbindelse med uheldet, svaret, at vandet pludselig blev koldt, hvorfor han blev forskrækket og tabte sæben. Han mener selv, at årsagen til uheldet var en kombination af koldt vand og tabt sæbe. Han har endvidere oplyst, at han ikke gled, faldt eller snublede. Afslutningsvis har han anført, at han har en mistanke om, at skaden kunne hidrøre fra den tidligere skade sket i 2007.

Af journaludskrift fra klagerens egen læge fremgår:

"**30 05 2003 TP: Continuation Dg: L00 …**
Smerter i ve. side af lænden, ømhed her ved dyb palp. Intet radikulært, normal neurologi i UE. U-stix: blank, tages creat. + HEMII. mest sandsynligt at det drejer sig om muskulære sm. Dog vil pt. gerne rp. rtg.
…
RØNTGENKLINIKKEN …
10.06.03 Ru af columna lumbalis:
viser let afsmalning af 4. discus med let randreaktion. De øvrige iv-rum normale. Normal højde af corpora. Normale buerødder.
RD: degeneratio disci iv L 4
…
20 06 2007 Tp: Continuation Dg: …
Smerter i ryg efter tungt arbejde.
…
12 12 2007 Tp: Continuation Dg: L00 …
Hold i lænden igen efter cykelløft.
…
04 05 2009 Tp: Continuation Dg: …
Akut lændehold for 4 dage siden, ingen bedring, ingen smerteudstråling ingen neurologiske udfald, ingen vandladnings el. afføringsprob. obj mistanke om facetledssyndrom, forsøges manipuleret uden effekt > henv kiropraktor + smertestillende."

Ved brev af 24/6 2009 meddelte selskabet klageren afslag på dækning med følgende begrundelse:

> "Det fremgår af sagens oplysninger, at skaden skete da du bukkede dig ned i badet for at samle sæbe op. Du oplyser samtidig at der ikke skete noget usædvanligt, uventet eller tilfældigt i forbindelse med uheldet.
>
> Forsikringen dækker skader opstået som følge af et ulykkestilfælde.
>
> Det vil sige skader som følge af en 'pludselig hændelse der forårsager personskade'. (Se forsikringsbetingelsernes afsnit 1).
>
> Der skal være tale om en hændelse/begivenhed som udløser skaden, og denne hændelse skal være pludselig. At smerterne/skaden opstår pludseligt, er ikke nok til at følgerne betragtes som udløst, af et ulykkestilfælde. Der skal ligge en hændelse til grund for beskadigelsen, og det er denne hændelse som skal være pludselig, for at der er tale om et ulykkestilfælde i forsikringsmæssig forstand.
>
> Det kan ikke betragtes som en pludselig hændelse at bukke sig ned for at samle et stykke sæbe op."

Selskabet har efter indsigelse fra klageren fastholdt, at der ikke er tale om et ulykkestilfælde i forsikringsbetingelsernes forstand. Selskabet har desuden anført:

> "Det fremgår af journalerne, at du tidligere har haft lændehold som følge af kendt diskusdegeneration. Du har ligeledes haft en skade den 11. marts 2007, hvor du fik stillet samme diagnose - lændehold.
>
> Vi skal i den forbindelse henvise til forsikringsbetingelsernes afsnit 2.1.4 og 2.1.5, hvoraf det fremgår, at forsikringen ikke dækker udløsning af latente sygdomsanlæg, selvom udløsningen skyldes et ulykkestilfælde og forværring af følgerne af et ulykkestilfælde, der skyldes en tilstedeværende sygdom eller tilfældig tilstødende sygdom.
>
> Vi skal samtidig meddele, at vi ikke kan refundere den indsendte regning for behandling hos kiropraktor, hvorfor denne returneres."

Sagen blev herefter indbragt for nævnet. I klageskema underskrevet den 6/5 2010 har klageren anført:

> "1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. Supplerende redegørelse kan evt. vedlægges.
> Jeg har oplyst at vandet pludseligt blev koldt af en eller anden årsag (har siden fået af vide af nabo at hun oplevede det samme under opvask) da jeg ved chokket laver en hurtig bevægelse taber jeg sæben og hurtigt bukker mig ned for at samle den op for ikke at falde i sæben. Denne kombination giver et knæk i ryggen. Samtidig har jeg henvist til en skade fra 11-12-2007 hvor jeg via e-mail den 13-12-2007 spørger om den ulykke er dækket af forsikringen. Hvilket man oplyser i et brev af 07-01-2008 at det er den, sagsnr. …56. Som for mig stort set er identisk med den ovenfor anførte sag. For mig at se er der også i sag nr. …56 sket fejl vedrørende datoen hvor forsikringen skriver 11-3-2007. Denne sag er endvidere aldrig afsluttet efter behandling hos fysioterapeut i 2008.

Derfor har jeg svært ved at forstå hvorfor man pludselig ikke vil dække for kiropraktiker regningen da jeg er af den mening at det stadig er den samme skade.

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? (skal udfyldes)
Jeg har bedt dem om at tage stilling til begge sager og samtidig udbedt mig aktindsigt hvilket ikke er sket i tilstrækkelig grad i begge sager."

Selskabet har ved brev af 11/6 2010 over for nævnet fastholdt sin afgørelse og har til støtte herfor bl.a. anført:

"Sagen har - efter modtagelsen af klagen - været forelagt Alka Forsikrings cheflægekonsulent til fornyet vurdering. Cheflægekonsulenten fastholdt sin stillingtagen til sagen.

I sin vurdering har cheflægekonsulenten lagt vægt på, at det fremgår af journalen fra klagers læge, at klager havde tilbagevendende lænderyggener.

Der blev ved røntgen allerede i 2003 konstateret bestående slidgigt, som derfor ikke kan skyldes det/de anmeldte ulykkestilfælde, og klager har gentagne gange forud for det anmeldte ulykkestilfælde søgt læge med lændehold.

Alka Forsikrings cheflægekonsulent udtalte endvidere, at en rask ryg ikke ville reagere med smerter på en hændelse som den anmeldte.

Forsikringen dækker i henhold til betingelsernes afsnit 1.1. følger af ulykkestilfælde. 'Ved ulykkestilfælde forstås en pludselig hændelse, der forårsager personskade'.

Der skal således være tale om gener (personskade), der er en direkte følge af ulykkestilfældet (en pludselig hændelse). Der skal med andre ord være årsagssammenhæng mellem ulykken og de gener man har. Det påhviler klager, at sandsynliggøre dette.

Klager tabte ifølge sin forklaring et stykke sæbe - senere forklarede skadelidte, at grunden til han tabte sæben var, at vandet i bruseren pludselig blev koldt.

Det var imidlertid ikke det kolde vand, der var årsagen til lændeholdet, det kolde vand var alene årsagen til, at klager tabte sæben, hvilket ikke medførte skade. Årsagen til lændeholdet var, at klager bukkede sig ned for at samle sæben op. Der skete intet pludseligt i forbindelse med at klager bukkede sig ned og der foreligger ingen oplysninger om et vrid eller lignende. At bukke sig ned kan i den forbindelse ikke betragtes som en pludselig hændelse, men er en helt almindelig dagligdags foreteelse, som således ikke kan karakteriseres som et ulykkestilfælde i forsikringsmæssig forstand.

Alka Forsikring må således med henvisning til brev af 24. juni 2009 fastholde, at den anmeldte hændelse ikke kan betragtes som et ulykkestilfælde i forsikringsmæssig forstand.

Med henvisning til de lægelige oplysninger finder selskabet heller ikke, at der er årsagssammenhæng mellem den tabte sæbe og lændeholdet, men at lændeholdet derimod har sin årsag til den bestående slidgigt.

Af forsikringsbetingelsernes afsnit 2!4 fremgår det, at forsikringen ikke dækker udløsning af latente sygdomsanlæg, selvom udløsningen skyldes et ulykkestilfælde og ej heller forværring

af et ulykkestilfældes følger, som skyldes tilstedeværende sygdom eller tilstødende sygdom, jfr. afsnit 2.5.

Såfremt det derfor måtte antages, at der var tale om et ulykkestilfælde, ville der heller ikke kunne ydes dækning for følgerne (forværring af følgerne) på forsikringen, da årsagen til lændeholdet er den bestående slidgigt.

At klagers slidgigt i lænderyggen således giver symptomer i form af tilbagevendende lændehold er ikke dækket på forsikringen og Alka Forsikring kan således ikke tilbyde at dække klagers udgifter til kiropraktor på forsikringen.

Selskabet er ikke bekendt med en skade der skulle være sket den 11. december 2007. Den skade selskabet har anerkendt som dækket ved brev af 7. januar 2008 er den ovenfor nævnte, som klager har anmeldt skriftligt den 21. december 2007 og som ifølge klagers anmeldelse var sket den 11. marts 2007.

Det er således klager selv der har angivet, at uheldet med cyklen var sket den 11. marts 2007. Selskabet har som nævnt betalt udgifter til fysioterapi i denne sag og anmodet klager om at kontakte selskabet omkring årsagen såfremt der fortsat var følger eller pågik behandling. Selskabet har imidlertid intet hørt fra klager før klagers afsluttende bemærkning i nærværende klage.

For så vidt angår en eventuel genoptagelse af behandlingen af skaden fra 11. marts 2007 (eller 11. december 2007) må vi således opfordre klager til at kontakte Alka Forsikrings afdeling for ulykkeskade.

For så vidt angår aktindsigt opfordres klager ligeledes til at kontakte afdelingen for ulykkesskade ved souschef F.H."

I forlængelse heraf er klageren ved brev af 21/9 2010 fremkommet med en nærmere beskrivelse af den anmeldte begivenhed:

"Jeg har nu haft samtale med juristen i min fagforening som har bedt mig om at beskrive begivenhederne før/efter mit uheld.

1. før den 2. maj havde jeg ingen problemer med at bukke mig ned i mine daglige gøremål.
2. den 2. maj går jeg i bad som sædvanligt og pludseligt bliver vandet iskoldt hvorved jeg i bevægelsen væk fra det kolde vand taber sæben jeg griber efter sæben som lander på gulvet hele denne bevægelse afstedkommer et vrid i ryggen jeg kan ikke rette mig ud igen i opretstående stilling. Jeg tilkalder min samboende kammerat som må tørre mig og hjælpe mig med tage tøj på og snøre sko hvorefter han køre mig til kiropraktor …"

Hertil har selskabet over for nævnet anført**:**

"Klager anfører i sit brev af 21. september 2010, at hans bevægelse, da han bukkede sig efter sæben 'afstedkom et vrid i ryggen'.

En ændring/tilføjelse til den oprindelige forklaring om skadens opståen, som fremkommer efter selskabets begrundede afvisning vil imidlertid som hovedregel ikke kunne lægges til grund for en sags behandling/genoptagelse.

Efter den i praksis eksisterende hovedregel anses de første forklaringer/gengivelser af hvad der førte til skaden som udgangspunkt for korrekte og Alka Forsikring finder - med henvisning til sagens oplysninger og det i vores brev af 15. juni 2010 anførte - at måtte henholde os til denne hovedregel og således fastholde den trufne afgørelse."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**1. Hvad dækker forsikringen**

1.1. Forsikringen dækker følger af ulykkestilfælde. Ved ulykkestilfælde forstås en pludselig hændelse, der forårsager personskade.

…

2. Hvad dækker forsikringen ikke.

…

2.1.4. Enhver udløsning af latente sygdomsanlæg, selvom udløsningen skyldes et ulykkestilfælde.

2.1.5. Forværring af følgerne af et ulykkestilfælde, der skyldes en tilstedeværende sygdom eller tilfældig tilstødende sygdom."

Nævnet udtaler:

Klageren har i forbindelse med at bukke sig ned efter sæben i badet pådraget sig et lændehold. Nævnet finder, at en sådan dagligdags bevægelse ikke kan anses for et ulykkestilfælde i ulykkesforsikringens forstand, og kan allerede derfor ikke kritisere, at selskabet har afvist at yde klageren forsikringsdækning som følge heraf.

Herefter, og idet nævnet har bemærket sig, at selskabet ved klagerens henvendelse vil se på en genoptagelse af sagen vedrørende skaden fra 2007,

b e s t e m m e s :

Klager får ikke medhold.

J. Hermann