863/11

Den 14. marts 2011 blev i sag nr. 78.323:

xxxxxx xxxxxxx
xxxxxxxxxx xxx xxxx
xxxx xxxxxxxx

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har bilforsikring i Tryg Forsikring A/S. Han klager over, at selskabet i forbindelse med en anmeldt kaskoskade har erklæret bilen totalskadet. Han mener, at bilen ikke er totalskadet, og at den derfor skal repareres.

Selskabet henviser til, at det har behandlet sagen i overensstemmelse med gældende regler og betingelser.

Den 30/11 2009 var den forsikrede bil - en Toyota Carina E, årgang 1996 - impliceret i et færdselsuheld. Skaden blev anmeldt til selskabet, hvis taksator besigtigede bilen den 10/12 2009. Taksatoren opgjorde skaden til 24.604,30 kr.

I brev af 29/1 2010 fra selskabets overtaksator til klageren hedder det bl.a.:

> "I fortsættelse af vores samtale i går den 28-01-2010, skal jeg hermed fremsende vores skriftlige erstatningstilbud.
>
> **Enten totalskade**
> Din bil er totalskadet, idet reparationsbeløbet overstiger 75 % af bilens handelsværdi, jf. gældende lovgivning. (For god ordens skyld skal vi gøre opmærksom på, at en genopbygning uden afmelding og betaling af ny registreringsafgift, vil være i strid med gældende lovgivning.)
>
> Du har derfor krav på en kontanterstatning, svarende til det beløb, som en bil af tilsvarende alder og stand vil kunne anskaffes for mod kontant betaling. Det vil sige, at det er bilens han-

delsværdi, der er afgørende for erstatningens størrelse. Dette fremgår af dine forsikringsbetingelser for kaskoforsikringen, jf. pkt. 5.3.2. (05N1)

Oplysninger om kundens bil mv.
Vi har ved vores vurdering af bilens handelsværdi lagt til grund, at din bil er en TOYOTA CARINA E XLI 1,6 4d CHASER årgang 1996, og har kørt 270.621 km. Bilen er sidst synet 21-05-2008, og vi har foretaget beregning af (skade/rust) reparationer med 13.156,- kr.

Bilens handelsværdi har vi fastsat til 25.000 kr. excl. leveringsomkostninger på 3.000 kr. eller i alt 28.000 kr. incl. levering.

Prisen er fastsat ud fra følgende oplysninger:

- Bil info gennemsnits prisvurdering middel stand, km 270.621 24.077 kr.
- Bilbasen 6 stk. salgsklare biler fra 19.900 kr. til 29.900 kr. gennemsnit 25.860 kr.
- MONK's AUTOMOBILER salgsklar bil incl. brugtvogns garanti incl. lev. 25-30.000 kr.
- ERA-Biler salgsklar bil incl. brugtvogns garanti incl. lev. 25-27.000 kr.

Såfremt du kan acceptere vores tilbud, vil vi udbetale erstatning. Når vi udbetaler kontanterstatning tilfalder bilen os, og du bedes derfor aflevere bilens registreringsattest sammen med din accept.

Selvom du ikke kan godkende vores erstatningstilbud, skal vi alligevel bede dig aflevere bilens registreringsattest, således at vi kan afmelde bilen. Du kan eventuelt også selv forestå afmelding på motorkontoret. For god ordens skyld skal vi gøre opmærksom på, at såfremt bilen ikke afmeldes, er du forpligtet til fortsat at betale både vægtafgift og forsikring på bilen.

Klagevejledning
Hvis du ikke er enige i den af os fastsatte værdi af din bil, kan vi oplyse dig, om dine muligheder for at klage over vores afgørelse.

Du kan lade bilens værdi blive fastsat ved et syn- og skøn, jf. dine forsikringsbetingelser (08N1).

Hvis du vælger et syn- og skøn, vil vi bede automobilforhandlernes brancheforening (DAF) om at udpege en syn- og skønsmand, der så vil vurdere bilens værdi. Du skal selv afholde omkostningerne hertil, men kommer skønsmanden frem til en højere værdi på bilen, end vi har tilbudt, vil vi betale alle omkostningerne.

Ønsker du et syn- og skøn iværksat, vil dette erfaringsmæssigt tage ca. 3 uger. Du bedes i givet fald returnere kopien af dette brev til mig - forsynet med din underskrift for accept, hvorefter vi vil rekvirere syn- og skøn."

Klageren accepterede selskabets tilbud om at lade bilen vurdere af en syn- og skønsmand fra D.A.F.

Efter det oplyste forsøgte selskabet den 2/2 2010 at udbetale den opgjorte erstatning til klageren. Beløbet blev imidlertid ikke hævet af klageren.

Ved brev af 10/3 2010 anmodede selskabet D.A.F. om at udpege en uvildig syn- og skønsmand til at fastsætte bilens genanskaffelsespris umiddelbart før skadebegivenheden den 30/11 2009.

I brev af 15/4 2010 fra syn- og skønsmanden til selskabet hedder det:

"Undertegnede er udmeldt som syn- og skønsmand af D.A.F. til at vurdere følgende køretøj:

Toyota Carina E - XLI - 1,6 4 d - Chaser km. 270.624, årgang 1996
Stel nr. SB153ABKOOE137308 - reg. nr. …

Jeg har i forbindelse med udmeldelsen modtaget følgende materiale fra Tryg forsikring:

- Brev af 29. januar 2010 fra Tryg til [klageren]
- Kopi af skabelon til brug for fastsættelse af kontanterstatning.
- Taksatorrapport.
- Print fra Bilinfo
- Kopi af biler som er / var til salg.

Køretøjet er besigtiget på … oplagsplads i ...

Ved gennemgang af køretøjet blev følgende konstateret:

- Rust i højre bagskærmskant
- Rust i bagklap
- Begyndende rust i døre.
- Køretøjet er mekanisk i orden.
- At der ikke er foretaget væsentlige forbedringer.

Køretøjet vurderes til en pris af kr. 15.000.- som besigtiget.
Prisen er fremkommet ud fra, fremsendte oplysninger, besigtigelse, samt indhentning af yderligere oplysninger og informationer fra diverse bilbaser."

Selskabet sendte herefter en check på 23.885,50 kr. til klageren. Af følgebrevet, der er dateret 23/4 2010, fremgår bl.a.:

"Erstatning kr. 28.000 er fratrukket omkostninger til Syn & Skøn, der udgør kr. 5.704,50 samt selvrisiko kr. 1.590 = 23.885,50 kr."

Den 11/5 2010 har klageren indbragt sagen for nævnet. Han kræver, at selskabet skal dække reparation af bilen. Til støtte herfor har han i klagen anført:

"Da min Toyota Carina E, …, har fået en mindre skade i fronten ved en påkørsel af et lille træ på en parkeringsplads med højst 10 km i timen, er det meget besynderligt, at taksator kan finde på at kalde det en 'Totalskade'. Det begreb dækker jo en skade, der totalt har udraderet køretøjet.

Dette taksatorbegreb indebærer ifølge samme, at det ikke uden en ny indregistreringsafgift er muligt at tage vognen hjem, finde en anden mekaniker eller selv betale reparationen.

Bilen blev gennemtestet på et FDM testcenter i 2008, hvorefter nogle fejl blev rettet og betalt af sælger.
FDM sagde god for både kvalitet og pris, der var 42.000,-. Det er ikke muligt at købe en tilsvarende testet bil af samme kvalitet til den erstatning, forsikringsselskabet har tilbudt. Der ønskes en reparation hos en anden mekaniker, hvilket ifølge nogen ikke er tilladt.

Ifølge … fra Miljø og Energiministeriet har man ret til at finde en anden mekaniker. Andre personer i ministerierne siger noget andet, og de fleste aner intet om det. Det drejer sig om Færdselsstyrelsen, Trafikministeriet, Transportministeriet og Skattevæsenets diverse kontorer.

Det er jo det rene skinbarlige tyveri med loven i hånd, en krænkelse af ejendomsretten og en bombastisk krænkelse af retsbevidstheden. Tabet bliver 15-25.000 kr.

Hvorfor forsikre en bil, når kaskoforsikringen ikke virker efter hensigten.

Kan det virkelig have sin rigtighed, at en så vanvittig lov eksisterer, der tager tyverimetoder i brug, for at fremme et tvivlsomt politisk formål kaldet CO2.
Det koster i øvrigt mere CO2 at producere en ny bil, end at lade en ældre bil køre på vejene.
Men loven, som ingen kan finde ud af, skal måske bare tilgodese bilforhandlerne og fabrikanterne på bilejernes bekostning.
Det er jo at føre bilejerne bag lyset.

Værdiansættelsen er jo ganske diffus. Det er et sammensurium af Den Blå Avis og diverse netbaserede bilbaser.
Disse priser siger jo intet om den enkelte bils kvalitative stand. Det ville vel ellers være relevant at tage udgangspunkt i den.

Syn og skøn fra DAF, der jo står for Dansk Automobilforhandler Forening, repræsenterer kun sig selv, og er ikke under nogen omstændigheder upartisk.

Deres syns og skønsmand blæser et mikroskopisk stenslag på bagklappen op til at være en alvorlig skade, og nægter i øvrigt at uddybe værdiansættelsen, så vi ikke har en jordisk chance for at anfægte det skønnede nedslag i værdi pga. samme.
Det samme gør sig gældende for lidt rust i kanten af højre hjulkasse, der skulle have været lavet samtidig med udbedring af påkørselsskaden. Anslået pris for dette: 2.000,-.
Det samme gør sig gældende for rust i bunden af dørene, der allerede er udbedret.

Pr. tlf. blev det oplyst, at synet kostede mellem kr. 400,- og 600,- i timen. Synet tog under en time, men prisen blev kr. 5.704,50, hvilket jo er en mangedobling af prisen, og vurderingen kunne lige så godt have været ikke-eksisterende.

En bekendt i … har fået en lignende skade repareret for kr. 10.000,-. Forskellen er sandelig til at få øje på, og dette beløb holder sig under de kr. 15.000,-, hvor der ses bort fra lovens diffuse procentsatser, der jo har en stor del af skylden for tyveriet.

Det er indlysende, at dette er 100% utilfredsstillende og forventer at Ankenævnet sætter et stop for den slags vanvittige sager, og at bilen repareres."

5. 78.323

Selskabet har i brev af 8/6 2010til nævnet bl.a. anført:

"**Vores bemærkninger til sagen**
Efter vi har modtaget klagen, har jeg gennemgået sagen på ny. Jeg fastholder, at vores kundes bil er totalskadet, idet en reparation af bilen vil overstige 75% af bilens handelsværdi.

I den forbindelse gør jeg gældende:

1. at bilen er beskadiget ved et færdselsuheld den 30. november 2010
2. at vi skal opgøre skaden i overensstemmelse med reglerne i § 7 i bekendtgørelse nr. 631 af 25. juni 2008 af lov om registreringsafgift af motorkøretøjer mv. Heraf fremgår bl.a. at opgørelsen skal indeholde samtlige udgifter til genopbygningen inkl. merværdiafgift, herunder maling og lakering. Opgørelsen skal indeholde en specifikation over dele, som skal udskiftes, med anførelse af priserne på disse. Opgørelsen skal ske på grundlag af bruttopriser på nye reservedele.
3. at vi - i overensstemmelse med disse regler - har opgjort skade til 24.604,30 kr.
4. at bilen har en handelsværdi mellem 15-28.000 kr. I den forbindelse henviser jeg også til det afholdte syn og skøn af 15. april 2010

og

5. at bilen er totalskadet. Bilen kan ikke repareres uden betaling af en ny registreringsafgift.

Vi henviser til ankenævnskendelser nr. 62.628, 73.617 og 75.105. Vi tillader os i øvrigt også venligst at henvise til ankenævnets hjemmeside, www.ankeforsikring.dk, typiske årsager til klager, motorkøretøjsforsikring, totalskade.

Vi har udbetalt erstatning i sagen, og har efter aftale med kunden fratrukket prisen på syn og skøn.

Vores kunde er ikke enig i, at bilen er totalskadet, men vi må fastholde, at sagen skal behandle i overensstemmelse med gældende regler.

Vedr. bilens handelsværdi skal vi anføre, at det er vores kunde, der har bevisbyrden for størrelsen og rigtigheden af det fremsatte erstatningskrav. Vi har opgjort værdien af bilen til 28.000 kr. Ved det uvildige syn og skøn, er handelsprisen på bilen sat til 15.000 kr. På det foreliggende grundlag, har vores kunde ikke godtgjort, at han har krav på yderligere erstatning i sagen.

Kunden har anført nogle synspunkter omkring lovgivningen mv. Vi vil ikke kommentere nærmere herpå.

Afslutningsvis skal det bemærkes, at vi ikke har fået fratrukket den korrekte pris for syn og skøn, der var på 5.704,50 kr., ligesom vi ikke har fået fratrukket vores kundes selvrisiko på 1.590 kr. Det skyldes en regnefejl fra vores side. Vi vil umiddelbart ikke opkræve det manglende beløb hos kunden, men alene gøre gældende, at der skal ske modregning i kundens evt. rentekrav efter forsikringsaftalelovens § 24. I den forbindelse skal vi også henvise til, at vores kunde har afvist at modtage erstatningen, jf. vores brev af 29. januar 2010, samt at vi den 2. februar 2010 forsøgte at udbetale et beløb til ham."

Hertil har klageren i brev af 28/6 2010 til nævnet bemærket:

"Jeg fik ikke at vide fra hverken værksted eller taksator, at bilen ville blive totalskadet, men fik det først oplyst, da jeg selv ringede til værkstedet efter ca. en uge, for at høre om reparationen var færdig.
På dette tidspunkt var det, iflg. både taksator og værksted, for sent at trække forsikringsanmeldelsen tilbage.
Jeg er derfor stærkt utilfreds med ikke at have fået dette at vide før.
Det er mig i øvrigt ubegribeligt, hvordan en mindre skade, opstået ved påkørsel af et træ på en parkeringsplads med max. 10-15 km/t (5-10 meters kørsel fra stilstand), kan totalskade en bil.
Overslaget fra værkstedet for reparationen er sat for højt, idet en evt. overskridelse af prisen ved reparationen skal dækkes af værkstedet selv, og forsikringsselskabet risikerer også en ekstra-regning til ny registreringsafgift, hvis reparationen skulle vise sig at blive højere end estimeret
- jfr. Bilag 1, side 41-47 i "Skatteministerens redegørelse for virkningerne af ændringen i reglerne for registreringsafgift ved reparation og genopbygning af færdselsskadede køretøjer", af 15. April 2004, http://www.skm.dk/public/dokumenter/publikationer/skadede_biler.pdf.
Side 41-47, samt noter til samme, vedlagt som Bilag 1.
Dette forhold finder jeg dybt kritisabelt, idet det forøger risikoen for, at en bil unødigt bliver erklæret totalskadet - der sker jo ikke noget for hverken værksted eller forsikringsselskab hvis prisen efterfølgende "viser sig" at blive mindre.
Dette forhøjede prisoverslag er derimod absolut ikke uden risiko for bilejerne, pga. 75%-reglen for totalskade.
Bilens værdi blev af taksator sat til 28.000,-, og reparationen er anslået til kr. 24.604,30, så hvis dette overslag er blot 3605,- for høj, er bilen ikke totalskadet, men kan repareres.
Jeg vil yderligere mene, at jeg alternativt har lov til at finde et andet (billigere) værksted, der kan reparere bilen for mindre end de 15.000,-, der er sat som en nedre, absolut grænse for en totalskade.
Både værksted og taksator har oplyst, at dette ikke er tilfældet, men det kan da umuligt være rigtigt, at jeg skal acceptere en overpris - endda en overpris, der resulterer i en totalskade på en velfungerende bil, der absolut ikke er moden til skrotning ?
DAF oplyste pr. telefon en pris på 400-600 kr per time for
et syn og skøn, så prisen på kr. 4.114,50 for et syn og skøn, der tog en halv time, er altså 13-20 gange højere end oplyst, og prisen svarer til en hel arbejdsdag eller mere (7-10 timer).

Selv hvis der regnes med to timer i alt (1/2 time til syn+skøn og 1.5 time til kørsel, hvilket må være nok fra Jyllinge), er (time)prisen stadig 3,4 til 5 gange højere end oplyst.

Uanset beregningsmetode betragter jeg derfor de kr. 4.114,50 som en grov overpris, for ikke at sige ågerpris.

Forsikringsselskabets oplysning om, at der på checken er trukket et forkert beløb fra for syn og skøn, er forkert.

I teksten på det medfølgende brev er de 4.114,50 for syn og skøn og de 1590,00 i selvrisiko rodet sammen, hvilket giver de nævnte 5.704,50. Tallet på selve checken passer derimod, jfr. kopi af check (Bilag …):

28.000,00 - 4.114,50 - 1.590,00 = 23.885,50

Mht. manglende hævning af checken skyldes dette ganske enkelt, at denne sag ikke er afsluttet endnu.

Syns- og skønsmanden har nægtet at oplyse om baggrunden for hans prisfastsættelse på kr. 15.000,- (som jeg i øvrigt mener er under det halve af bilens værdi), så jeg har ikke haft nogen mulighed for at gøre indsigelse mod hans antagelser, specielt mht. rustskader (se nedenfor).

Desuden har syns- og skønsmanden før skønnet modtaget diverse materiale fra forsikringsselskabet, bl.a. taksatorrapport og taksators liste over biler til salg, jfr. kopi af brev fra … til Tryg Forsikring A/S (Bilag …).

Derfor er syns- og skønsmanden i mine øjne ikke uvildig, hvad der jo ellers var meningen.

Taksators liste over biler til salg indeholdt kun de absolut billigste biler, og disse biler er naturligvis af ukendt stand, specielt mht. rust, hvorimod min bil blev gennemtestet af FDM ved købet for to år siden.

Der blev dengang konstateret, at der ikke var rust i bilen (det, der tager livet af bilerne her i landet ...), bortset fra et mindre angreb i kanten af højre bagskærm, samt i bunden af dørene.

Rusten i dørene er blevet ordnet, medens kanten af højre bagskærm blev glemt, da dørene blev repareret. Denne skade skulle derfor have været ordnet samtidig med forsikringsskaden, pris kr. 1-2000,-.

Desuden omtales rust i bagklap. Dette er en minimal skade (ca. een cm2), jeg selv ville have ordnet ved lejlighed, samlede udgifter <100,- til en spraylak i den rigtige farve, samt en time eller to af min fritid."

Herefter har selskabet i brev af 9/7 2010 til nævnet anført:

"Vi fastholder, at vi har behandlet sagen i overensstemmelse med gældende regler og betingelser. Dette gælder selvfølgelig også vores taksators opgørelse af skaden på kundens bil.

Det er korrekt, som anført af vores kunde, at man ikke kan trække en anmeldelse 'tilbage', efter det er konstateret, at bilen er totalskadet. Jeg henviser til fx ankenævnskendelse nr. 73.617.

Vores kunde har igen anført nogle betragtninger omkring de gældende toldregler. Kunden anfører bl.a., at reglerne kan føre til, at en 'bil unødigt bliver erklæret totalskadet'. Vi vil ikke kommentere nærmere på de anførte synspunkter.

Vores kunde har bemærket, at han vil finde et andet værksted, som kan reparere bilen for et mindre beløb. Vi skal bestride, at det på nuværende tidspunkt er relevant, at indhente yderligere værkstedstilbud i sagen. For god ordens skyld gør vi dog gøre gældende, at vores kunde på ingen måde har gjort, at et andet værksted ville kunne udbedre skaden - i overensstemmelse med gældende regler - for et mindre beløb end opgjort af vores taksator.

Vores kunde har også anført bemærkninger til prisen for det afholdte syn og skøn. Vi kender ikke indholdet kundens samtaler med DAF, men ifølge vores erfaringer koster et syn og skøn almindeligvis omkring 6-7.000 kr. (syn og skøn 4.767 kr. + DAF gebyr 937 kr.).

Endelig har kunden anført bemærkninger til syns og skønserklæringen. Vi vil heller ikke kommentere på dette, men alene henvise til, at vi har fastsat erstatningen til 28.000 kr. med de

oplyste fradrag. Vi anfører igen, at kunden ikke har godtgjort, at han har krav på yderligere erstatning.

Vi afventer herefter ankenævnets afgørelse i sagen."

Efterfølgende har klageren i brev af 26/7 2010 til nævnet anført:

"Bemærkningerne om '... vores kunde på ingen måde har gjort, at et andet værksted ville kunne udbedre skaden ... for et mindre beløb ...' stiller jeg mig totalt uforstående overfor.

Jeg har lige fra starten udtrykt utilfredshed med vurderingen af skadens omfang, men fik at vide, både fra taksator og fra værkstedet, at dette ikke kunne ændres, og at jeg ikke kunne tage bilen tilbage (uden betaling af ny registreringsafgift).

Desuden står bilen spærret inde bag andre skadede biler (gjort af værkstedet med vilje, efter jeg havde udtrykt ønske om at trække skadesanmeldelsen tilbage), så jeg har heller ikke haft fysisk mulighed for at flytte den til et andet værksted.

Henvendelse til diverse ministerier (transport-, indenrigs- og skatte-) har ikke kunnet afklare, om det er - eller ikke er - tilladt at indhente et alternativt tilbud, eller om man bare har at acceptere reparations-overslaget, som jeg stadig vil fastholde er for højt (jfr. mine argumenter i brev af 28/6-2010), forårsagende en unødig totalskade.

Nogle ministerium-medarbejdere siger ja, man må godt indhente et alternativ tilbud, andre siger nej, så hvad skal man tro ?

Da jeg helt fra starten har fået at vide, fra både taksator og værksted, at både totalskadeafgørelsen og vurderingen af skadens omfang ikke stod til at ændre, må jeg derfor kræve bilen repareret for forsikringsselskabets regning (incl. en evt. ny registreringsafgift), hvis det viser sig, at jeg rent faktisk har haft lov til at indhente et alternativt tilbud.

Angående prisen for syn og skøn, er en normalpris på 6-7.000,- en nyhed for mig - det har jeg på intet tidspunkt fået oplyst.

Den eneste pris, jeg har fået oplyst, er de 400-600,- per time, der blev oplyst telefonisk fra DAF. DAF medarbejderen blev spurgt meget grundigt, om det var den rigtige pris, og det blev bekræftet.

Hvis jeg havde vidst, at den reelle pris er adskillige tusinde kroner, havde jeg ikke bestilt syn og skøn først, men sendt sagen direkte til Ankenævnet for Forsikring.
Jeg vil derfor fastholde, at der er opkrævet en alt for høj pris.
At jeg har fået opgivet en forkert pris, kan ikke være mit problem - den må DAF tage på sig, og for fremtiden informere deres medarbejdere ordentligt.

Jeg afventer ankenævnets afgørelse."

Afslutningsvis har selskabet i brev af 23/8 2010 til nævnet bemærket, at klageren ikke har godtgjort, at D.A.F. har oplyst, at et syn og skøn koster mellem 400 og 600 kr. pr. time.

Nævnet udtaler:
Syns- og skønsmanden, der er udpeget af D.A.F., har vurderet bilens genanskaffelsespris umiddelbart før skadebegivenheden den 30/11 2009 til 15.000 kr. Selskabets taksator har vurderet genanskaffelsesprisen til 28.000 kr. Nævnet må på den baggrund lægge til grund, at bilen før skaden havde en handelsværdi mellem 15.000 og 28.000 kr. Nævnet finder, at der ikke er grundlag for at antage, at bilen kan repareres for et beløb, der ikke overstiger 75 % af den anslåede værdi. Ifølge registreringsafgiftsloven skal bilen således erklæres totalskadet. Nævnet kan på den baggrund ikke kritisere, at selskabet i overensstemmelse hermed har erklæret bilen totalskadet.

Efter det oplyste finder nævnet endvidere, at der ikke er grundlag for at kritisere, at selskabet har opgjort erstatningen til 28.000 kr. før fradrag af selvrisiko samt omkostninger til syn og skøn. Det, som klageren har anført, kan efter nævnets opfattelse ikke føre til et andet resultat.

Det ligger uden for nævnets kompetence at tage stilling til syns- og skønsudgifter opkrævet af D.A.F.

Med denne tilføjelse

b e s t e m m e s :

_____

Klager får ikke medhold.

J. Hermann