863/11

Den 14. marts 2011 blev i sag nr. 78.325:

xxxxx xxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxx xxxx xxxxx
xxxx xxxxx

mod

Danske Forsikring
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har bilforsikring i Danske Forsikring. Hun klager over størrelsen af den erstatning, som selskabet har udbetalt for den forsikrede bil, der er blevet totalskadet i forbindelse med et færdselsuheld (soloulykke) den 4/1 2009.

Selskabet har udbetalt pro rata-erstatning for bilen. Selskabet har begrundet afgørelsen med, at klageren i forbindelse med forsikringens tegning har afgivet urigtige oplysninger om ejer-/brugerforholdet. Ifølge selskabet var klagerens søn den reelle ejer og bruger af bilen.

Den forsikrede bil var en Opel Astra 1,7, årgang 1999.

Selskabet har i brev af 9/6 2010 til nævnet redegjort for sagen og sin afgørelse således:

> "Klagen er opstået som følge af, at vi har afregnet en pro rata erstatning for klagers bil jf. forsikringsaftalelovens § 6 stk. 2 om urigtige risikooplysninger.
>
> Klagers søn har anmeldt et uheld d. 4. januar 2009, hvor han under udskridning på …vej ramte et autoværn. Bilen blev som følge af skaderne erklæret totalskadet.
>
> Ved besigtigelse af køretøjet kunne vores taksator konstatere, at bilen var fuldstændig ombygget for nylig, idet udskiftede reservedele var nye. Undervognen var sænket med nye fjedre og støddæmpere (vores fotomappe foto 3). Bilen var ombygget med stort anlæg med kraftige kabler til forstærker (foto 8+16). Baglygterne var ændret (foto 11), Instrumentbord (foto 13), sæder skiftet til læderstue. Alle loftlamper var udskiftet (foto 15), Forlygter med nye pærer og endelig var motorrummet renoveret med større batteri til at trække det store anlæg,

(foto 16). I handskerummet blev fundet flere papirer alle tilhørende klagers søn (foto 17+18). Bilen er tydeligvis ombygget til en ung mand, som det fremgår af fotomappen og indsendte faktura og foto fra klagers søn.

Efterfølgende har vores skadeinspektør haft kontakt med klager og hendes søn, der har oplyst, at klager havde kørt i bilen på arbejde. De havde 2 biler, hvor faderen havde den anden bil.

Klagers søn har givet os alle papirer og har ikke en slutseddel. Han købte bilen for 73 000 kroner + levering. Bilen blev finansieret via banken med et lån som moderen tog. Klagers søn oplyste, at han var i mekanikerlære, men at han havde arbejdet i lang tid med biler. Det var også klagers søn, der fandt bilen til salg på nettet.

Der er en del fakturaer i en kammerats navn, men det var klagers søn der havde købt alle reservedele gennem sin kammerat, da klagers søn ikke havde visakort, da banken mente at han var ustabil.

Klagers søn oplyste, at han købte bilen sammen med moderen, samt at han efter købet havde ændret bilen med anlæg, ledninger mv. og oplyste, at bilen havde stået ham i 110 000 kr. Han havde billeder af bilen, som han tog i forbindelse med renoveringen. (klagers fotomappe)

Klagers søn brugte bilen hver dag til sit arbejde i …, hvor han kun har arbejdet i kort tid.

Vores skadeinspektør har haft kontakt med sælgeren …, der har oplyst at han solgte bilen til ung mand for 69.000 kroner + levering. Samlet pris 73.000 kroner. … har ikke slutsedlen, men den kan skaffes fra revisor, hvis det bliver nødvendig. … huskede bilen, da han måtte skifte styreboks og pumpe på garantien. Bilen blev meget dyr for ham.

På baggrund af sagens samlede omstændigheder finder vi det godtgjort, at bilen tilhører og primært bruges af klagers søn og vi har der udbetalt en pro rata erstatning i henhold til forsikringsaftalelovens § 6 stk.2.

Klager har betalt en præmie på 5.745 kr. om året, men havde forsikringen været tegnet i klagers søns navn ville præmien have været 21.595 kr. og selvrisikoen ville udgøre 10.785 kr. Værdien af bilen er af vores taksator fastsat til 68.000 kr., hvorfra skal modregnes en tidligere ikke udbedret skade til 4.500 kr. og erstatningen er herefter fastsat som følger:

5745 kr. x 63.500 kr. / 21.595 kr. = 16.894 kr.

Beløbet er udbetalt til … Bank, der har noteret en panthaver deklaration på policen og selvrisikobeløbet på 10.785 kr. er opkrævet hos klager. Endelig er Bilens rester solgt til ophug for 7.900 kr.

I forbindelse med sagens gennemgang har vi konstateret, at beløbet for resterne ikke er blevet fordelt mellem klager og selskabet i forhold til pro rata beregningen, hvorfor vi fremsender et nyt girokort til klager modregnet værdien af hans andel af bilens rester på 5799 kr., idet vi kan bemærke, at gælden til … Bank nu er indfriet af klager."

Nævnet har fået forelagt de bilag, som parterne har fremlagt, herunder taksatorens fotomapper.

3. 78.325

Nævnet udtaler:
Nævnet har bemærket sig, at selskabet - efter sagens indbringelse for nævnet - har tilkendegivet, at selvrisikoopkrævningen vil blive nedsat med klagerens andel af bilens restværdi (rudera). Denne andel har selskabet opgjort til 5.799 kr.

Som sagen foreligger oplyst, finder nævnet, at der ikke er anledning til at kritisere, at selskabet har lagt til grund, at bilens reelle ejer og primære bruger var klagerens søn, og at selskabet - såfremt dette var blevet oplyst - ville have opkrævet en højere præmie. Nævnet kan på den baggrund ikke kritisere, at selskabet har udbetalt pro rata-erstatning.

Selskabet har beregnet pro rata-erstatningen uden hensyntagen til selvrisikoen. Denne fremgangsmåde er efter nævnets opfattelse ikke korrekt, idet selvrisikoen per definition udgør et på forhånd aftalt beløb af *skadens størrelse*, som sikrede selv bærer risikoen for. Selvrisikoen skal derfor fratrækkes skadeudgiften og ikke den beregnede pro rata-erstatning.

Ved opgørelsen af klagerens andel af værdien af bilens rester (rudera) har selskabet foretaget en forholdsmæssig beregning på baggrund af oplysningerne om den faktisk betalte præmie og den korrekte præmie. Denne fremgangsmåde er efter nævnets opfattelse ikke korrekt. Nævnet finder, at fordelingen må ske på baggrund af forholdet mellem skadens størrelse (bilens værdi umiddelbart inden færdselsuheldet) og den udbetalte erstatning (pro rata-erstatningen).

Selskabet har lagt til grund, at den forsikrede bil på skadetidspunktet havde en værdi af 63.500 kr. Efter det oplyste finder nævnet, at der ikke er grundlag for at antage, at bilen havde en større værdi. Klagerens krav kan herefter opgøres således:
Pro rata-erstatning:

Betalt præmie x (Skadens størrelse/bilens værdi - Selvrisiko)

4. 78.325

Korrekt præmie =

$$\frac{5.745 \times (63.500 - 10.785)}{21.595} = 14.023{,}97 \text{ kr.}$$

Klagerens andel af bilens rester (rudera):

Værdi af rester x (Skadens størrelse/bilens værdi - Udbetalt erstatning)
Skadens størrelse/bilens værdi =

$$\frac{7.900 \times (63.500 - 14.023{,}97)}{63.500} = 6.155{,}29 \text{ kr.}$$

Klagerens samlede krav udgør således: 14.023,97 + 6.155,29 kr. = 20.179,26 kr.

Selskabet har alene udbetalt 16.894 + 5.799 - 10.785 = 11.908 kr. Klageren har således krav på yderligere 8.271,26 kr. med renter. Det lægges herved til grund, at klageren faktisk har betalt selvrisikoen fratrukket det ruderabeløb, som selskabet har opgjort. Såfremt klageren ikke har foretaget nogen indbetaling af selvrisiko til selskabet, skal der tages højde herfor ved opgørelsen af klagerens restkrav.

Som følge af det anførte

b e s t e m m e s :

Selskabet, Danske Forsikring, skal under den ovenfor angivne forudsætning anerkende, at klageren har krav på udbetaling af yderligere 8.271,26 kr. med renter i henhold til forsikringsaftalelovens § 24, stk. 2.

Klager får ikke i øvrigt medhold.

J. Hermann