866/11

Den 26. april 2011 blev i sag nr. 78.326:

xxxxxx xxxxxxxxx
xxxxxxxx x
xxxx xxxxx

mod

Købstædernes Forsikring GS
Grønningen 1
1270 København K

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har AltPrivat-forsikring (parcelhus- og indboforsikring) i Købstædernes Forsikring GS. Hun klager over, at selskabet har afvist at dække en anmeldt tøbrudsskade.

Selskabet har afvist at yde dækning med henvisning til, at der ikke har været sådanne temperatursvingninger, at der er tale om voldsomt tøbrud. Endvidere har selskabet henvist til, at klageren har undladt at holde tag- og skotrender fri for is.

Af klagebrevet, som nævnet har modtaget den 11/5 2010, fremgår bl.a.:

> "Da vandskaden startede ca. 22. febr. blev jeg opmærksom på, at der var mistænkelige tegn på fugtskade (svamp?) i et par sprosser i tagvinduer i min udestue. Dette anmeldte jeg for at få årsag og omfang bedømt. Det blev meddelt mig, at jeg ville blive kontaktet af en taksator indenfor få timer.
> Det skete ikke - og da min vandskade herefter eskalerede i min pejsestue, spisestue, udestue, et gæsteværelse, badeværelse og en fordelingsgang, glemte jeg ærlig talt dette problem.
> Det må selskabet også have gjort, for samme dag - den 18. marts, hvor min forsikringsaftale blev opsagt, kom der pludselig besked om et taksatortilsyn.
> (kopi af opsigelse vedlægges som bilag …)
> Det skete den 25. marts, og mit indtryk var et yderst overfladisk besigt, hvor det blev meddelt mig, at der manglede en zinkinddækning og at det derfor var VVS, jeg skulle kontakte. Skaden blev afslået som dækningsberettiget. En tømrer - tilkaldt til udbedring af de øvrige vandskader - så på udestuen var helt uenig i vurderingen mht zinkinddækning.

Der blev ikke udtaget en prøve af træet, hvilket var mit oprindelige ønske for at få afklaret, om der var begyndende råd.
…
Min klage er derfor flg.:
Selskabet har på alle måder været fraværende med rådgivning og har besvaret mit brev med, at jeg skulle have fjernet is fra tag og tagrender. Det var imidlertid en fuldstændig umulig opgave, da det iflg min håndværkers udsagn ville have ødelagt både tag og tagrender pga de meget store mængder is.
Det var jo netop dette forhold, jeg så gerne ville have haft en taksators råd omkring.
Med til historien hører, at jeg er handicappet og derfor afhængig af andres vurdering og handling.

Jeg finder det besynderligt, at Købstædernes Forsikring, der ikke har udbetalt en krone til mig og nægtet mig assistance, kan besvare mit brev med at opsige en aftale.

Efterflg. har jeg modtaget 3 uspecificerede checks (kopi vedlægges - bilag …) i netto ristorno. Jeg har flere gange bedt om en specifikation, da jeg ikke kan gennemskue selskabets beregning. Det viste sig ligeledes at være et problem. (Kopi af mails vedlægges som bilag …
Jeg har ikke modtaget det restbeløb, som selskabet omsider selv kom frem til.
Til gengæld modtog jeg den 15. april 2 forskellige policer vedr. mit hus. Netop den forsikring, som selskabet selv valgte at opsige den 18. Marts. (Kopi af policerne vedlægges …) Jeg mener, at dette klart belyser selskabets sagsbehandling. Jeg har ikke besvaret denne fremsendelse, da den synes uden fornuft.

Mht mit tag er der endnu ikke taget stilling, da det af gode grunde er en større beslutning - og jeg har ønsket en status efter det afsluttede tøbrud, som først var endeligt kort tid før påske, hvorfor jeg tager forbehold for opstået skade ifm tøbruddet.

Mit erstatningskrav fordeler sig således:

11 timers snerydning fra mit hustag á 100,- (foretaget 19.1 + 5.2. + 19.2. + 25.2. + 27.2) Mit eget forsøg på at begrænse skaden.	1.100,-
Reparation udført af tømrer (kopi af faktura vedlagt)	2.188,66
Malerarbejde	4.088,-
1 ødelagt hvidt uldent Kelim tæppe (240 x 170 cm) (dryp fra loftet)	2.000,-
Hjælp til afdækning, ud- og indflytning af møbler, gardinvask i 6 rum og rengøring - 12 timer á 125,- i alt	1.500,-
I alt =	**10.876,66**"

Selskabet har i brev af 21/5 2010 til nævnet anført:

"Kunden har tegnet en Parcelhusforsikring med indbodækning i Købstædernes Forsikring, og hun er utilfreds med, at vi har afvist at dække en skade på huset, som består i at nedbør/smelte vand er trængt ind i huset. Skaden er anmeldt af 2 omgange til os, og derfor ved

en fejl blevet oprettet som to forskellige skader, men det er skader fra den samme skadebegivenhed.

Skade …38 er anmeldt til os pr. telefon den 23. februar 2010, og vi sendte samme dag sagen til en af vores håndværkere, som besigtigede skaden den 24. februar 2010 kl. 10.00. Ved besigtigelsen kunne vi konstatere, at skaden skyldes at tagrender og skotrender har været tilstoppet med is, således at nedbør bliver skubbet ind imellem skifferpladerne.

Forsikringen dækker ikke, jf. punkt 15.5 i vilkår 6000.5, skader som følge af, at nedbør er trængt ind gennem utætheder, revner, sprækker, åbninger og lignende, som ikke er en umiddelbar følge af en anden dækket skade. Dog dækkes ved voldsomt sky- eller tøbrud, når vand ikke kan få normalt afløb, og derfor oversvømmer forsikringsstedet.

For at dække skader som følge af tøbrud, hvor nedbør ikke kan få normalt afløb, kræver vi at der tale om normale og vedligeholdte afløbsinstallationer, det betyder fx at tagrender og skotrender holdes fri for is, hvilket ikke er tilfældet i disse skader.

Herudover er betingelserne for voldsomt tøbrud ikke opfyldt, idet temperaturen skal skifte fra minusgrader til 8-10 plusgrader indenfor 12 timer, hvilket ikke har været tilfældet ifølge vores oplysninger fra DMI.

I øvrigt kan vi oplyse at forudsætningen for, at få dækket disse typer af skader, er ens uanset om det er en skade på bygning eller indbo.

Skade …01 er anmeldt til os pr. telefon den 2. marts 2010, og er behandlet sammen med skade nr. …38.

Vores opfattelse af sagen:
Vi afviste skaden overfor kunden ved brev af 2. marts 2010 (bilag …), og modtog den 5. marts 2010 brev fra kunden (bilag …), hvor hun udtrykker sin utilfredshed. Vi afviste begge skader igen i brev af 16. marts 2010 (bilag …)

Konklusion:
Vi må derfor fastholde vores afvisning af skaden i henhold til vores skrivelser af 2. marts og 16. marts 2010 (bilag …)

Med hensyn til erstatningskravet størrelse, så har vi ikke taget stilling til kravet størrelse, idet skaderne er blevet afvist."

Herefter har nævnets sekretariat anmodet selskabet om at indsende de oplysninger fra DMI, som omtales i selskabets brev af 21/5 2010.

Vedlagt brev af 14/12 2010 har selskabet til nævnet fremsendt vejrinformation vedrørende perioden 15/2 til 23/2 2010 fra en målestation beliggende cirka 30 kilometer fra forsikringsstedet. Ifølge datatabellen blev der i den omhandlede periode målt lufttemperaturer mellem -8,5 og +0,9 grader celsius.

Nævnet har fået forelagt de bilag, som parterne har fremlagt, herunder fotos af huset.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**15. Dækningsskema for parcelhusforsikringen**
Forsikringen dækker direkte fysiske skader opstået i forsikringstiden som følge af:
…
5. Anden skade og tyveri
Anden skade er fysisk skade, der pludseligt og udefra påføres det forsikrede. Herudover dækkes tyveri af de forsikrede ting.

Forsikringen dækker ikke:
…
Skade som følge af, at nedbør er trængt ind gennem utætheder -revner, sprækker, åbninger og lignende, som ikke er en umiddelbar følge af en anden dækket skade. Dog dækkes ved voldsomt sky- eller tøbrud, når vand ikke kan få normalt afløb, og derfor oversvømmer forsikringsstedet.
…
19. Dækningsskema for indboforsikringen
Forsikringen dækker direkte fysiske skader opstået i forsikringstiden som følge af:
…
3. Anden skade
Anden skade er fysisk skade, der pludseligt og udefra påføres det forsikrede (herunder voldsomt sky- og tøbrud)."

Nævnet udtaler:
De omstændigheder, som klageren har angivet vedrørende tøbruddet, og den måde, vandet er kommet ind på, udelukker efter nævnets opfattelse ikke, at forholdet kan anerkendes som en dækningsberettigende tøbrudsskade, jf. Østre Landsrets dom gengivet i Ugeskrift for Retsvæsen, årgang 1988, side 748/2.

Selskabet har i sit indlæg til nævnet anført, at betingelserne for voldsomt tøbrud ikke er opfyldt, idet temperaturen ikke er skiftet fra minusgrader til 8-10 plusgrader inden for 12 timer. Det er nævnets opfattelse, at temperaturstigninger af den anførte størrelse ikke i sig selv kan siges at være afgørende for, om der foreligger voldsomt tøbrud den 23/2 2010.

I den aktuelle sag finder nævnet på det foreliggende grundlag, at der foreligger en dækningsberettigende tøbrudsskade. Det forhold, at klageren ikke har formået at holde tag- og skotrender fri for is, kan efter nævnets opfattelse ikke føre til et andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Selskabet, Købstædernes Forsikring GS, skal anerkende, at der foreligger en dækningsberettigende tøbrudsskade, og opgøre klagerens krav og udbetale det beløb, der tilkommer hende, med tillæg af renter i henhold til forsikringsaftalelovens § 24.

J. Hermann