873/11

Den 22. august 2011 blev i sag nr. 78.327:

xxxxxx xxxxxxx xxxxxx
xxxxxxxxx xx xx xxx
xxxx xxxxxxx

mod

PFA Pension
Marina Park
Sundkrogsgade 4
2100 København Ø

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikrede har firmapensionsordning med dækning ved tab af erhvervsevne i PFA Pension. Hun klager over, at selskabet har afvist at yde præmiefritagelse og udbetale invalidepension i anledning af hendes sygemelding efter en arbejdsulykke i 2008.

Selskabet har afvist kravet med henvisning til, at klagerens generelle erhvervsevne ikke er tilstrækkelig nedsat.

Pensionsordningen giver ret til fuld præmiefritagelse og fuld invalidepension, hvis forsikredes erhvervsevne på grund af sygdom eller ulykkestilfælde nedsættes til halvdelen eller derunder af den fulde erhvervsevne. Der er en karenstid på tre måneder.

Klageren, der er født i 1982 og uddannet serigraf, blev omfattet af pensionsordningen den 1/1 2005. Ordningen er sidst ændret den 1/9 2007.

Det fremgår af sagen, at klageren pådrog sig en diskusprolaps i forbindelse med et fald på sin arbejdsplads i juni 2008. Som følge heraf blev hun i januar 2009 sygemeldt fra sit arbejde som serigraf. I marts 2009 genoptog hun arbejdet, men på nedsat tid. I første omgang arbejdede hun 30 timer om ugen. I maj 2009 blev den ugentlige arbejdstid nedsat til 15 timer. Inden hun genoptog arbejdet i marts 2009, blev hun af sin arbejdsgi-

ver opsagt med fratræden/lønophør pr. 31/8 2009. Opsigelsen blev begrundet med svigtende ordretilgang.

Ved anmeldelse dateret 10/6 2009 ansøgte klageren om ydelser ved erhvervsudygtighed fra det indklagede selskab. Af anmeldelsen fremgår bl.a.:

"**2 Erhverv**
…
Årlig bruttoløn (arbejdsindtægt) før sygemelding? 276000 kr.
Årlig bruttoløn efter sygemelding? 174000 kr.
(efter lønophør d. 31/8-09 får fuld løn indtil da)
…
Har du mulighed for ændrede arbejdsforhold hos nuværende arbejdsgiver / eller hos anden arbejdsgiver? (f.eks. andre arbejdsfunktioner, fleksjob, nedsat arbejdstid, gageændring osv)

☒ Ja ☐ Nej
Er pt. på nedsat arb.tid og er i en afdeling hvor jeg har mulighed for noget lettere arb. end i min normale stilling.
…
4 Jobmuligheder
Giv en kort beskrivelse af dine muligheder/fremtidsplaner med hensyn til at komme tilbage på arbejdsmarkedet, herunder en beskrivelse af, hvordan en eventuel igangværende revalidering forløber:
Håber jo selvfølgelig på at kunne vende helt tilbage til et evt. fuldtidsjob eller en uddannelse, pt. arbejder jeg 3 timer dagligt, men når min opsigelse udløber den 31/8-09 håber jeg på at kunne få noget omskoling el. lign.
…
5 Sygdommen
Diagnoser: Diskus prolaps …

Giv en kort beskrivelse af din helbredstilstand:
Ondt i lænden, med trækninger/udstråling i øvre ben og i baller, ondt i midt-ryg, træthed i ryg i løbet af dagen, søvnbesvær hver nat pga. smerter.

Arbejdsfunktioner jeg kan udføre:
Lettere arbejde i færdiggørelse.

Arbejdsfunktioner jeg ikke kan udføre:
Mit normale arbejdsområde i serigrafisk trykker pga. hård fysisk belastning, dårlige arbejdsstillinger, samt tunge løft, og gentagne vrid + foroverbøjninger.
…
9 Diverse
Giv med egne ord en kort beskrivelse af sygdomsforløbet samt supplerende oplysninger, som du mener har betydning for pensionssagen:
Blev først sygemeldt ca. et halvt år efter skaden var sket, da jeg forsøgte at arbejde mig igennem skaden, men efter mange mdr. smerter og søvnbesvær kunne jeg simpelthen ikke magte jobbet mere, desuden anbefalede min fysioterapeut at jeg skulle sygemelde mig, hvis at jeg skulle forsøge at få det bedre. Så pr. 14/1-09 sygemeldte jeg mig helt. Jeg døjer specielt med søvnbesvær pga. smerter og en del smerter i løbet af dagen også. Stivhed i ryggen. Har gået til de behandlingsformer jeg har beskrevet i forsøg på at få det bedre."

Til brug for sagens behandling modtog selskabet diverse lægelige og kommunale oplysninger, hvoraf nogle gengives her:

Af journaludskrift fra kommunen fremgår bl.a.:

"19.03.09
…
Kort redegørelse for den sygemeldtes situation
Samtale d.d. med [klager] i forbindelse med at hun starter til optræning i …
Projektet er en tidlig og koordineret rehabiliteringsindsats til sygemeldte med smerter i ryg, nakke og bækken. Der indgår undervisning i bl.a. ryggens anatomi, træningsfysiologi, smertemekanismer, ergonomi i forhold til daglige aktiviteter, samt sidde- og hvilestillinger, fysisk optræning, fysioterapeutisk behandling og øvelser i ergonomi.

[Klager] oplyser, at hun sidste sommer var på arbejde og faldt bagover. Der opstod stærke lændesmerter. [Klager] fortsatte med at arbejde med tiltagende smerter frem til januar, hvor hun bliver sygemeldt. Der er aktuelt lændesmerter bredt over lænden trækkende ud i begge sider. (tidligere har der været udstråling især ned i højre ben til fod) Derudover er der smerter mellem skulderbladene. Tager lettere smertestillende efter behov, ikke dagligt.

Arbejde: [Klager er blevet opsagt fra sit arbejde grundet nedskæringer. Hun har 6 mdr. opsigelse med løn. Er i a-kasse. Genoptager delvist arbejdet mandag den 23.03.09.
Ergoterapeut i projektet vil tage på arbejdspladsbesøg torsdag den 26.03.09.
[Klager] har søgt ind på VUC for at tage den 2-årige HF. Hun regner med at få besked i maj om hun er optaget. Hun bor med kæresten og det ser ud til at de kan klare den på SU. [Klager] vil dog undersøge med sin a-kasse om det er muligt at tage uddannelse i a-kasse-regi.
…
12.05.09
…
Hvad er der sket siden sidst
d.d. samtale med [klager] idet hun afslutter i … Deltagende udover [klager] og jeg, er fysioterapeut … og ergoterapeut …

[Klager] og jeg talte sammen forrige uge om at hun skulle nedsætte timetallet til 3 timer dagligt, idet hun ikke kunne holde til optræningen pga. arbejdet. Hun drøftede dette samme dag med sin leder, og der er fuld forståelse.
[Klager] har således siden 04.05.09 arbejdet 3 timer dagligt, kl. 9-12.

[Klager] ønsker stadig at læse HF til august. Hun er endnu ikke sikker på hvilken uddannelse hun vil på men har et ønske om at læse. Hun forestiller sig et arbejde hvor hun kan hjælpe andre mennesker.
Hun er dog meget i tvivl om hun kan nå at blive raskmeldt inden. Hun er fortsat meget smertepræget. Hun har spurgt til kommunens mulighed for en revalideringsmæssig indsats. Jeg har meget kort informeret hende om betingelserne herfor, at det er en vurdering hvorvidt hun kan være berettiget til en indsats, og at det er hurtigste vej tilbage til arbejdsmarkedet, der gør sig gældende.
Såfremt [klager] stadig er sygemeldt efter sommerferien bør det undersøges om hun kan være berettiget til en indsats i forhold til at hjælpe hende tilbage på arbejdsmarkedet igen.
…

25.06.2009
…
Hvad er der sket siden sidst
[Klager] fortæller, at hun har sygemeldt sig helt fra arbejdet igen. Hun var på 3 timer om dagen. På en god dag gik det, men der var dage, hvor hun ikke kom på arbejde, da hun havde for mange smerter.
…
Hun vil gerne i gang med at læse HF, hvilket er på 33 timer om ugen. Og hun ved, at hun vil bruge meget tid på at lave lektier og som hun har det nu, kan hun ikke klare det. Men hun vil gerne i gang med et eller andet."

Via det omtalte optræningsforløb, som klageren påbegyndte i marts 2009, blev hun henvist til MR-skanning. Af skanningsbeskrivelsen fremgår bl.a.:

"**01.05.2009 - MR-skanning af columna thoracalis og lumbalis**
…
Beskrivelse af columna thoracalis:
Dorsalt i Th9 hvirvlen findes i ca. 10 mm højsignal forandring på T2 vægtningen og noget hypointenst på T1 vægtningen. Hvirvlen har normal form og størrelse. Forandringen er formentlig hæmangiom. Der synes ikke at være påvirkning af spinalkanalen eller thoracalmedulla. Samtlige disci har normalt signal.
Th11/Th12 discus er højdereduceret.

Beskrivelse af columna lumbalis:
Lille degeneration af L5/S1 discus. Der findes en bredbaset midtlinie discusprolaps, som ikke påvirker hverken spinalkanalen eller nerverødderne. De øvrige disci er normale. Normalt forløb af nerverødderne og normal placering af conus medullaris."

Klageren afsluttede optræningsforløbet den 15/5 2009. Af slutstatusbeskrivelsen fremgår bl.a.:

"**Konklusion v. Socialrådgiver:**
[Klager] har været sygemeldt siden 14.01.09 fra sit job som serigraf. Blev i starten af sygeforløbet opsagt med 6 måneders varsel.
Jeg har gennem forløbet haft flere samtaler med [klager] særligt i forhold til helbred og arbejde. For at komme den helbredsmæssige udredning nærmere, valgte vi undervejs at henvise til MR scanning. Scanningssvaret viser en diskusprolaps men ellers normale forhold.

Ved forløbets start genoptog [klager] sit arbejde med ca. 6 timer dagligt. Grundet smerter er timetallet sidenhen blevet sat ned til 3 timer dagligt, se nedenstående beskrivelse af fysioterapeut.
[Klager] gør sig mange tanker om hendes arbejdsliv fremover. Hun ønsker at tage en uddannelse og har søgt ind på HF til august. Hun håber på at blive raskmeldt inden.

Såfremt [klager] ikke kan se sig i stand til raskmelding efter sommerferien, bør ny rådgiver på Jobcentret tage stilling til, om [klager] kan være berettiget til en revalideringsmæssig indsats således, at hun kan blive hjulpet tilbage på arbejdsmarkedet. Det er uvist hvordan arbejdsevnen ser ud på længere sigt, pt. er der behov for skånehensyn, som beskrives i nedenstående notat af ergoterapeut.

Fysioterapeutens status:
Ved træningsforløbets opstart beskriver [klager] smerter lavt i lænden trækkende ud i begge baller. Derudover har hun smerter mellem skulderbladene. Lændesmerterne forværres ved foroverbøjning, hvis [klager] står eller sidder stille og ved vrid og løft. Ved den indledende undersøgelse er der let nedsat bevægelighed i lænden i alle retninger, men især ved sideglidning til venstre. Der er ingen neurologiske udfald. Umiddelbart kunne det tyde på et derangement, men den smertelindring der kommer ved McKenzie øvelser (ekstension med overpres) varer kun kortvarigt.
Træningen tilrettelægges med vægt på McKenzie øvelser og på øgning af dynamisk stabilitet i lænden.

Da der ikke sker nogen udvikling i [klagers] tilstand vælges det midt i forløbet at henvise [klager] til MR-skanning. Denne viser en midtstillet prolaps uden rodpåvirkning. Dette forklarer hvorfor smerterne er så vedholdende.

Ved slutningen af forløbet beskriver [klager] at smerterne stort set er uændrede. Da hun startede på arbejdet igen efter sin sygemelding skete der en kraftig smerteøgning, og [klager] fik store problemer med at sove om natten pga. smerter. Da hun går ned i timetal sker der en lille bedring. Smerteniveauet er meget betinget at den belastning [klager] er udsat for gennem dagen.
Træningsmæssigt har [klager] fået bedre funktion i de stabiliserende muskler og hendes udholdenhed er øget. [Klager] vil fortsætte med træning i motionscenter og svømning.

Ergoterapeutens status:
[Klager] er blevet undervist i ergonomi(hensigtsmæssige arbejds- og hvilestillinger, afprøvning af relevante hjælpemidler, planlægning af dagen og tilpasning af omgivelserne) derhjemme, på arbejdet og på optræningscentret.

[Klager] oplever, at hun stadig skal arbejde målrettet, for at bruge ergonomi i dagligdagen. Hun har de samme aktivitetsproblemer og smerter, som da hun startede på forløbet, men når hun bruger ergonomi, oplever hun, at hun udsætter sig selv for mindre smerte og at hun får mere overskud. Hun kan bedre accepterer sin situation, er blevet bedre til at sige fra og til at bede om hjælp.
[Klager] føler sig stadig stiv i kroppen om morgenen, og det øger smerterne at tage tøj på. Hun føler sig knap så udmattet om eftermiddagen, men har stadig brug for at hvile.

Ved sammenligning af to aktiviteter(opvask og gulvvask) ved start og slut på forløbet, ses det, at [klager] har begrænset lange rækkeafstande, vrid og foroverbøjninger i ryggen. Det er stadig anstrengende for hende at trække, løfte eller transportere genstande, ligeledes at komme op fra hugsiddende. Hun har stadig behov for at stabiliserer sig undervejs i aktiviteterne, men ikke i samme grad, som ved start.
[Klager] er anbefalet fortsat at have fokus på ergonomi, for at det kan blive implementeret i hendes dagligdag.
…
Skånehensyn: for at [klager] kan yde mest muligt på en arbejdsplads bør hun have mulighed for at skifte imellem stående, gående og siddende stilling.
Hun bør begrænse løft, vrid og foroverbøjninger, samt undgå tunge løft og løft i kombination med foroverbøjninger og/eller vrid."

På baggrund af sagens oplysninger afviste selskabet at yde dækning. Dette blev meddelt klageren ved brev af 30/12 2009. I dette brev hedder det bl.a.:

"**Hvorfor får du afslag?**
For at du kan få udbetaling, kræver det som minimum, at din erhvervsevne er nedsat til halvdelen. Efter samråd med vores lægekonsulent har vi vurderet, at din erhvervsevne ikke er nedsat i det omfang. Derfor giver vi afslag på din ansøgning.
…
Hvordan har vi vurderet din erhvervsevne?
Vi har bedømt din erhvervsevne ud fra en samlet vurdering af dit helbred og din indtjeningsevne inden for alle de erhverv, du er uddannet til at udføre og inden for alle de erhverv, som svarer til eller ligner dem, du tidligere har været ansat i.

… Vi har lagt vægt på, at du efter et fald på din arbejdsplads har pådraget dig en discusprolaps. MR-scanning har vist, at der ikke er påvirkning af hverken spinalkanalen eller nerverødderne. Vi vurderer, at du har behov for vekslende arbejdsstillinger og arbejde som ikke er rygbelastende. Samlet vurderer vi, at din erhvervsevne er påvirket, men ikke nedsat med halvdelen eller mere."

Klageren var utilfreds med afgørelsen. Hun kontaktede derfor en advokat, som den 27/1 2010 sendte et brev til selskabet. Af dette brev fremgår:

"[Klager] har anmodet mig om at besvare Deres skrivelse af 30. december 2009 hvoraf det fremgår, at man ikke mener at min klient er berettiget til udbetaling fra forsikringen.

Dette er begrundet i, at man ikke har fundet, at min klients erhvervsevne er nedsat 2/3 [1/2] som er krævet af forsikringen.

Det er min opfattelse, at min klients erhvervsevne er nedsat væsentligt hvilket er dokumenteret gennem den indhentede speciallægeerklæring.

Min klient er på nuværende tidspunkt sygemeldt fuld tid og hun vil ikke være i stand til at genoptage hendes gamle arbejde, da dette er for belastende for ryggen.

Idet jeg ikke er bekendt med om Selskabet har modtaget speciallægeerklæringen udarbejdet af overlæge og specialist i neurokirurgi … af 18. november 2009, vedlægger jeg kopi heraf.

Min klients erhvervsevne er endnu ikke endeligt afklaret, men aktuelt er hun ikke i stand til at arbejde.

Jeg hører gerne, hvorvidt min klient er berettiget til præmiefritagelse eller udbetaling af dele af erstatningen.

I tilfælde af at der opstartes revalidering eller lignende hører Jeg gerne, om min klient er berettiget til udbetaling.

Såfremt Selskabet ikke finder, at der er anledning til at revurdere beslutningen, beder jeg om at modtage skema således, at der kan klages over afgørelsen."

I den omtalte og vedlagte neurokirurgiske speciallægeerklæring af 18/11 2009, der er indhentet på foranledning af Arbejdsskadestyrelsen, hedder det bl.a.:

"**Resume:**
27-årig tidl. rygrask ung kvinde falder 25.6.08 på arbejde ca. 1 m baglæns ned på betongulv, hvor hun lander på halen lidt skævt mod højre. Har straks kraftige smerter i sædepartiet og lænden som hurtigt føles stiv. Bliver us. senere samme dag på lægevagten i … Bliver tilrådet at fortsætte sit arbejde, hvilket hun gør resten af året, men de første mdr. med uændret mange smerter i lænderyggen og sæde- halepartiet, til tider lidt udstråling til forsiden af højre lår samt træthedsfornemmelse og smerteudbredning på af ryggen mod skulderåget. Må fra starten indtage smertestillende tabl. Fra ultimo oktober sidste år påbegyndes behandling i form af styrketræning efter øvelsesprogram hos fysioterapeut suppl. med massage hos massør og akupunktur. Behandlingerne lindrer symptomerne efter ca. 1½ måneds forløb, men alligevel må skadelidte primo januar lade sig sygemelde fra sit arbejde. Har siden forsøgt at genoptage det på nedsat tid i op til 2 måneders perioder i form af ikke rygbelastende arbejde, men alligevel medfører forværring så arbejdstiden stadig måtte reduceres og til sidst førte til fuldtidssygemelding igen primo august. Er fortsat sygemeldt. Skal efter us. ved smertecenter … påbegynde smertehåndteringskursus næste uge.
Objektivt findes skadelidte med et sundt nat. udseende og god almentilstand. Fremtræder psykisk upåfaldende, men berørt at situationen. Ved us. af columna findes normale krumninger. Ømhed af paravertebralmuskulaturen sv.t. hele columna thoracolumbalis, men max. ud for den lumbosacrale overgang. Ømhed af glutealmuskulaturens tilhæftning til sacrum. Normal extensionsevne i lænden, men næsten ophævet kyfosering i lænden til finger-gulvafstand ud for knæniveau og ledsaget af smerter. Sacroiliacaled frie. I UE normale neurologiske forhold og bilat. negativ Laseque.

Konklusion:
Som det fremgår af ovenstående må skadelidte vurderes at være fuldst. rygrask forud for uheldet 25.6 sidste år. Ifølge omstændighederne ved uheldet har skadelidte i forbindelse med at hun fra knap i m højde lander direkte på sædepartiet herved pådraget sig et kraftigt stød som fra bækkenpartiet har forplantet sig op gennem hele columna. MR-scanningen af columna thoracolumbalis har vist en bredbaset median discusprotrusion/prolaps fra 5. lumbale discus. Ud fra traumemekanismen kan det ikke udelukkes at denne er opstået i forbindelse med skaden, men den kan ikke alene forklare den smertetilstand skadelidte har udviklet i efterforløbet. Hovedårsagen til de vedvarende smerter skadelidte oplever fra specielt den nederste del af ryggen skyldes formentlig at traumet har medført en hypersensibilisering af de forskellige stræk og smertereceptorer der forefindes i bløddelene langs rygsøjlen herunder specielt den paravertebrale muskulatur. Den i øvrigt relevante behandling skadelidte har modtaget har ikke kunnet gøre hende smertefri, men højst lindre symptomerne noget. Det må derfor konkluderes at skaden 25.6.08 har efterladt skadelidte med et men af moderat grad som på nuv. tidspunkt synes at være af varig karakter. Følgerne af skaden har også haft erhvervsmæssige konsekvenser for skadelidte, idet hun trods de første måneders forsøg på at fortsætte sit arbejde til sidst måtte opgive og lade sig sygemelde og senere forsøg på at genoptage arbejdet i virksomheden med lettere arbejdsopgaver lykkedes heller ikke. Jeg er enig i skadelidtes egen vurdering, at som hendes tilstand er nu vil hun ikke kunne vende tilbage til samme arbejde som før. Fremtidig erhvervsarbejde vil/skulle være arbejde som ikke er rygbelastende og hvor skadelidte kan veksle mellem stående, gående og siddende arbejdsopgaver."

Efter fornyet gennemgang af sagen fastholdt selskabet afgørelsen ved brev af 23/4 2010 til klageren.

Den 11/5 2010 har klageren indbragt sagen for nævnet. Af klageskemaet fremgår bl.a.:

"1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. …
PT. så går jeg sygemeldt, skal starte på … d. 10. maj 2010, et 4 ugers forløb v/kommunen, der skal hjælpe med job/timer/revalidering. Kom til skade d. 25.06.2008 på … ved en trykmaskine, faldt ned på betongulv og slog ryggen. Var umiddelbart efter på skadestue og senere ved egen læge flere gange. Lider stadig under mange smerter i lænd, øvre ryg og bevægelsesindskrænkning i ryggen. Har været på projekt …, … smerteklinik, behandlinger ved fysioterapi, MR-klinikken, fået massage 1-2 gange pr. md. pga. smerter i ryggen, styrketræner efter prog. fys. har lavet, går også til vandgym. 1 gang om ugen.
Har søvnproblemer om natten pga. smerter. Af smertestillende tager jeg pt. Panodil, Ibuprofen samt Contalgin.

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? …
At få en udbetaling, som kan være med til at dække økonomien ind ved behandlinger til ryggen da jeg pt. stadig er på sygedagpenge.
Og i tilfælde af at jeg ikke kommer til at vende tilbage til arb.markedet eller uddannelse.
Nedsat erhvervsevne."

Selskabet har i brev af 1/6 2010 til nævnet bl.a. anført:

"**Begrundelse for at fastholde beslutningen**
Afgørelse om afslag på udbetaling af invalidepension og præmiefritagelse er truffet på baggrund af oplysninger fra [klager] og de lægelige og kommunale oplysninger vi har modtaget til sagen.

Vi har lagt vægt på, at [klager] efter et fald har rygsmerter og ikke kan vende tilbage til sit job som serigraf, da jobbet indebærer tunge løft og akavede arbejdsstillinger.

Efter skaden er der ved MR skanning påvist en diskusprolaps som ikke påvirker hverken spinalkanalen eller nerverødderne. Ergoterapeut … og specialist i neurokirurgi … vurderer begge, at [klager] i fremtidigt arbejde skal have mulighed for at veksle mellem gående, stående og siddende arbejdsstillinger samt have arbejde som ikke er rygbelastende. Specialist i neurokirurgi … konkluderer, at [klager] har fået et mén af moderat grad og dette synes at være af varig karakter. Vi vurderer på denne baggrund, at [klagers] generelle erhvervsevne er påvirket grundet rygsmerterne, men ikke nedsat med halvdelen eller mere.

Konklusion
PFA Pension fastholder, at [klager] ikke er berettiget til udbetaling af invalidepension og præmiefritagelse."

På foranledning af nævnets sekretariat har selskabet efterfølgende indhentet yderligere oplysninger fra kommunen, hvoraf nogle gengives her:

Af kommunens ressourceprofil fremgår bl.a.:

"**Revaliderings- og aktiveringsforløb**
…
03.06.2010

[Klager] er d. 10. maj 2010 påbegyndt forløb på … som ophører d. 11. juni 2010 mhp. at få afklaret muligheder og barrierer i forhold til det ordinære arbejdsmarked, så hun sidst i forløbet kan få udarbejdet en realistisk fremtidsplan indeholdende hvilke tilbud, der kan iværksættes mhp. at komme tilbage til arbejdsmarkedet.

[Klager] har fundet 1 jobønske i forløbet på … som er kontorfunktionær (med speciale i revision eller økonomi). Planen er, at [klager] påbegynder HG-Turbo d. 11. august 2010, som varer 1 år.
Såfremt HG-Turbo bliver for hårdt, har [klager] aftalt med studievejleder på HG, at hun kan hoppe på HGV, som i stedet varer 2 år.
Efter HG skal [klager] have en elevplads i 2 år, hvor hun vil få elevløn. Dvs., at [klager] kun skal have suppleret sin elevløn op, såfremt den ikke er svarende til revalidering.

Den eneste hindring i forhold til ovenstående plan er, om det er muligt at finde en praktikplads, hvor [klager] kan afprøves i ovenstående fagområde inden uddannelsens start d. 11. august.

21-06-2010
[Klager] har selv fundet et praktiksted som kontorfunktionær ved … Hun påbegynder virksomhedspraktik d. 23.06.2010 til d. 30.07.2010. Hun er optaget på ovenstående uddannelse med start d. 11.08.2010."

Af notat af 30/7 2010 fra kommunens jobkonsulent fremgår:

"30-07-2010
Opfølgning på virksomhedspraktik (telefonisk)
Jeg ringer til … lidt før kl. 13. Det er [klagers] sidste praktikdag.

… fortæller, at han har sendt [klager] hjem for i dag. Der var ikke mere at lave.

… forklarer, at det er gået stille og roligt med [klager]

Jeg spørger …, om [klager] er kommet op på fuld arbejdstid, og han svarer, at det er hun ikke. Jeg spørger ind til hendes arbejdstid, og han forklarer, at hun godt nok har været der 37 timer på det sidste, men at det er begrænset, hvad hun kan lave. Hun siger således fra ift. forskellige ting, f.eks. løft.

… har forstået, at [klager] regner med at starte på uddannelsen efter sommer, og at ansøgningspapirerne skulle være i orden.

… siger, at [klager] er motiveret og en sød pige, og han tror, at hvis hendes arbejdsplads indrettes ordentligt med f.eks. hæve-/sænkebord, så kan hun godt udføre kontorarbejde.

… krydser fingre for hende, og han tror, at med en uddannelse vil hun kunne få arbejde, og komme af med skavankerne.

Jobkonsulentsagen afsluttes
Nu hvor virksomhedspraktikken er afsluttet, og der ikke skal foretages yderligere opfølgning, afsluttes jobkonsulentsagen."

Af kommunalt journalnotat af 26/8 2010 fremgår:

"26-08-2010
Sygedagpengesag lukkes, idet vedkommende overgår til revalideringsydelse fra d. 04.08.2010
Har d.d. indstillet til Socialområdet mhp., at der opstartes revalideringsydelse d. 11.08.2010 iht. Lov om aktiv socialpolitik § 52, hvorfor sygedagpengesagen afsluttes med besked til Socialområdet om sidste sygedag den 10. august 2010. Har ligeledes sendt brev ud til pgl. om ovenstående."

Efter gennemgang af de senest indhentede sagsakter har selskabet ved brev af 12/4 2011 til nævnet på ny fastholdt afslaget på dækning. Af selskabets brev fremgår bl.a.:

"PFA Pension har nu taget stilling til de kommunale akter, som vi har modtaget fra … Kommune.

PFA Pension skal i den forbindelse fastholde, at der ikke er dokumentation for, at [klagers] generelle erhvervsevne er nedsat i dækningsberettigende grad.

Vi fastholder samtidig, at vi har været berettiget til at vurdere [klagers] generelle erhvervsevne, idet hendes erhvervsmæssige og helbredsmæssige situation har været afklaret siden maj 2009. Grunden til dette er, at det siden maj 2009 har stået klart, at [klager] ikke vil kunne vende tilbage til sit hidtidige erhverv. I den forbindelse henviser vi til AKF i sag nr. 73.018.

For en god ordens skyld skal PFA Pension ligeledes bemærke, at [klager] i perioden fra sin sygemelding og frem til den 1. september 2009 oppebar fuld løn fra sin arbejdsgiver, hvilket afskærer hende fra udbetaling af invalidepension for denne periode, jf. bl.a. AKF i sag nr. 74.733 og 77.988."

Nævnet har fået forelagt de bilag, som parterne har fremlagt.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**C Betingelser for invalideydelse og præmiefritagelse**

§ 1. Definition af invaliditet/erhvervsevnetab.
Ret til fuld invalidepension og/eller fuld præmiefritagelse indtræder, når forsikredes erhvervsevne på grund af sygdom eller ulykkestilfælde er nedsat til en tredjedel eller derunder af den fulde erhvervsevne.
…
Stk. 5. En ydelsesberettiget nedsættelse af erhvervsevnen foreligger, når forsikrede - efter PFA Pensions skøn - ikke længere er i stand til at tjene mere end en tredjedel respektive halvdelen af, hvad der er sædvanligt for fuldt erhvervsdygtige personer med lignende uddannelse og alder. Bedømmelsen sker på grundlag af en helhedsvurdering under hensyn til forsikredes tidligere og nuværende helbredstilstand, uddannelse og tidligere beskæftigelse.

Stk. 6. Forsikrede har ikke ret til fuld eller halv invalidepension og/eller præmiefritagelse under revalidering eller ansættelse i en stilling, der finansieres helt eller delvist af det offentlige som følge af nedsat erhvervsevne, medmindre den generelle erhvervsevne er nedsat til henholdsvis en tredjedel eller halvdelen af den fulde erhvervsevne, og forsikredes indtjening

(summen af arbejdsindtægt og eventuelle sociale og andre offentlige ydelser og tilskud) er nedsat til henholdsvis en tredjedel eller halvdelen af, hvad der er sædvanligt for fuldt erhvervsdygtige personer med lignende uddannelse og alder."

Af klagerens police fremgår bl.a.:

"**ØVRIGE OPLYSNINGER**
…
Karens:
Årlige udbetalinger, som følge af nedsat erhvervsevne, vil først begynde 3 måneder efter, at nedsættelsen af erhvervsevnen er indtruffet.
…
SÆRLIGE POLICEBESTEMMELSER
…
AFVIGELSER FRA FORSIKRINGSBETINGELSERNE
Der gælder følgende ændringer i forhold til afsnit C i 'PFA Pension's forsikringsbetingelser - 1. januar 2008':

Paragraf 1. 'Definition af invaliditet/erhvervsevnetab'
Stk. 1 erstattes med følgende:

'Ret til invalidepension og/eller præmiefritagelse indtræder, når forsikredes erhvervsevne på grund af sygdom eller ulykkestilfælde er nedsat til halvdelen eller derunder af den fulde erhvervsevne.'
…
I stk. 5 udgår ordene 'en tredjedel respektive'.

I stk. 6 udgår ordene 'fuld eller halv' samt ordene 'henholdsvis en tredjedel eller' (2 gange)."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet at kunne lægge til grund, at det allerede i sommeren 2009 var udelukket, at klageren kunne vende tilbage til sit hidtidige arbejde som serigraf. Nævnet kan derfor ikke kritisere, at selskabet fra dette tidspunkt har vurderet den *generelle* erhvervsevne som sket.

Nævnet finder som ubestridt at kunne lægge til grund, at klageren indtil den 31/8 2009 oppebar fuld løn fra arbejdsgiveren, og at hun således først efter dette tidspunkt havde et indtægtstab som følge af sygdommen. På det foreliggende grundlag finder nævnet det ikke bevist, at klagerens generelle erhvervsevne er eller har været nedsat med mindst halvdelen efter lønophøret. Nævnet kan derfor ikke kritisere selskabets afgørelse.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Poul Sørensen