866/11

Den 26. april 2011 blev i sag nr. 78.328:

xxxxx xxxxxxx xxxxxx
xxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxxxxx

mod

Nykredit Forsikring A/S
Otto Mønsteds Plads 11
1563 København V

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har husforsikring i Nykredit Forsikring A/S. Han klager ved sin søn over, at selskabet har afvist at dække en anmeldt skade på den forsikrede ejendom. Det er klagerens opfattelse, at skaden er omfattet af enten forsikringsbetingelsernes punkt 25 (snetryk), punkt 26 (sky- og tøbrud) eller punkt 32 (pludselig skade).

Selskabet har afvist klagerens krav med henvisning til, at den anmeldte skade ikke er dækningsberettigende i henhold til forsikringsbetingelserne.

Af klageskemaet, som nævnet har modtaget den 11/5 2010, fremgår bl.a.:

"**1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. …**
Mine forældre far på 93 og mor på 86 (forsikringstagere),som i denne sag er repræsenteret af mig G.J. (søn) oplevede et pludseligt tøbrud søndag d. 21 februar med voldsom vandindtrængning gennem loft i stue.
Vandet stammede fra smeltet sne på taget, som udover våde møbler og tæpper også forårsagede ødelæggelse af nedhængt træloft.
Nykredit fik anmeldt skaden d. 22 februar og afviste at dække skade ved brev af 3. marts 2010 på baggrund i forsikringsbetingelser pkt. 34.2!!!! Punktet findes ikke i forsikringsbetingelserne.
På vegne af mine forældre har jeg siden denne afvisning ved breve, mail mm. forklaret selskabet at afvisning ikke var relevant, og at skaden jvfn. burde være dækket forsikringsbetingelser pkt. 26. Alle henvendelser jeg har rettet til selskabet vedrørende afvisning, har ikke resulteret i nogen form for reaktion, hvilket er meget utilfredsstillende.

Siden 21 februar og på trods af flere nedbørsperioder er der ikke kommet antydninger af vand, fugt mv. gennem tag på udestue.

For yderlige dokumentation vedlægges foto af tag på mine forældres ejendom taget gd. umiddelbart efter et kraftigt regnskyl, stadig uden vandgennemtrængning.
…
2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? …
At selskabet erkender sit erstatningsansvar jvfn forsikringsbetingelser pkt. 26.
Grundet dårlig sagsbehandling at holde mine forældre skadesløse omkring alle omkostninger ifm. afklaring af denne sag.
Grundet manglende ansvarspåtagelse også at dække eventuelle skader i tagkonstruktion forårsaget af vandindtrængen d. 21 februar 2010."

Selskabet har i brev af 21/6 2010 til nævnet anført:

"**Sagens fakta**
Vores forsikringstagers søn anmeldte den 22. februar 2010, at smeltevand fra taget var trængt ned i stuen den 21. februar 2010. Vi citerer fra den telefoniske anmeldelse: 'De har en vandskade indvendigt. Det er på huset, hvor der er fladt tag. De har løbende fjernet sne fra taget. Der kommet en del i weekenden. Det ser ikke umiddelbart ud til, at der er skade på taget, men det er vand fra sneen, som trænger ned et eller andet sted.'

Vores håndværker besigtigede den 24. februar 2010, men kunne ikke finde tegn på dækningsberettigende skader på det flade tag. Selve skadesomfanget består i vandskade på ca. 12 m² loftplader midt i stuen.

Da vores forsikringstagers søn var utilfreds med håndværkerens mundtlige tilkendegivelse, blev forsikringsstedet også besigtiget af vores bygningskonsulent den 3. marts 2010. Han kunne heller ikke konstatere dækkede forhold og sendte et afvisningsbrev af samme dato.

Vi modtog en klage over afvisningen den 12. april 2010. Skrivelse af 9. marts 2010, som der henvises til i brevet, ses beklageligvis ikke modtaget i Nykredit. Før vi fik svaret på denne klage modtog vi besked fra vores forsikringstagers søn, at han nu havde klaget til Ankenævnet for Forsikring.

Vores vurdering
Husforsikringen dækker de skadesårsager, som er beskrevet i policen.

Skaden er behandlet efter dækningen for pludselige skader - betingelsernes pkt. 32. Det er en fejlskrift, når vi i vores brev af 3. marts 2010 henviser til pkt. 34.

Ifølge pkt. 32.4 dækkes skader som følge af nedbør eller smeltevand, der trænger ind i bygningen, kun, hvis dette sker som følge af en dækningsberettiget anden pludselig skade på bygninger. Nedbør i sig selv betragtes ikke som en pludselig skade.

Der er ikke konstateret skader på bygningen/det flade tag, og allerede af den grund kan der ikke opnås dækning for indtrængende vand over pludselig skadedækningen.

Taget sås nedslidt og trænger til vedligeholdelse, men forsikringen dækker ikke skader, der eventuelt skyldes manglende vedligeholdelse jf. pkt. 23.c.

Da vores håndværker besigtigede den 24. februar 2010 lå der stadig meget sne på det flade tag. Der var således ikke tegn på voldsomt tøbrud, hvorfor vi ikke gik nærmere ind i den del af betingelserne.

Vi vil nu indhente vejrobservationer fra den nærmeste vejrstation for perioden og vender tilbage over for Ankenævnet, når vi har modtaget oplysningerne."

I forlængelse heraf har selskabet i brev af 2/7 2010 til nævnet anført:

"Vandskade sker søndag den 21. februar, og vejrobservationerne fra ugen op til skaden viser, at der mandag, tirsdag og onsdag har været temperaturer under frysepunktet. Torsdag nat når temperatur over frysepunktet, og målinger fra fredag viser, at minimums- og maksimumtemperatur for de forudgående 12 timer (TNTN og TXTX) har været fra -0,3 til 0,6 og fra 0,3 til 1,2. Lørdag er der plusgrader, minimums- og maksimumstemperatur fra 0,3 til 1,6. Søndag når temperaturen igen under frysepunktet.

Ifølge forsikringsbetingelsernes pkt. 28 dækker forsikringen skade forvoldt af vand, der under voldsomt skybrud eller tøbrud ikke kan få normalt afløb og derfor oversvømmer forsikringsstedet eller trænger igennem naturlige utætheder f.eks. korrekt monterede ventilationsåbninger eller samlinger mellem korrekt lagte tagsten/- plader, skotrender og lignende.

Voldsomt skybrud er i betingelsernes pkt. 28.3 defineret som 'en kraftig stigning i luftens temperatur fra minusgrader til 8-10 plusgrader inden for 10-12 timer.'

Der har ikke været temperaturudsving af en sådan karakter, at skaden kan falde ind under dækningen for voldsomt tøbrud.

Vandskaden er ikke opstået ved en dækket forsikringsbegivenhed hverken under pludselige skade-dækningen eller dækningen for voldsomt tøbrud."

Hertil har klagerens søn i brev af 18/7 2010 til nævnet bemærket:

"Nykredit har ikke i sagsforløbet forsøgt at svare, endsige begrunde afvisning af skadedækning trods flere henvendelser mundtligt som skriftligt.

Nykredit har på intet tidspunkt, hverken ved besigtigelse eller efterfølgende ulejliget sig med at begrunde under hvilke punkter i forsikringspolice afvisning af skade sker.
At Nykredit nu skriver afvisning sker efter pkt.32 og begrunder afvisning i dels meteorologiske observationer og dels dårligt vedligeholdt tag er ikke sagligt begrundet.

At anvende meteorologiske gns.data fra en vejrstation beliggende 25 kilometer væk ved Østersøen, danner umiddelbart ingen parallel til temperaturen på et sort tag i strålende solskin på mine forældres stue.

Jeg vedlægger printscreen af vejrobservationer op til den 21. feb. som tydelig viser en temperaturstigning, der sammenholdt med stærk solskin giver den store temperaturforskel, og dermed tøbrudsskader på mine forældres hus.

Jeg vil fastholde at skaden er pludseligt opstået og både bør være dækket under forsikringsbetingelser pkt.32.4, pkt.25 snetryk og pkt 26 sky- og tøbrud.

Jeg er ikke sagkyndig ud i tøbrudssituationer, men henholder mig alene til det faktum at der ingen vand kom gennem taget frem til den 21. februar, og der ej heller efterfølgende har vist sig vandindtrængning.

Jeg kan ikke skriftligt bevise det på skadesdato var kraftigt solskin(bortset fra vedlagte print), men kan om nødvendigt føre flere lokale vidner som kan bekræfte rigtigheden heraf.

At Nykredit nævner jeg i anmeldelse gør opmærksom på at vi løbende i løbet af vinteren har fjernet sne fra taget, ser jeg ikke som værende uansvarligt ift. at hindre unødige skader.
Der er således fjernet løs sne på fladt tag i løbet af vinteren, men det har ikke været muligt at fjerne isslag på taget op til skadesdato."

Herefter har selskabet i brev af 9/8 2010 til nævnet bl.a. anført:

"Vores forsikringstagers søn mener, at forholdet skal dækkes som snetryk (pkt. 25), som voldsomt tøbrud (pkt. 26) eller som en pludselig skade (pkt. 32).

Der er ikke sket snetryk på ejendommen. Snetryk er en deformering af konstruktionerne som følge af snelastens vægt på bygningen. Vores bygningskonsulent har ved sin besigtigelse ikke konstateret skader på taget. Der er sket vandskade på loftet som følge af indtrængende smeltevand.

Det har været tøvejr, men observationer fra nærmeste målestation dokumenterer, at der ikke har været temperaturudsving, der kan karakteriseres som voldsomt tøbrud. Forsikringen dækker kun skader som følge af voldsomt tøbrud. Voldsomt tøbrud er i betingelsernes pkt. 26.3 defineret som en kraftig stigning i luftens temperatur fra minusgrader til 8-10 plusgrader inden for 10-12 timer.

Skaden er muligvis opstået pludseligt, dvs. inden for et kort tidsrum, men det fremgår tydeligt af betingelsernes pkt. 32.4, at skader, der som følge af nedbør eller smeltevand trænger ind i bygningen, dækkes kun, hvis dette sker som følge af en dækningsberettiget anden pludselig skade på bygningen. Nedbør i sig selv betragtes ikke som pludselig skade.

Vores bygningskonsulent kunne som nævnt ved sin besigtigelse ikke observere skader på taget. Vores forsikringstagers søn oplyser, at der ikke siden har fundet vandindtrængen sted fra taget.

Smeltevand er muligvis kommet ind, hvor det flade taget er opført mod det oprindelige hus under det skrå tag.

Men hændelsen opfylder ikke forsikringens betingelser for dækning, og der er ikke tale om en forsikringsdækket begivenhed."

Klagerens søn har i brev af 22/8 2010 til nævnet bl.a. anført:

"Til afsnittet omkring snetryk eller ej, med deraf følgende belastning af built-up tag kan kun siges at vægten af sne altid vil medføre en mere eller mindre forøgelse af punktbelastning på et fladt tag.
Da bygningskonsulent besigtiger ejendommen er sneen jo smeltet, hvilket betyder han ikke ser forholdet hvorunder sne og is i solskin smelter og løber ned gennem tagkonstruktion!!

Definition om hvad en pludselig skade er, kan vel næppe være mere tydeligt, end når vand smelter og trænger igennem en tagkonstruktion. Vand er som bekendt underlagt tyngdeloven og vil automatisk løbe nedad så snart vandet går fra fast til flydende form. Isen er jo uomtvisteligt ved at smelte pga. den megen sol.

Jeg skal stadig fastholde at skaden er sket under pludseligt tøbrud på et varmt tag i solskin.

Nykredit beskriver i anden sidste afsnit at smeltevand muligvis er kommet ind hvor det flade tag er opført mod oprindeligt hus. For god ordens skyld skal nævnes at beskadiget bygningsafsnit er en integreret del af huset og opført samtidig med den samlede bygnings opførelse."

Efterfølgende er selskabet og klagerens søn kommet med yderligere bemærkninger i flere breve til nævnet.

Nævnet har fået forelagt de bilag, som parterne har fremlagt, herunder bl.a. diverse fotos af huset.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**25. Snetryk**
Forsikringen dækker skade på bygning forårsaget af snetryk, når det ikke har været muligt at fjerne sneen.

26. Sky- og tøbrud

26.1
Forsikringen dækker skade forvoldt af vand, der under voldsomt skybrud eller tøbrud ikke kan få normalt afløb og derfor oversvømmer forsikringsstedet eller trænger igennem naturlige utætheder.
26.2
Ved voldsomt skybrud forstås, at nedbørsmængden som følge af en kortvarig kraftig byge er så stor, at vandet ikke kan få afløb gennem korrekt dimensionerede og vedligeholdte afløbsinstallationer (f.eks. tagrender, nedløbsrør og regnvandsledninger)
26.3
Ved voldsomt tøbrud forstås en kraftig stigning i luftens temperatur fra minusgrader til 8-10 plusgrader inden for 10-12 timer.
…
32. Pludselig skade

32.1
Forsikringen dækker pludselig skader, som ikke er påregnelige og ikke er dækket, undtaget eller begrænset under punkt 21-31, uanset om disse dækninger er omfattet af policen eller fravalgt.
32.2
Ved pludselig skade forstås skade, som skyldes en udefra pludselig kommende og virkende årsag.
32.3
Forsikringen dækker derfor ikke skader, som
sker over et tidsrum og ikke på et tidspunkt,
f.eks.:
a. revnedannelser på grund af frost
b. bygningens sætning

c. trykprøvning
d. tæring af rør, radiatorer, kedler, beholdere, m.v. e. rystelser fra trafik

32.4
Skader som følge af nedbør eller smeltevand, der trænger ind i bygningen, dækkes kun, hvis dette sker som følge af en dækningsberettiget anden pludselig skade på bygninger. Nedbør i sig selv betragtes ikke som pludselig skade."

Nævnet udtaler:
Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren ikke har bevist, at skaden på ejendommen er forårsaget af snetryk. Forholdet er således ikke omfattet af forsikringsbetingelsernes punkt 25.

Ifølge forsikringsbetingelsernes punkt 32.4 omfatter "pludselig skade"-dækningen kun skader som følge af nedbør eller smeltevand, der trænger ind i bygningen, hvis dette sker som følge af en dækningsberettigende anden pludselig skade på bygningen. Da vandindtrængningen ikke findes at være en følge af en dækningsberettigende anden pludselig skade på bygningen, kan nævnet herefter ikke kritisere, at selskabet har afvist at dække skaden som en pludselig skade.

Spørgsmålet er herefter, om skaden kan anses for at være en dækningsberettigende tøbrudsskade, jf. forsikringsbetingelsernes punkt 26. Selv om de fremlagte vejrdata fra DMI stammer fra en vejrstation, som efter det oplyste er beliggende cirka 25 kilometer fra forsikringsstedet, finder nævnet at måtte lægge til grund, at der ikke har været en stigning i luftens temperatur fra minusgrader til 8-10 plusgrader inden for 10-12 timer.

Da det indklagede selskab i sine forsikringsbetingelserne har defineret, at der ved voldsomt tøbrud forstås en kraftig stigning i luftens temperatur fra minusgrader til 8-10 plusgrader inden for 10-12 timer, har nævnet ikke mulighed for at pålægge selskabet at dække skaden. Det, som klageren har anført, kan efter nævnets opfattelse ikke føre til et andet resultat.

Som følge af det anførte

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

J. Hermann