863/11

Den 14. marts 2011 blev i sag nr. 78.330:

xxxxx xxxx xxxxxx
xxxxxxxxxxxxx xxx xxxxx
xxxx xxxxx

mod

ETU Forsikring A/S
Hærvejen 8
6230 Rødekro

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har bilforsikring i ETU Forsikring A/S. Han klager over selskabets ansvarsfordeling vedrørende et anmeldt færdselsuheld, hvori den forsikrede bil har været impliceret. Endvidere klages der over selskabets sagsbehandling og den manglende forrentning af erstatningen. Han kræver desuden, at selskabet skal refundere klagegebyret på 150 kr.

Selskabet har ligedelt ansvaret mellem klageren og modparten med henvisning til, at parterne har afgivet modstridende forklaringer om hændelsesforløbet.

Det fremgår af sagen, at klagerens bil stødte sammen med modpartens bil den 22/2 2009. Der var ingen uvildige vidner til uheldet.

Klageren anmeldte færdselsuheldet til selskabet ved skadeanmeldelse dateret 24/2 2009. Han uddybende sin forklaring i et vedlagt bilag, hvoraf følgende bl.a. fremgår:

> "Jeg har ikke tidligere været indblandet i et sammenstød mellem *2* biler og jeg er fører og ejer af bil 1. Jeg vil starte med at fortælle, at jeg mener det er modpartens (bil2) skyld at sammenstødet opstod. Jeg vil herunder komme med en beskrivelse af forholdene før, under og efter sammenstødet.
>
> Min kæreste og jeg kommer kørende af … Vej ind mod ... Da vi kommer frem til krydset mellem … Vej og … vej skal vi dreje til venstre ind på … Vej. Vi stopper derfor op og blinker af mod venstre. I modgående retning kommer bil 2 med lav fart, bil 2 stopper op ud for bus-

stoppestedet lige efter indkørslen til … vej og holder stille. Vi sætter i gang og drejer ind mod … Vej (vi kører langsomt da vi jo også skal krydse cykelstien og små 'bump' inden vi er på selve … Vej), men da vi er bag Bil 2 sætter den pludselig i bakgear og bakker op i venstre side på vores bil. Vi kører derefter forsigtigt ind på … vej, for at snakke og udveksle oplysninger med føreren af bil 2.

Føreren af bil 2 vil ikke påtage sig skylden for uheldet, men udtaler at jeg har været uopmærksom. Jeg vil i denne anledning fastslå, at jeg på ingen måde kunne have forudset, at føreren af bil 2 pludselig ville sætte i bakgear, da vi befandt os bag ham i vores bil. Jeg mener tværtimod, at han burde have forudset, at vi ville dreje til venstre da vi holdt og blinkede til venstre, da han passerede os. Jeg mener i øvrigt at han skal orientere sig bagud inden han bakker med køretøjet. I øvrigt er det ikke lovligt at holde foran busstoppestedet.

Skader på mit køretøj, Bil 1.

Der er kommet en stor hule i venstre bagdør, og malingen er skrabet af. Bulen strækker sig fra midt på den venstre bagdør og helt til bagenden af bilen. I hele området er der dybe ridser i lakken. Endvidere er kofangeren blevet godt ridset. Jeg har vedhæftet nogle billeder af bulerne og ridserne samt af krydset for sammenstødet skete."

Den 5/3 2009 anmeldte modparten telefonisk færdselsuheldet til sit forsikringsselskab. Af dette selskabs telefonnotat fremgår:

"Forklaring: Ft ringer. Ft kører på … vej væk fra ... På hjørnet længst væk er en bager. Ft holder stille lige over krydset og hans passager går ind i bageren for at handle. Vores ft holder helt stille i bilen på hjørnet, men fri af sidevejen. Mp kommer ad … vej væk fra …, og laver en herrevending, der er så voldsom, at han kommer helt over og rammer fts bil, således at hele venstre side skades. På fts bil er der kun en 1-2 cm ridse i kofangeren. Ft forstår ikke, hvordan mp kan komme helt derover. Mps bil var fyldt med flyttelæs, så mp havde nok temmelig svært ved at orientere sig, så for at være fri af nærmeste hjørne, som han nok ikke kunne se, vælger han at køre helt over i modsatte side, og derved kommer han til at ramme vores ft. Ft fastholder at han holdt stille og at han var fri af hjørnet. Han holdt dog ikke lovligt men var også kun standset kortvarigt."

Ved brev af 16/3 2009 til klageren udbad det indklagede selskab sig klagerens kommentarer til modpartens telefoniske skadeanmeldelse.

Vedhæftet mail af 17/3 2009 sendte klageren sine kommentarer til modpartens beskrivelse af hændelsesforløbet. I det vedhæftede dokument fra klageren hedder det:

"Mange tak for brevet af den 16. Marts 2009. Jeg vil herunder komme med mine kommentarer til modpartens anmeldelse af uheldet.

Jeg vil starte med at fortælle, at jeg til daglig arbejder som bygningstaksator og efterhånden har oplevet forskelligt i forbindelse med mit arbejde, men modpartens anmeldelse overgår alt hvad jeg tidligere har oplevet.

Ganske kort er det direkte usandt, hvad modparten anmelder og det har intet at gøre med hvad der skete ved uheldet. Jeg vil på tro og love fastholde min beskrivelse af skadesforløbet, som beskrevet i mailen til jer af den 24. februar 2009.

Punkter i modpartens anmeldelse, som er direkte forkerte:

1. Modparten anmelder, at der ligger en bager i det pågældende kryds, og at passageren i hans vogn skulle til bageren. Dette er direkte usandt. Der ligger ingen bager i pågældende kryds eller omkring dette. Passageren gik derimod hen til hæveautomaten i Nordea (som ligger på hjørnet i krydset hvor uheldet skete). Dette kan evt. bevises hvis vi kender passageren sammenholdt med en bankudskrift fra banken.

2. Det er direkte forkert, at jeg kommer kørende ad … Vej væk fra ... Derimod holder jeg stille på … Vej med retning mod … og blinker til venstre for at køre ned ad … Vej. Da modparten holder stille drejer jeg til venstre, men da jeg er bag modparten sætter han i bakgear og bakker pludselig og fuldstændig umotiveret op i min bil.

3. Jeg laver på ingen måde en herrevending til højre som modparten beskriver (skaden er i øvrigt i venstre side på min bil). Som sagt drejer jeg til venstre ned ad … Vej efter at have holdt stille på … Vej og alt foregik derfor i stille og rolig fart. Modparten anmelder, at jeg drejer så voldsomt til højre, at jeg kommer over og rammer hans bil. Her falder kæden helt af! Vi er i en byzone dvs. farten er maksimalt 50 km/t, og skaden er i venstre bagdør og bagskærm på min bil. Jeg kan ikke i min vildeste fantasi forestille mig, hvordan min venstre bagdør og bagskærm skulle have ramt hans kofanger (som i øvrigt kun har fået en ridse) ved et højre sving. Modparten fortæller selv, at han ikke kan forstå, hvordan bilen kan komme helt derover. Det kan jeg heller ikke, for det kan ikke lade sig gøre i den virkelige verden. Igen er modpartens påstand direkte usand.

4. Min bil var på ingen måde fyldt med flyttelæs. Hverken jeg eller min kæreste er ved at flytte (min kæreste sad i øvrigt på passagersædet ved siden af mig, da uheldet skete). Vi havde et par mindre højtalere på bagsædet. I bagagerummet havde vi nogle malerier samt en kuffert som var spændt fast. Vi havde netop været ude i …, for at få vurderet malerierne hos min kærestes far. Han kan bekræfte at have vurderet dem den pågældende dag. Jeg henviser endvidere til vedlagte billeder, som viser det såkaldte 'flyttelæs' Igen er modpartens udsagn direkte usand. Endvidere er det direkte usandt, at jeg ikke kunne orientere mig i min bil. Billederne fortæller vist alt.

5. Længere nede i modpartens anmeldelse skriver han, at jeg skulle have kørt helt over i modsatte side ved højresvinget. I min verden ændrer modparten herved forklaring. Nu skyldes skaden ikke, at jeg skulle have lavet en herrevending til højre, men at jeg ikke har kunnet orientere mig og derfor har kørt over i modsatte side. Igen ville denne manøvre på ingen måde kunne bevirke, at min venstre bagdør og bagskærm bliver bulet - det er fysisk umuligt at ramme modparten ved en sådan manøvre.

6. Det er direkte usandt at modparten holder stille. Det er ham, der fuldstændig umotiveret bakker op i min bil, da jeg er ved at udføre et venstre sving fra … Vej og ned af … Vej. Dette ses direkte på skaden på min bil, se evt. vedlagte billeder.

Igen må jeg fastholde min forklaring af hændelsesforløbet jf. Email af den 24. Februar 2009. Jeg må også nævne, at modpartens anmeldelse ikke beskriver det virkelige hændelsesforløb og er direkte modstridende med sandheden. Jeg mener vedlagte billeder modbeviser flere af modpartens påstande. Endvidere er det fysisk umuligt at ramme modpartens bil med min

venstre bagdør og bagskærm, når jeg (efter modpartens udsagn) skulle dreje til højre. Jeg fastholder, at jeg lavede et venstresving fra … Vej ind på … Vej og at det er modparten, der bakker op i mig. Skaden er jo på venstre side af min bil og ville jo på ingen som helst måde kunne blive forårsaget ved et højresving - for mig er det ren logik.
Jeg fastholder at være uden skyld i uheldet og at ansvaret ene og alene påhviler modparten."

Modparten kom med supplerende bemærkninger i mail af 3/5 2009 til sit forsikringsselskabet. Af denne mail fremgår bl.a.:

"Jeg har modtaget skrivelse af. 28. april 2008 Vedr. biluheld med min bil hvor jeg var fører. Desværre var der ikke nogen uvildige vidner udover min passager.
Som jeg tidligere har forklaret pr. tlf. til TJM Forsikring har jeg ikke, efter min opfattelse skyld i uheldet, da jeg ikke kørte ind i modparten.

Link til luftfoto af uheldsstedet … Vej/… Vej.
…
… Vej er på luftfoto markeret med en blå linje. Min bil befinder sig på uheldstidspunktet ved kantstenen på … Vej på et sted, der svarer til midt imellem den sorte og grå bil udfor buslæskuret med det grønne tag. Venstre bagerste glasfiberkofanger på min bil fik afskrabninger og lakrester fra modpartens bil, men ingen buler eller strukturel deformation jvf. vedhæftet foto. Modpartens bil var i fart og fik betydelige skader på døre og skærm.

Modpartens forklaring om egen kørselsretning, tidligere opholdssted, jobforhold, tilstedeværelsen af en bager i området, indholdet og omfanget af effekter i egen bil, vurderer jeg at være stærkt subjektive og meget svære at kommentere på.

Hvis jeg mener at jeg havde skyld i uheldet ville jeg straks have anmeldt det til TJM Forsikring."

I mail af 1/2 2010 fra klageren til det indklagede selskab hedder det:

"Jeg har netop modtaget et girokort pålydende kr. 5.000,- For opkrævning af selvrisiko, for en skade der indtraf den 22. februar 2009 på køretøjet med registreringsnummer ...

Som jeg gentagne gange, pr. brev samt pr. telefon, har nævnt for jer, kan jeg på ingen måde acceptere at være ansvarlig for den opstået skade. Som anført i min skrivelse af den 24. februar 2009 samt skrivelse af den 17. marts 2009 bakker modparten fuldstændig umotiveret op i min bil, da jeg er ved at udføre et venstre sving. Jeg kunne på ingen måde have forventet eller forudset modpartens spontane manøvre og fastholder at være uden skyld i uheldet. For en nærmere beskrivelse af omstændighederne omkring uheldet henvises til de 2 skrivelser.

Som det fremgår af min skrivelse af den 17. marts 2009 afgiver modparten direkte usande oplysninger i anmeldelsen, hvilket er bevist ved fremsendte billeddokumentation samt beskrivelsen omkring uheldet.

For god ordens skyld skal jeg på tro og love fastholde, at min beskrivelse af skadesforløbet er fuldstændig i overensstemmelse med den skete hændelse. Min tidligere kæreste (som var med i bilen) vil kunne bevidne min forklaring.

Kan du venligst oplyse mig om, hvad der er sket i sagen og hvordan sagen er eller skal afgøres? jeg har intet hørt siden I skrev til mig, at jeg skulle kommentere modpartens udsagn. Jeg vil meget gerne bede om en skriftlig kopi af korrespondancen mellem Jer og Tryg, samt en kopi af modpartens skriftlige skadeanmeldelse.

Endvidere bedes du venligst oplyse, om I har haft sagen med til regresmøde, hvor forsikringsselskaberne almindeligvis drøfter sådanne sager og i givet fald hvad udfaldet var på regresmødet?

Jeg stiller mig uforstående overfor jeres opkrævning af selvrisikoen og kan ikke acceptere at betale selvrisikoen på kr. 5.000,- da jeg ikke er ansvarlig for skaden og da I ikke har oplyst mig om, hvordan sagen skal eller er afgjort..

Jeg skal venligst bede om skriftligt svar på denne mail og forventer naturligvis at blive holdt skadefri mht. selvrisiko samt skyldsspørgsmålet."

Klageren rykkede for et svar ved mail af 8/2 2010.

I mail af 11/2 2010 fra selskabet til klageren hedder det:

"Jeg har ikke glemt dig, men når vi modtager en klage skal den gennemgås grundigt for at se om der er noget vi burde have gjort bedre eller anderledes. Det har jeg nu gjort, og skal indledningsvis erkende at vores informationsniveau i sagen kunne være bedre.

Sagen er afgjort med en ligedeling, da ingen af parterne har været i stand til at bevise uden tvivl at den anden part er ansvarlig for skaden. Da begge parter er enige om at der er sket en kollision, er det praksis at sagen så bliver afgjort med 50% ansvar for skaden til hver af parterne. Jeg kan forstå på din mail du mener at din indsendte dokumentation beviser at modparten lyver, men vi kan desværre ikke tilslutte os at det er tilstrækkeligt bevist. Du anfører også din kæreste som vidne, men hun kan ikke bruges som vidne da vi kun kan benytte upartiske vidner der ikke har været passagerer i nogen af bilerne og uden nære relationer til en af parterne.

Sagen har ikke været forelagt forsikringsselskabernes regresudvalg, da ingen af selskaberne har anmodet om det. Jeg skal i den forbindelse oplyse om at kun en meget lille del af de skader hvor der er uenighed ender hos regresudvalget, og det er udelukkende de involverede selskaber der bestemmer hvorvidt sagen skal denne vej. Det gør vi udelukkende hvis vi har grund til at tro regresudvalget kunne komme frem til et mere fordelagtigt resultat, end det selskaberne kan blive enige om i fællesskab.

Du har tidligere modtaget modpartens anmeldelse og indsendt dine kommentarer til den, men jeg vil naturligvis gerne fremsende den igen sammen med kopi af vores kommunikation med modparts selskab.

Ud fra min gennemgang af sagen kan jeg ikke give dig medhold i din klage, og må derfor fastholde vores afgørelse af sagen. Du har mulighed for at indbringe sagen for Ankenævnet for Forsikring, hvis du vil forfølge sagen yderligere."

Efterfølgende fulgte yderligere korrespondance mellem parterne, hvilket dog ikke resulterede i enighed.

Den 12/5 2010 har klageren indbragt sagen for nævnet. Han har i sin klage til nævnet anført:

"Jeg skriver til jer, da jeg er uenig med mit forsikringsselskab, ETU-forsikring, omkring afgørelsen af en skadesag. Jeg har følgende 3 klagepunkter:

1. ETU-forsikrings håndtering af sagen.
2. Skyldsspørgsmålet.
3. Godtgørelse af rente med henvisning til FAL§ 24

1: ETU-forsikrings håndtering af sagen.

Jeg var den 22. februar 2009 indblandet i et uheld der skete ved … vej og … vej på ...
Jeg kontakter mandag den 23. februar 2009 ETU-forsikring og får oplyst, at jeg skal sende en skriftlig anmeldelse af hændelsen. Jeg fremsender anmeldelsen den 24. februar 2009 (bilag …). Herefter modtager jeg den 17. marts 2009 en kopi af modpartens anmeldelse som ETU-forsikring beder mig kommentere, (bilag …). Mine kommentarer fremsender jeg til ETU-forsikring den 17. marts 2009 (bilag …).
I løbet af sommeren 2009 bliver jeg ringet op af ETU-forsikring som mundtligt fortæller, at modparten fastholder forklaringen og at der muligvis kan blive tale om en ligedeling af skylden. Jeg oplyser mundtligt at jeg på ingen måde kan acceptere en ligedeling, da jeg er uden skyld i skaden. ETU-forsikring fortæller at de vil skrive til modpartens selskab. Herefter har jeg intet hørt fra ETU-forsikring, før jeg den 24. Januar 2010, modtager et girokort på kr. 5.000,- for opkrævning af min selvrisiko (bilag …). Der er intet følgebrev eller andet der fortæller om jeg har fået skyld i skader blot et girokort. Jeg skriver derfor til ETU-forsikring den 1. februar 2010 for at få en forklaring på opkrævningen, som ETU-forsikring besvarer den 11. februar 2010 (bilag …). Herefter spørger jeg efter modpartens forklaring samt luftfoto, dette modtager jeg aldrig fra ETU-forsikring på trods af flere skriftlige henvendelser. Jeg har derfor været nødsaget til at kontakte modpartens forsikringsselskab og har bedt dem fremsende deres kundes forklaring samt luftfoto. Dette har jeg modtaget den 4. marts 2010, (bilag …).

Som det fremgår af ovenstående har informationen fra ETU-forsikring været særdeles mangelfuld, hvilket ETU-forsikring selv erkender i deres mail af den 11. februar 2010, (bilag …). Informationen fra ETU-forsikring har været stort set nul i sagsforløbet, og jeg må indrømme at jeg er i tvivl om, om ETU-forsikring overhovedet har været interesseret i min sag, eller om ETU-forsikring blot har været interesseret i at ligedeling af skyldsspørgsmålet.
Som minimum kunne ETU-forsikring have vedlagt et følgebrev til deres opkrævning af selvrisikoen, således at jeg som forsikringstager var klar over, at jeg havde fået skyld for skaden. Endvidere kunne ETU-forsikring som minimum have fremsendt modpartens forklaring samt luftfoto, da ETU-forsikring efter denne forklaring foreslår en ligedeling.

Jeg håber forsikringsankenævnet vil tage stilling til, om overstående informationsniveau har været tilstrækkeligt, og i givet fald gøre ETU-forsikring opmærksom på, hvad man som forsikringstager almindeligvis som minimum kan forvente af information vedr. en skadesag.

2: Skyldsspørgsmålet.

Som det fremgår af vedlagte materiale har jeg fået ½ skyld for skaden, hvilket jeg ikke kan acceptere, da jeg er uden skyld i skaden. Jeg fastholder min forklaring af hændelsesforløbet som beskrevet i notatet af den 24. februar 2009 og 17. marts 2009 (bilag … og bilag …). Forsikringsankenævnet har tidligere behandlet et lignende skyldsspørgsmål, den henvises i denne sammenhæng til ankenævnskendelse 69.066.
Jeg stiller mig uforstående overfor, hvorfor ETU-forsikring ikke har haft sagen med til regresudvalgsmøde, da denne sag vil være helt oplagt at få vendt med de andre forsikringsselskaber. Mig bekendt har ETU-forsikring aldrig deltaget på et regresudvalgsmøde, hvilket underbygger at ETU-forsikring ikke er interesseret i andet end en ligedeling af skyldsspørgsmålet.

Jeg har listet de punkter op hvor modparten og jeg er direkte uenige om forløb og omstændigheder omkring hændelsen.

Omstændigheder ved uheldssted.
Som jeg har beskrevet skete uheldet ved hjørnet mellem … Vej og … vej, hvilket både modpart og jeg er enig i. Modparten anmelder at han holdt og ventede på en kammerat som var inde hos en bager. Heri er jeg uenig, modparten kom kørende væk fra byen og holdt ind til siden foran busskuret på hjørnet mellem … Vej og … vej (modparten holder i øvrigt ulovligt). Da modparten holdt stille igangsætter jeg mit venstre sving fra … vej ind på … vej, da der er fri bane (jeg har retning ind mod byen). Idet jeg er bag modparten igangsætter modparten en fuldstændig umotiveret bakkemanøvre hvor han bakker op i min bil. Herefter stiger modpartens passagerer ud og går hen i banken på det andet hjørne af … Vej og … vej.
Der ligger ingen bager i eller omkring området … Vej og … vej. Dette kan tydeligt godtgøres ved at besøge skadestedet.

Modpartens Anmeldelse
…
Mine ankepunkter til modpartens anmeldelse er som følgende:

- Hvis modparten holder stille ind til siden i samme færdselsretning som jeg skulle komme med, er det ualmindeligt godt opserveret, at jeg skulle lave et højresving. I denne position har modparten udelukkende udsyn via bakspejl samt sidespejl. Jeg forstår ikke hvordan modparten kan observere at jeg kommer for langt frem i forhold til … Vej, ja jeg i denne position vil være i den blinde vinkel for modpartens udsyn?. Modpartens anmeldelse strider direkte imod sandheden.

- Modparten anmelder direkte, at han ikke forstår hvordan min bil kan ramme modparten. Heri er jeg helt enig med modparten, jeg forstår heller ikke hvordan min bil skulle kunne ramme modpartens bil, hvis jeg havde foretaget et højresving som modpartens anmelder. Det kan simpelthen ikke lade sig gøre, at min bil bliver skadet på venstre bagdør og bagskærm under et højresving. Den eneste måde min bil skulle kunne blive skadet på venstre side ved et højresving ville være, hvis min bil havde lavet en udskridning. Dette vil jeg blankt afvise, da en udskridning skulle ske hen over cykelsti og fortov (med opkant/kantsten fra vejen) hvilket ville betyde at min bil givetvis ville lave et ordentligt hop op over opkanten/kantstenen. Skaderne på bilerne ville således have set helt anderledes ud. Jeg har optegnet modpartens forklaring på bilag …, hvilket tydeligt viser at modpartens anmeldelse rent fysisk ikke kan lade sig gøre i virkeligheden. Igen strider modpartens anmeldelse direkte imod sandheden.

- Modparten anmelder at jeg har bilen fyldt med flyttelæs og at der ikke er frit udsyn i bilen. Dette er direkte usandt da jeg havde ganske få ting i bilen som beskrevet i notat af den 24. februar 2009 og 17. marts 2009 (bilag … og bilag …). Billederne af skaderne på min

bil viser i øvrigt de genstande jeg havde i bilen. Jeg mener derfor at kunne bevise at modpartens anmeldelse strider direkte imod sandheden.

Billede af skaden på modparts bil
Jeg har modtaget et billede af skaden på modpartens bil (bilag …). Som det tydeligt ses, er skaden på venstre side at modpartens kofanger bag på bilen. Det ses tydeligt, at kofangeren er ridset og ikke trykket ind. Sådanne skader ses ofte ved f.eks. bakkeskader på parkeringspladser, hvor en bilist bakker op i f.eks. en sten eller et skilt som ridser skærme osv. Ud fra billedet er det helt tydeligt, at der ikke er tale om en trykskade, da hverken kofanger eller skærme er trykket ind. Ud fra modpartens anmeldelse er skaden sket ved, at jeg laver et højresving hvorved jeg rammer modpartens bil, som tidligere beskrevet kan dette kun ske ved at min bil skrider ud, hvilket ville have givet store trykskade på modpartens bil. Ud fra modpartens eget billede kan det derfor helt klart afvises, at der er tale om en trykskade og derved at der ikke kan være tale om en udskridende bil der har ramt modpartens bil. Der skal en temmelig høj fart til, at en bil skrider ud, hvilket ville have givet langt større skader på begge bilen. Jeg mener endnu engang at dette understøtter, at modpartens anmeldelse er direkte modstridende med sandheden.

Modparts forklaring til min forklaring af den 17. marts 2009, bilag ...
Jeg stiller mig stærkt uforstående overfor modpartens kommentarer til min anmeldelse og kommentarer. Modpartens absolut korte svar og beskrivelse antyder, at modparten ikke har interesse i at kommentere og dokumentere hans påstande. Modparten stiller spørgsmål til min profession. Jeg kan naturligvis dokumentere mine arbejdsforhold samt kurser på forsikringsakademiet hvis det ønskes. At modparten ikke ønsker at kommentere yderligere tolker jeg som et klart forsøg på at undgå at blive stillet til regnskab for hans udokumenteret påstande og den usande anmeldelse.

Modpartens skade, ej gjort krav.
Jeg stiller mig i øvrigt uforstående overfor modpartens krav. Mig bekendt har modparten ikke gjort krav på at få udbedret skaderne på kofangeren som trods alt nedsætter bilens værdi. Ifølge modpartens skadeanmeldelse er det helt tydeligt, at modparten forsøger at holde mig ansvarlig for skaderne, hvorfor det undrer mig at modparten ikke gør krav på at få udbedret skaderne på hans egen bil. Enhver med almindelig sund fornuft vil naturligvis gøre krav på at få dækket det økonomiske tab der lides, hvis man er indblandet i et uheld og der findes en kendt skadevolder. For mig indikere modpartens manglende krav, at han bevidst har skrevet en falsk skadeanmeldelse og derfor forsøgt at opnå en ligedeling af skylden eller forsøger helt at blive holdt fri for skyld. Da modparten ikke har noget krav vil han undgå at blive opkrævet selvrisiko hvis han bliver tilkendt halv skyld eller helt bliver holdt skyldsfri. Modpartens falske anmeldelse er derfor udført med bevidst økonomisk vinding for øje.

Mine krav
Da jeg ikke er skyld i skaden eller kunne have forudset modpartens fuldstændig umotiveret bakkemanøvre forventer jeg at blive holdt skadefri. Endvidere finder jeg det særdeles problemfyldt at modparten skriver en usand skadeanmeldelse med bevidst økonomisk vinding for øje. Dette betyder at jeg gør krav på at få tilbagebetalt min selvrisiko på kr. 5.000,-, tilbagebetaling af klagegebyr på kr. 150,- samt at blive holdt skyldsfri således at jeg ikke har en belastende skade i min skadestatistik.
Jeg vil venligt bede forsikringsankenævnet tage stilling til, om det er korrekt at lave en ligedeling af skyldsspørgsmålet i denne sag, ud fra overstående dokumentation/beskrivelser/billeder?

3: Godtgørelse af rente med henvisning til FAL § 24.

I forbindelse med denne klage vil jeg venligst bede forsikringsankenævnet tage stilling til, om jeg kan gøre krav på renter med henvisning til FAL§ 24 mod ETU.
Jeg har indgået aftale med ETU's biltaksator (repræsenteret ved taksatorringen) om, at aflevere bilen hos Peugeot … mandag den 16. marts 2009. Forud for aflevering af bilen, har jeg indgået aftale med biltaksatoren om størrelsen af erstatningen for bilen. Jeg anser derfor sagen vedr. erstatningen for selve bilen som afsluttet, idet jeg afleverer bilen hos Peugeot ...
Herefter har ETU 14. dage til at udbetale den aftalte erstatning jf. FAL§ 24. Jeg modtager i midlertidigt først erstatningen den 6. maj 2009, altså 51 dage efter jeg afleverede bilen hos Peugeot ...

Jeg mener derfor jeg er berettiget til at opkræve rentepenge som opgjort herunder:
51 dage - 14 dage (betalingsfristen) = 37 Dage
Rente fra på udbetalingstidspunktet var 2,0 + 7 % = 9 %
Aftalt erstatning med biltaksatoren: kr. 37.000,-

((Kr. 37.000,- * 37 dage) / 365 dage) * 9 % = kr. 337,56

Vil forsikringsankenævnet venligst tage stilling til, om jeg er berettiget til rentepengene?"

Selskabet har i brev af 2/6 2010 til nævnet anført:

"**Begrundelse:**

Da ingen af parterne kan bevise, at den anden part er ansvarlig og forklaringerne er modstridige, er det kutyme, at der bliver en ligedeling parterne imellem.

Det skal dog nævnes, at den opkrævede selvrisiko ved klageren, skal være 50 % af den policemæssige selvrisiko og ikke den fulde selvrisiko på kr. 5.000,00, som klageren har indbetalt til ETU Forsikring. Dette er blevet rettet og klageren er herefter blevet godtgjort kr. 2.500,00, som er fremsendt til hans Nemkonto.

Idet forsikringen skal udbetale erstatning, vil policen hermed blive belastet.

Konklusion:

ETU fastholder, at klageren tildeles 50 % ansvar i skaden og hermed skal betale 50% af policeselvrisikoen."

Herefter er klageren og selskabet kommet med yderligere bemærkninger i flere breve til nævnet. I forbindelse hermed har selskabet beklaget ekspeditionstiden, ligesom det har givet tilsagn om at betale renter efter FAL § 24.

Nævnet har fået forelagt de bilag, som parterne har fremlagt, herunder diverse fotos.

10. 78.330

Nævnets flertal - 2 medlemmer - udtaler:
Indledningsvis bemærker vi, at selskabet - efter sagens indbringelse for nævnet - har tilbagebetalt halvdelen af den opkrævede selvrisiko. Endvidere har selskabet givet tilsagn om at betale renter efter forsikringsaftalelovens § 24.

Parterne har afgivet modstridende forklaringer. På baggrund heraf, og idet der ikke er nogen uvildige vidner, finder vi, at der ikke er grundlag for at kritisere, at selskabet har ligedelt ansvaret som sket. Selv om selskabets sagsbehandling efter vores opfattelse ikke har været optimal - hvilket selskabet da også allerede har beklaget - kan dette ikke føre til andet resultat.

Mindretallet - 1 medlem udtaler:
Jeg finder det efter min gennemgang af parternes forklaringer og det fremlagte billedmateriale godtgjort, at hændelsesforløbet var som beskrevet af klageren. På denne baggrund finder jeg, at selskabet har været uberettiget til at pålægge klageren nogen del af ansvaret.

Nævnet bemærker, at selskabet efter sagens indbringelse for nævnet har givet klageren tilsagn om udbetaling af et yderligere beløb. Nævnets sekretariat tilbagebetaler derfor klagegebyret i overensstemmelse med sine vedtægter.

Afgørelsen træffes efter stemmeflertallet.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

J. Hermann