866/11

Den 26. april 2011 blev i sag nr. 78.331:

xxxxxx xxxxx
xxxxxxxxxx xxxx xxxxxx
xxxx xxxxxxxx

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har haft familieforsikring i Alm. Brand Forsikring A/S. Han klager over, at selskabet har ophævet forsikringen med tilbagevirkende kraft fra tegningstidspunktet og som konsekvens heraf har afvist at udbetale erstatning i anledning af et indbrudstyveri den 31/3 2010.

Selskabet har ophævet forsikringen og afvist at udbetale erstatning med henvisning til, at klageren ved forsikringens tegning har afgivet urigtige oplysninger om tidligere forsikringsforhold. Efter det oplyste ville selskabet ikke have tegnet forsikringen, såfremt det havde modtaget korrekte oplysninger.

Det fremgår af sagen, at klageren tegnede forsikringen i det indklagede selskab med ikrafttræden den 15/9 2009.

Af "Accept af forsikringsforslag", der er underskrevet af klageren den 15/9 2009, fremgår bl.a.:

"**Din accept af forsikringsforslaget**

For at vi kan udstede dine forsikringer, skal vi bruge nogle oplysninger fra dig. Vi beder dig derfor om at udfylde de blanke felter i skemaet her så præcist som muligt.

Vær opmærksom på at:

- Forsikringsforslaget gælder under forudsætning af, at de oplysninger, du har givet os, er korrekte. Hvis der kommer nye oplysninger frem, kan det betyde ændringer i de priser og vilkår, der er med i forslaget. Konsekvensen af forkerte oplysninger kan være at Alm. Brand vælger ikke at tegne forsikringen eller det kan betyde, at din erstatning ved en evt. skade bliver nedsat eller helt bortfalder.

…

Spørgsmål om tidligere forløb

For at vi kan være sikre på, at vi kan tilbyde dig forsikringerne på de vilkår, som vi er kommet frem til i dit forsikringsforslag, beder vi dig svare på følgende spørgsmål:

…

Er dine forsikringer tidligere blevet opsagt af selskabet eller pålagt skærpede vilkår? Ja ☐ Nej ☒

…

Din underskrift

Med din underskrift

…

- bekræfter du de oplysninger, du har givet om eventuelt tidligere skader
- giver du Alm. Brand tilladelse til at opsige de forsikringer du ønsker opsagt i dine/dit nuværende forsikringsselskab og til at indhente oplysninger hos dem om eventuelt tidligere skader."

Efterfølgende anmeldte klageren, at der havde været indbrud på forsikringsstedet den 31/3 2010.

I selskabets brev af 4/5 2010 til klageren hedder det bl.a.:

"**Opsigelse og ændring af dine forsikringer**

Afgørelse

I forbindelse med en gennemgang af dit forsikringsengagement, har vi konstateret at du ved indtegning af dine forsikringer, ikke har afgivet korrekte oplysninger.

Du har udfyldt et acceptbilag, hvori du har afgivet oplysninger om dit tidligere forsikringsforhold gennem de sidste tre år. Samtidigt har du afgivet fuldmagt til Alm. Brand, således at vi har mulighed for at indhente oplysninger om eventuelle tidligere skader.

Vi har i forbindelse med gennemgang af dit forsikringsengagement, konstateret at du ikke har afgivet korrekte oplysninger, med henvisning til dit skadesforløb i tidligere selskab.

Forsikringsaftalelovens § 6 siger, at et forsikringsselskab har ret til at annullere en forsikring, hvis der har været afgivet urigtige oplysninger, der har indflydelse på om forsikringsselskabet ville indtegne forsikringen.

Havde de rette forhold været oplyst, ville vi ikke have indtegnet dit forsikringsengagement, hvorfor vi har besluttet at annullere din forsikring pr. ikrafttrædelsesdato:

Det betyder at følgende forsikring vil blive opsagt og ændret:

Forsikring Policenummer Ophørsdato / Ændringsdato

Familieforsikring 48179746 15.09.2009

Værd at vide
Den for meget betalte forsikringspræmie i forsikringsperioden, vil blive modregnet i de skader du har anmeldt fra din forsikring blev indtegnet og frem til nu. Da du uretmæssigt har fået udbetalt erstatning for skader, du ikke har haft krav på at få udbetalt.

Den samlede skadesudgift du har påført Alm Brand, udgør kr. 7.971,-

Du vil derfor ikke modtage tilbagebetaling, hvad angår for meget indbetalt præmie.

Du skal nu selv sørge for at tegne forsikringerne i et andet selskab."

Under henvisning til ovennævnte brev afviste selskabet at udbetale erstatning for det anmeldte indbrudstyveri. Dette blev meddelt klageren ved brev af 6/5 2010.

Den 12/5 2010 har klageren indbragt sagen for nævnet. Af klagen fremgår:

"**1. Sagsfremstilling**
Forsikringsselskabet Alm Brand oplyser i maj 2010 at jeg har tegnet en forkert forsikring. Aftalen blev indgået den 15. september 2010 [2009]. Ved indgåelse af aftalen oplyste jeg, at jeg er ordblind, men blev vejledt til 'bare' at skrive under.

Jeg har haft indbrud den 31. marts 2010, som er anmeldt til politiet samme dag og derefter til forsikringsselskabet Alm Brand.

Jeg har en enkelt gang modtaget en erstatning fra Alm Brand i forbindelse med et overfald. Her dækkende de beklædning for ca. 7.000 kr.

Den 4. maj modtager jeg en opsigelse fra Alm Brand, hvilket jeg finder uacceptabelt og er meget uforstående overfor. Umiddelbart efter indbruddet sender Alm Brand en taksator der oplyste at der ville gå 14 dage og sagen vil være i orden.

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet

Den erstatning som jeg har krav på bedes hurtigst muligt udbetales."

Selskabet har i brev af 2/7 2010 til nævnet anført:

"Alm. Brand fastholder overfor Ankenævnet, at fremviste skadesag af 31. marts 2010 fra ovennævnte forsikringstager fastholdes som værende afvist.

Alm. Brand har i forbindelse med anmeldelse af skade fra ovennævnte indhentet oplysninger om tidligere forsikringsforhold og har fundet, at forsikringstager i tidligere selskab er blevet opsagt pga. præmierestance pr. 12.09.2007. Dette spørgsmål har forsikringstager i forbindelse med indtegning svaret nej til (bilag …).

Alm. Brand har med baggrund i Forsikringsaftalelovens § 6, annulleret ovennævntes Familieforsikring med tilbagevirkende kraft pr. 15.09.2009. Forsikringstager har afgivet urigtige oplysninger, der har indflydelse på om Alm. Brand ville indtegne forsikringen. Jf. Alm. Brands

indtegningsregler (bilag …), tegnes der ikke forsikring, såfremt tidligere forsikring er udgået pga. præmierestance."

Hertil har klageren i brev af 22/7 2010 til nævnet bemærket:

"Undertegnede ønsker herved at indgive og starte en klagesag over den måde, Alm. Brand fører forretning på.
Undertegnede har, siden jeg tegnede medlemskab af Alm. Brand, betalt de beløb, som vores police krævede.

I slutningen af marts 2010 havde vi indbrud i vores lejlighed, …, hvor vi fik stjålet eller ødelagt stort set alt vores inventar.
Vi havde en taksator ude, som vurderede hele omfanget af hændelsen, og vi afleverede alt, hvad vi havde af boner, kvitteringer og regninger til Alm. Brand.
Vedkommende taksator sagde til os, at vi indenfor 14 dage ville modtage det opgjorte beløb over det stjålne og ødelagte.
Der blev i øvrigt også optaget politirapport af … politi, så alt omkring indbruddet er fuldt dokumenteret.
Da jeg ikke hørte fra Alm. Brand, kontaktede jeg dem igen, og de begyndte nu at udspørge mig omkring andre sager, hvor jeg havde fået udbetalt erstatning, blandt andet en voldssag, hvor jeg blev slået ned og en sag omkring en erstatning for en barnevogn.
Alm. Brand har ligeledes tilladt sig at forhøre sig hos mit tidligere forsikringsselskab Tryg omkring mit medlemskab hos dem blandt andet i forhold til, hvordan jeg er som betalingsyder.
Da jeg ikke mener, at dette har noget at gøre med min igangværende erstatningssag, kontaktede jeg andre forsikringsselskaber for at høre, hvordan den normale procedure er, og den er absolut ikke, som Alm. Brand har ført sagen, og ligeledes er jeg blevet oplyst, at et forsikringsselskab ikke kan opsige medlemskabet, før det bidrag, man har krav på, er udbetalt.
I mit tilfælde forholder det sig sådan, at de har brudt reglerne og alligevel meldt mig ud, og jeg har ingen penge modtaget.

Vores situation hjemme er den, at vi har 3 børn og stort set ikke noget møbleret hjem. Min kone og jeg sover stadig på gulvet. Jeg er pt. arbejdsløs og ved ikke, hvordan jeg skal få anskaffet det, som mangler for, at mine børn og min kone har et ordentligt hjem.
Det er frustrerende, og jeg ønsker at finde en hurtig og fair løsning på denne sag, og det er derfor jeg henvender mig til jer og beder om jeres hjælp.
I øvrigt kan jeg nævne, at jeg nu igen har valgt at have Tryg som mit forsikringsselskab, og jeg har fortalt dem om ovenstående sag, og deres svar til mig er, at det ikke er i orden at se på kundernes tidligere forhold i andre forsikringsselskaber.

Ligeledes vil jeg nævne, at jeg har fået en anden til at skrive dette brev, da jeg er stærkt ordblind, så når jeg modtager jeres svar tilbage, vil jeg gerne bede om, at det bliver skrevet i meget letforståeligt sprog og med så få ord som muligt."

Herefter har selskabet i brev af 10/8 2010 til nævnet anført:

"Alm. Brand fastholder overfor Ankenævnet, at fremviste skadesag af den 31. marts 2010 fra ovennævnte forsikringstager fastholdes som værende afvist.

> For god ordens skyld, ønsker Alm. Brand, at pointere, at forsikringstager har skrevet under på bilag, som giver Alm. Brand tilladelse til at indhente oplysninger om dennes forsikringsforhold i tidligere forsikringsselskab. Dette fremgår af bilag i brev 1."

Nævnets sekretariat har ved brev af 9/12 2010 bedt selskabet om at oplyse navnet på det selskab, som opsagde klagerens forsikring pga. præmierestance. Samtidig hermed har sekretariatet bl.a. bedt selskabet om at fremlægge dokumentation for det tidligere selskabs opsigelse af forsikringen pga. præmierestance.

Selskabet har i brev af 23/12 2010 til nævnet anført, at klageren blev opsagt af Tryg Forsikring A/S, og at dette selskab har oplyst, at tidligere kundedokumenter som fx opsigelser, rykkere osv. ikke kan genanskaffes fra selskabets it-systemer.

Nævnets sekretariat har herefter ved brev af 5/1 2011 bedt det indklagede selskab om at indhente en erklæring fra Tryg Forsikring A/S vedrørende opsigelsen pga. præmierestance samt klagerens eventuelle efterfølgende betaling.

Vedlagt brev af 24/1 2011 har det indklagede selskab til nævnet sendt en erklæring fra Tryg Forsikring A/S. Af erklæringen, der er dateret 24/1 2011 og underskrevet af en medarbejder i Tryg Forsikring A/S' inkassoafdeling, fremgår:

> "Familiens Basisforsikring policenr. …
>
> Vi kan oplyse, at ovennævnte forsikring er opsagt af Tryg Forsikring pr. 5.2.09 på grund af præmierestance.
>
> Restancen er efterfølgende betalt den 6.7.09."

Nævnet har fået forelagt de bilag, som parterne har fremlagt, herunder bl.a. selskabets "Acceptregler for indtegning af privatkunde". Af sidstnævnte dokument fremgår bl.a.:

> "**Præmierestancer**
>
> Er tidligere forsikring blevet opsagt på grund af restance, kan vi ikke tilbyde indtegning i Alm. Brand, medmindre restancen efterfølgende dokumenteres betalt eller forsikringen er udgået i forbindelse med generel præmievarsling i afgivne selskab."

Nævnet udtaler:
Det indklagede selskab har under sagens behandling fremlagt en erklæring fra klagerens tidligere forsikringsselskab. Det fremgår af denne erklæring, at klageren den 5/2 2009 blev opsagt af det tidligere selskab pga. præmierestance. Efter det oplyste blev restancen betalt den 6/7 2009.

Klageren tegnede forsikring i det indklagede selskab den 15/9 2009 og svarede i forbindelse hermed benægtende på spørgsmålet "Er dine forsikringer tidligere blevet opsagt af selskabet eller pålagt skærpede vilkår?". På dette tidspunkt var restancen i det tidligere selskab betalt. Når restancen er betalt, er det ifølge det indklagede selskabs egne acceptregler muligt at tegne forsikring i selskabet. Selskabet har således ikke sandsynliggjort, at det ikke ville have tegnet forsikringen, hvis klageren havde svaret bekræftende på ovennævnte spørgsmål. Allerede derfor har selskabet ikke været berettiget til at ophæve forsikringen med tilbagevirkende kraft fra tegningstidspunktet som sket.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Selskabet, Alm. Brand Forsikring A/S, skal anerkende, at det ikke har været berettiget til at ophæve forsikringen med tilbagevirkende kraft fra tegningstidspunktet, og selskabet skal på den baggrund genoptage behandlingen af indbrudstyveriet den 31/3 2010.

J. Hermann