858/10

Den 15. december 2010 blev i sag nr. 78.333:

xxxxxxx xxxxxxxx
xxxxx xxxxxxxxx x
xxxx xxxxxxxxx

mod

GF-Forsikring A/S
Jernbanevej 65
5210 Odense NV

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har Familiens Basisforsikring i GF-Forsikring A/S. Han klager over, at selskabet har afvist at dække en anmeldt ansvarsskade på en mobiltelefon. Skaden på mobiltelefonen er forvoldt af hans 15-årige søn den 12/3 2010.

Selskabet har afvist at dække skaden med henvisning til, at den er forvoldt med forsæt og derfor ikke omfattet af forsikringen.

Af et bilag vedlagt klagerens skadeanmeldelse af 22/3 2010 fremgår:

"Vores søn M. er i praktik på …

Der opstår en konflikt mellem M. og nogle piger han har drillet, og de tager hans togkort. De vil ikke give ham det tilbage eller fortælle hvor de har gemt togkortet. Da dette har stået på lidt tid, tager han A.s mobiltelefon og truer med at 'tabe' den, hvis ikke de fortæller hvor hans togkort er eller giver ham det. M. er afhængig af togkortet for at kunne komme hjem. I situationen er M. i en sindstilstand hvor han mister evne til at handle fornuftigt, og kun kan se en udvej, nemlig at true med at tabe mobiltelefonen og gøre det, hvilket han gør, da pigerne stadigvæk ikke vil fortælle hvor togkortet er, og telefonen går i stykker, og så får han sit togkort."

Af klageskemaet, som klageren har underskrevet den 10/5 2010, fremgår:

"1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. …
Jeg har fremsendt en anmeldelse af en skade (bilag …) som min søn har forvoldt. Jeg mener at jeg er fuldt dækket if. betingelserne, men selskabet vælger at fortælle mig at jeg ikke er juridisk ansvarlig for skade (BILAG …), samt en forklaring af selskabets opfattelse af det skete og min søns reaktion, og slutteligt henviser de til pkt. 8.4.1. som netop et det pkt. der dækker det skete, men det mener selskabet ikke. Jeg fremsender en klage på mail (bilag …) hvor jeg

nøje redegøre for selskabets FULDE tekst i pkt. 8.4.t som efter min fortsatte opfattelse er dækkende for det skete. Da jeg den 19 APR 2010 ringer til selskabet får jeg af vide at de ikke har behandlet den endnu, men jeg får telefonisk af vide at de fortsat er af den opfattelse at de ikke skal dække. Jeg anmoder naturligvis om at få dette på skrift, og det får jeg samme dag på mail (bilag …). I denne mail bliver teksten i betingelsernes pkt. 8.4.1. fortolket med ord og vendinger som SVÆRT ULIGEVÆGTIGE KARAKTERISERET VED PERSONER DER HAR NÆR KONTAKT TIL DET PSYKIATRISKE SYSTEM. Holdt op imod den originale tekst; mangle evnen til at handle fornuftmæssigt på grund af sin sindstilstand. Jeg mener ikke at den originale tekst på nogen måde kan tolkes som selskabet vælger at gøre det her, på den måde vil jeg jo aldrig som kunde vide hvilke skader der er dækket, hvis det virkelig er den måde man fortolker. Jeg vil fastholde at min søn på grund af sin sindstilstand ikke i det øjeblik var i stand til at handle fornuftmæssigt, uden dog af den grund at være svært uligevægtig eller psykisk syg.
Jeg vil her tillade mig at undre mig om der mon er nogle selskaber der for normal pris vil forsikre personer der er svært uligevægtige.

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? …
At selskabet ikke tolker teksten i betingelserne, i en grad så man ikke ved hvorvidt man er dækket eller ej, samt afholder den udgift der er til erstatningskravet på kr. 4.692,00."

Selskabet har ved brev af 3/6 2010 til nævnet fastholdt sin afgørelse. Til støtte herfor har selskabet bl.a. anført, at der er tale om en skade forvoldt med forsæt af klagerens søn på 15 år, og at klagerens søn ikke har været i en sådan sindstilstand, at selskabets forbehold for forsætlig skade skal bortfalde. Selskabet har desuden henvist til nævnets kendelse i sag nr. 51.865.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**8.4 Følgende ansvar er ikke dækket:**

8.4.1 ***Ansvar for skader forvoldt med forsæt,*** medmindre skadevolderen er under 14 år eller har manglet evnen til at handle fornuftsmæssigt på grund af sin sindstilstand."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen må nævnet lægge til grund, at klagerens søn har forvoldt skaden på mobiltelefonen med forsæt. De oplysninger, der er forelagt nævnet om skadevolderens sindstilstand, giver ikke nævnet grundlag for at antage, at han har manglet evnen til at handle fornuftsmæssigt i den betydning, der er tale om i forsikringsbetingelserne. Nævnet kan herefter ikke kritisere, at selskabet har afvist at dække

skaden på skadelidtes mobiltelefon. Det, som klageren har anført, kan efter nævnets opfattelse ikke føre til et andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

_____

Klager får ikke medhold.

J. Hermann

Udskriftens rigtighed bekræftes

Henning Jønsson