861/11

Den 2. februar 2011 blev i sag nr. 78.336:

xxxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxxxx xxx xxxxx
xxxx xxxxxxxxx

mod

Danske Forsikring
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har heltidsulykkesforsikring i Danske Forsikring. Hun klager over størrelsen af den méngrad, som selskabet har lagt til grund for erstatningsudbetalingen efter et anmeldt ulykkestilfælde den 3/8 2004.

Selskabet har - i overensstemmelse med vurdering fra Arbejdsskadestyrelsen - fastsat méngraden til 5 %. Selskabet har afvist at anerkende en højere méngrad med henvisning til, at en del af klagerens nuværende gener skyldes forudbestående slidgigt.

Klageren, der er født i 1947, har i klageskemaet, modtaget af nævnet den 22/6 2010, anført:

"**1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. …**
Et træ ramte ved fældning min venstre tommelfingers 2. led, hvorved knoglen blev skubbet ind i fingeren. Blev fejlopereret hos læge …, nemlig i rodleddet. Fik samtidig strammet sener op på det nederste af underarmen. Disse sprang. Min daværende læge … skriver på henvisningen til [opererende læge], at henvisningen er p.gr.a. slidgigt, hvilket jeg har klaget over smerter de sidste 5-6 år. … var min læge fra 24.1.2002 - 12.6.2006 og jeg har aldrig klaget over smerter i noget led. [Egen læge] var helt klar over, at knoglen i v. tommelfinger skulle opereres ud. Se hvad overlæge …har korrigeret, da han opererede.

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? …
Større mengrad, da jeg i dag har en noget mindre og stiv v. tommelfinger, ingen føling i 3. finger fra lillefingeren, kun kraft i pegefinger. Er meget handicappet i daglige gøremål (binde sko, løfte, rengøring m.m.) Samtidig håber jeg I vil kunne se, at min skade ikke har noget med slidgigt at gøre."

I en supplerende redegørelse har klageren anført følgende:

"Er utilfreds med fastsættelse af mengrad, idet jeg ikke føler, sagen er blevet behandlet korrekt.

Skaden skete på venstre tommelfingers 2. led, og kun her. Knoglen blev trykket ind i hånden, og kunne mærkes på indvendig side. Efter skaden prøvede en sygeplejerske på skadestuen ihærdigt, om hun kunne manipulere knoglen ud på plads igen.

Hvordan min daværende læge, …, kan lave en henvisning til læge …, på svær slidgigt i rodleddet, og p.gr.a. dette skulle jeg have klaget over smerter i gennem 5-6 år, er ikke rigtigt. Jeg har aldrig haft smerter i hænder eller arme. Der kan umuligt stå noget sådant i hans journal. I øvrigt var han kun min læge fra 24.01.2002 til 12.06.2006. Skadesdato 03.08.2004. Min læge før 24.01.2002 har aldrig sendt nogen journal til [nuværende læge].

Selvfølgelig talte jeg med [opererende læge] om skaden inden operationen, men blev ikke gjort bekendt med, at min tommelfinger efterfølgende ville blive stiv. Ved 3 efterkonsultationer spurgte jeg, hvornår knoglen på fingerens 2. led ville vise sig. Til sidst svarede han: Jeg kan ikke gøre mere for dig, men henviser dig til … Sygehus, håndkirurgisk afdeling.

Overlæge … opererede min hånd, korrigerede dr. … oprullede væv m.v. og fik knoglen på tommelfingerens 2. led opereret ud, hvorefter denne blev fæstnet med nåle og lagt I gibs. Fingrene blev rettet ud.
Desværre gled 2. led ind i hånden igen efter 2 operationer, hvorfor vi blev enige om, at det var nytteløst at operere igen.

Overlæge … udtalte, at det var en oplagt forsikringssag. I øvrigt kunne han ikke se slidgigt på de 2 røntgenbilleder, jeg fik taget på … Sygehus.

Jeg mener ikke, at skaden kan vurderes som 15% slidgigt i venstre rod- og håndled. Skaden er alene sket i venstre tommelfingers 2. led."

Selskabet har i brev af 30/6 2010 til nævnet redegjort for forløbet og sin afgørelse således:

"Sagen drejer sig om et anmeldt ulykkestilfælde. Vi modtog den 25. oktober 2005 en skadesanmeldelse fra [klageren], som anmeldte en skade fra den 3. august 2004. I anmeldelsen beskrev [klageren], at hun i forbindelse med fældning af nogle træer ville gribe en gren som var for tung og faldt ned på venstre hånds tommelfinger.

[Klageren] pådrager sig et brud på 1. fingers 2 knogler på venstre hånd. Røntgenbillede fra … Sygehus taget den 3. august 2004 viste udtalte artroseforandring i 1. fingers rodled.

Vi indhentede en begyndelsesattest og den 20. december 2005 meddelte vi [klageren], at skaden var anerkendt på hendes ulykkesforsikring, dog med forbehold for forudbestående lidelser.

Den 24. marts 2006 modtog vi speciallægeerklæring fra overlæge … og på grundlag af denne erklæring fastsatte vores rådgivende lægekonsulenter méngraden til 5%.

Den 10. april 2006 betalte vi erstatning svarende til 5% for forværring af den forudbestående slidgigt.

Vores kundes behandlingsforløb
I de lægelige oplysninger fremgår det, at der den 16. marts 2005 blev noteret i speciallæge …[1. operérende læge] journal, at [klageren] var henvist med gener i venstre 1. fingers grundled og gennem 5-6 år fået tiltagende gener i håndled og rodled. Den 9. maj 2005 blev [klageren] opereret for rodledsartrose i venstre 1. finger og afsluttes ved speciallæge den 30. maj 2005 med diagnosen artrosis carpo-metacarpale 1 man.sin.

Den 21. juli 2005 forløfter [klageren] en indkøbspose og der er ved undersøgelse mistanke om skade på en af de kraftige håndledsbøjesener i højre underarm, men der er ikke foretaget yderligere ved dette.

Den 24. august 2006 modtager vi en mail fra [klageren] som klager over vores afgørelse. Sagen gennemgås igen af vores rådgivende lægekonsulenter, som fastholder vores afgørelse i sagen. Dette meddeles AP i brev af 19. september 2006.

Skadelidte klager igen over vores afgørelse den 6. maj 2008. I mellemtiden er [klageren] blevet opereret på … Universitetshospital for slidgigt i tommelens rodled.

Sagen bliver igen forelagt vores rådgivende lægekonsulenter og vi beslutter herefter at forelægge méngradsspørgsmålet for Arbejdsskadestyrelsen. Sagen sendes herefter til Arbejdsskadestyrelsen den 4. august 2008 og vi modtager afgørelsen fra Arbejdsskadestyrelsen den 15. april 2010.

I afgørelsen fra Arbejdsskadestyrelsen vurderes méngraden til 5% ud fra oplysningerne i sagen. Der er i afgørelsen taget hensyn til den forudbestående slidgigt.

Arbejdsskadestyrelsen gav således Topdanmark medhold i méngradsvurderingen.
Dette har vi meddelt [klageren].

Vi fastholder vores afgørelse i sagen
Efter modtagelsen af [klagerens] klage til Ankenævnet, har vi gennemgået sagens oplysninger igen.

Vi mener fortsat ikke, at der er grundlag for at ændre vores méngradsafgørelse i sagen.

Sagen er dokumenteret via journaler og speciallægeudtalelser og vi må fastholde, at méngraden på 5% svarer til de anførte gener med fradrag af den forudbestående slidgigt.

Ulykkesforsikringen dækker som nævnt de direkte følger af ulykkestilfælde, men vi kan desværre ikke betale erstatning for forudbestående sygdom."

Efterfølgende er klageren og selskabet kommet med yderligere bemærkninger i breve til nævnet.

Nævnet har fået forelagt de bilag, som parterne har fremlagt, herunder bl.a. fotos af klagerens hænder, ortopædkirurgisk speciallægeerklæring af 14/3 2006 samt vurdering af 14/4 2010 fra Arbejdsskadestyrelsen.

Af den ortopædkirurgiske speciallægeerklæring af 14/3 2006 fremgår bl.a.:

"**OBJEKTIVT:**
Almentilstanden god. Ernæringstilstanden middel.
Patienten fremtræder med neutralt stemningsleje.
Skulder- og albueled: Bevæges fuldstændigt frit og ens.
Håndled: Højre/venstre: Opadbøjning 45/45 grader. Nedadbøjning 60/60 grader. Udadførsel til lillefingerside ens på begge sider. Til tommelfingerside ens på begge sider.
Omkreds: Højre/venstre: 16 cm/17,5 cm.
Fingerfunktionen: For 2., 3., 4. og S. finger er fuldstændig ens og normal på begge sider.
Venstre tommelfinger virker slået lidt ind i håndfladen og i forlængelse med 2. stråle. Der kan ikke foretage udadførse af tommelens mellemhåndsknogle.
Lettere ømhed ved berøring med tommelens rodled.
Tommelens grundled er løst, således man kan overstrække grundleddet mindst 45 grader. Den er ligeledes sidestabil, således at man finder en ulnar løshed på ca. 20 grader, men med et stop, således at bevægelsen ikke kan foretages udover dette.
På radialsiden er tommelen stabil (sideledbånd på lillefingersiden virker beskadiget).
Der er dårlig bøjefunktion i tommelen, og når der tages pincetgreb forsvinder tommelen bagover *i* overstrækning i grundleddet.
På højre side fungerer tommelen således normalt, den kan frit udad- og indad drejes og bøjes og strækkes over grundled og yderled og er fuldstændig stabil, således at man kan strække til 0 grader og bøje til 60-70 grader, både over grundled og yderled.
Der prøves kraft med ballon og virgorimeter, hvor man med den mellemste ballon kan presse højre/venstre 92 kilopascal og 38 kilopascal.
Patienten angiver normal følesans på hånden.

KONKLUSION:
I forhold til journalmaterialet er der uklarhed om hvor skaden er sket. Patienten oplyser, at skaden er sket på tommelens grundled og her er der fundet instabilitet, som medfører en betydelig nedsat funktion af venstre hånd.

Der er ikke beskrevet stabilitetsundersøgelse af tommelens grundled i journalmaterialet, men patienten angiver sig med tidligere normal funktion i venstre hånd. Det bemærkes dog, at der ved journalmateriale fra speciallæge … oplyses, at der har været en 5-6 års anamnese med smerter fra tommelens rodled. Der er ved røntgen fundet betydelig slidgigt ved tommelens rodled. Dette har intet med den aktuelle skade at gøre, men slidgigt smerter kan nok forstærkes af en aktuel skade.

Afslutningsvis kan det konstateres, at patienten formentlig har en skade på kollaterale ulnare ligament samt en volar pladeskade på tommelens grundled. En stivgørende operation i tommelens grundled vil muligvis kunne bedre patientens greb, men dette må bedømmes af en håndkirurg."

I vurdering af 14/4 2010 fra Arbejdsskadestyrelsen hedder det bl.a.:

"Vurdering

Méngraden er vurderet til 5 procent.
…
Begrundelse for méngraden
Vi har lagt vægt på sagens lægelige oplysninger, herunder især:
- Speciallægeerklæring af 1. marts 2009 ved ortopædkirurg …
- Journal fra … Sygehus
- Journal fra egen læge

Det fremgår heraf, at der nu er gener i form af smerter i venstre hånd, næsten ophævet pincetgreb, nedsat finmotorik, nedsat kraft i venstre hånd.

Ved den objektive undersøgelse hos speciallægen fandtes venstre tommelfinger under pegefingeren og overstrækning af grundleddet, ingen aktiv udadførsel af tommelfingeren, intet ordentligt pincetgreb, svækket følesans i lang-, ring- og lillefinger, nedsat sprede og samlefunktion af fingrene, svind i muskelmasse i de små håndmuskler.

Vi har fastsat det varige mén efter et skøn med udgangspunkt i vores vejledende méntabel. Skadens følger fremgår ikke direkte af tabellen, men kan sammenlignes med følgende punkt.

Vi har lagt vægt på, at der er forudbestående rodledsslidgigt i tommelfingeren, samt følger efter operation for rodledsslidgigt. Alle slidgigtsforandringer i venstre tommelfinger er ikke en følge af aktuelle ulykke, da de er forudbestående.

Efter tabellens punkt D.1.1.1.3 vurderes tab af tommelfinger til 20 procent.

Vi vurderer i sammenligning med méntabellens punkt D.1.1.1.3 generne i venstre tommelfinger til en mengrad på skønsmæssigt 15 procent. Da der er forudbestående slidgigt og følger efter operation herfor fradrages der skønsmæssigt 10 procent. Vi vurderer i forlængelse heraf generne efter aktuelle ulykke til en mengrad på skønsmæssigt 5 procent."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**Specielle regler for ULYKKE/HELTID - ULYKKE/FRITID**
…
Forsikringen giver ret til udbetaling ved en invaliditetsgrad på mindst 5%. Invaliditetsgraden fastsættes så snart, de endelige følger kan bestemmes, dog senest 3 år efter ulykkestilfældet.

Hvis invaliditetsgraden ikke kan ansættes efter den nævnte méntabel, fastsættes invaliditetsgraden i forhold til forringelsen af evnen til at udføre almindeligt arbejde, uden hensyntagen til forsikredes erhverv.

Ved et ulykkestilfælde forstås en pludselig udefra kommende påvirkning, som medfører en påviselig legemsbeskadigelse. Påvirkningen skal være tilfældig, hvilket vil sige, at den sker uden den forsikredes vilje.

Forsikringen dækker også ulykkestilfælde, der opstår i forbindelse med forsvarlige forsøg på at afværge skader på mennesker eller ejendom.

Følger efter sygdom er ikke dækket, **medmindre det lægeligt kan godtgøres, at et ulykkestilfælde er direkte årsag til sygdommen**.

Ved samvirkning af sygdom og ulykkestilfælde, sker der kun udbetaling, hvis det lægeligt kan godtgøres, at ulykkestilfældet er direkte årsag til invaliditeten.

Ulykkestilfælde, der skyldes sygdom, er aldrig dækket.

Følger efter lægelig behandling, som ikke var nødvendig i forbindelse med et ulykkestilfælde, der er omfattet af forsikringen, er ikke dækket."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af parternes indlæg og de fremlagte bilag finder nævnet, at der ikke er grundlag for at tilsidesætte Arbejdsskadestyrelsens vurdering, hvorefter generne efter det aktuelle ulykkestilfælde skønsmæssigt svarer til en méngrad på 5 %.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

J. Hermann

udskriften bekræftes

Henning Jønsson