866/11

Den 26. april 2011 blev i sag nr. 78.342:

xxxxxx xxxxxx
xxxxxxx xx
xxxx xxxxxxx

mod

Privatsikring
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har husforsikring i Privatsikring. Han klager over, at selskabet har afvist at dække skader forårsaget af rotter.

Selskabet henviser til, at rotteangrebet er en følge af en ikke dækningsberettigende skade på en sløjfet kloakledning. Rotteangrebet er derfor ikke omfattet af forsikringen.

Af klageskemaet, der er underskrevet af klageren den 14/5 2010, fremgår bl.a.:

> "2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet,? (skal udfyldes)
> Erstatning af følgeskader (stuegulv og køkken/køkkengulv) i forbindelse med rotteangreb, idet rotterne er kommet ind under vore 2 gulve gennem kloak/stikledning."

I en supplerende redegørelse, som klageren har vedlagt klageskemaet, hedder det:

> "D. 10.02.09 anmeldte vi pr. tlf. en skade på policen … hos privatSIKRING ang. rotter under stuegulv.
>
> Vi blev samme dato oplyst pr. tlf., at vi var dækket fuldt ud vedr. stikledninger samt følgeskader i huset, og dermed skulle vi også være dækket i denne forbindelse. Samtidig aftalte vi, at privatSIKRING sørgede for en kloakmester, og at vi selv sørgede for at kontakte Mortalin.
>
> D. 23.02.09 foretog Mortalin en røgprøve, hvor der steg røg op i både stue, køkken og gæstetoilet (se vedlagte kopi af rapport). Det blev aftalt, at S. Kloakservice ApS skulle udbedre skaden i uge 10-11 2009 i samarbejde med Mortalin, der skulle opsætte rottefælder.
>
> Under udbedringen fandt S. Kloakservice ApS et rør med forbindelse til den eksisterende kloakering, hvor afblændingen manglede (kan evt. være nedbrudt med tiden), da kloakken ved

husets ombygning 1976 blev godkendt af kloakmester. Vi har i denne forbindelse svært ved at forstå, hvordan et sådant rør kan have ligget åbent siden 1976, og vi så først nu har problemer med, at der kommer rotter ind.

Dette rør blev fjernet og resterende rør forbundet korrekt (se vedlagte billeder). Arbejdet blev færdigmeldt d. 02.03.09 (se vedlagte). Mens denne udbedring varede, hørte vi kraftig aktivitet af rotter under stuegulv og nu også under vort køkkengulv.

D. 10.03.09 havde vi besigtigelse af taksator H.L. fra Codan Forsikring A/S (se vedlagte skaderapport), samtidig var også kloakmesteren fra S. Kloakservice ApS og vores tømrer tilstede.

Taksatoren mente ikke, at forsikringen dækkede følgeskader, da der her var tale om, at rotterne nok var kommet ind via et som han udtrykte det 'inaktivt rør' til stor undring for os, vores tømrer og kloakmesteren, der aldrig havde hørt tale om et sådant. Taksatoren ville vende tilbage, efter at han havde kigget i vores police, om vi var dækket i en sådan situation. Det var vi ikke, sagde han, vi skulle have tegnet en ekstra forsikring, som dækkede sådanne uforudsete ting.

Vi følte ikke taksatoren var hel sikker i sin sag vedr. hvordan rotten var kommet ind. Dette gjorde os usikre på, om årsagen til skaden nu var den rigtige, og om skaden nu var udbedret. Vi mener, at taksatoren burde have sikret sig at vores rørsystem nu var intakt, specielt da den kloakmester, som undersøgte vort rørsystem ikke kunne 'kigge om hjørner' med sit kamera og derfor ikke kunne konstatere, om der evt. var en defekt længere inde.

Taksatoren sagde direkte, at man selv var ansvarlig for at undersøge kloak samt stikledninger ved køb af hus. Det mener vi ikke var særligt almindeligt at gøre i 1984, da vi overtog huset.

Vi mener, at vi har fået meget dårlig rådgivning, vi er aldrig blevet gjort bekendt med muligheden for at tegne denne ekstra tillægsforsikring, som kunne sikre os dækning af inaktive rør, hvilket vi så ville have gjort.

D. 20.05.09 klagede vi så over sagen til privatSIKRING i forbindelse med, at vi skulle besvare et spørgeskema vedr. deres behandling af os, men vi har aldrig fået nogen tilbagemelding.

Grunden til vi først indsender denne klage til Ankenævnet for Forsikring nu er følgende:
Vi er først for nylig blevet bekendt med, gennem et andet forsikringsselskab, at hvis der ikke udtrykkeligt står i forsikringsbetingelserne, at forsikringen ikke dækker inaktive rør (hvilket ikke står i vore forsikringsbetingelser), kan et forsikringsselskab ikke undslå sig fra at dække skaden."

Selskabet har i brev af 1/6 2010 til nævnet redegjort for sagen og sin afgørelse således:

"Forsikringstageren anmeldte d. 10.02.2009 telefonisk, at der var kommet et hul i jorden udenfor køkkenvinduet, og at han havde foranstaltet røgprøve. Vi aftalte, at han skulle vende tilbage, når resultatet forelå.

Det viste sig, at der var et brud på en stikledning, hvilken vi har anerkendt som dækningsberettigende.

Efterfølgende oplyser forsikringstageren, at skaden har medført sætninger af trægulvet i stue og køkken, hvorfor vores bygningskonsulent foretager besigtigelse af ejendommen.

I hans rapport anføres, at der er tale om
- Brud på kloakledning kort efter brønd
- Skade på sløjfet kloakledning
- Rotteangreb hidrørende fra sløjfet ledning

Vi har som anført anerkendt at afholde udgiften til reparation af den kloakledning, der fortsat er i brug. Vi har derimod afvist at dække forholdene vedrørende den kloakledning, der ikke længere er i brug, herunder rotteangrebet, der alene kommer fra den sløjfede ledning.

I henhold til punkt 1 i betingelserne for stikledningsdækning omfatter dækningen udvendige ledninger i jorden til vand-, varme-, olie-, gas- og afløbsledninger.

Af punkt 2 fremgår, at dækningen bl.a. omfatter reparation af brud på afløbsledninger.

Efter vores opfattelse kan en sløjfet ledning ikke anses som en stikledning, jfr. herved AK 67299. Endvidere kan vi henvise til AK 58992.

Skaden på denne inaktive ledning er således ikke dækningsberettigende. Idet rotteangrebet er en følge af denne ikke dækningsberettigende skade, må vi ligeledes afvise at dække dette, jfr. igen AK 67299.

Vi finder ikke grundlag for at ændre vores afgørelse.

Vi vedlægger skitse, der viser beliggenheden af såvel den aktive som den sløjfede stikledning. Sagens øvrige bilag, herunder forsikringsbetingelser, er tilgået Ankenævnet med klagen."

Nævnet har fået forelagt de bilag, som parterne har fremlagt, herunder skaderapporten fra selskabets bygningskonsulent samt diverse fotos.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**Stikledningsdækning**
…
**1 Hvad omfatter Stikledningsdækningen?**
Dækningen omfatter udvendige ledninger i jorden til vand-, varme-, olie-, gas- og afløbsledninger samt el-kabler, når forsikringstageren har vedligeholdelsespligten. Dækningen gælder fra de forsikrede bygninger til hovedledning i vej.
…
**2 Hvilke skader er dækket?**

**2.1 Stikledningsdækningen omfatter**
- reparationer og udgifter til opsporing af utætheder i vand-, varme-, olie- og gasrør samt brud på afløbsledninger og brud eller kortslutning i el-kabler. Reparation må kun udføres efter forudgående aftale med Privatsikring.
- direkte skade på bygninger og haveanlæg som følge af dækningsberettiget skade på vand-, gas-, olie- og afløbsledninger samt el-kabler, når skaden konstateres samtidig med reparation af ledningerne."

Nævnet udtaler:
Nævnet finder, at klageren ikke har bevist, at selskabet har givet et bindende dækningstilsagn i forbindelse med hans første henvendelse til selskabet.

Efter sin gennemgang af sagen, herunder det tilsendte rids, finder nævnet at måtte lægge til grund, at rotteangrebet er sket via en kloakleding. Selv om rotteangrebet er sket gennem en del af kloakledningen, som burde være afproppet, fremstår den ifølge ridset dog stadig som en kloakstikledning til ejendommen. Utætheden er også konstateret der, hvor kloakrøret burde være afproppet. Nævnet finder derfor, at rotteangrebet i bygningen er dækningsberettigende.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

---

Selskabet, Privatsikring, skal anerkende, at den skade, rotterne har forvoldt i bygningen, er dækningsberettigende.

J. Hermann