863/11

Den 14. marts 2011 blev i sag nr. 78.344:

xxxx xxxxxx
xxxx xxxxxxxxx x
xxxx xxxxxxxx

mod

GF-Forsikring A/S
Jernbanevej 65
5210 Odense NV

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har bilforsikring i GF-Forsikring A/S. Han klager over, at selskabet har afvist at dække en anmeldt kaskoskade på den forsikrede bil.

Selskabet har afvist at udbetale erstatning med henvisning til, at skaden er forvoldt ved grov uagtsomhed, jf. forsikringsbetingelsernes punkt 17.8 og forsikringsaftalelovens § 18, stk. 2.

Det fremgår af sagen, at den forsikrede bil - en Peugeot 406, årgang 2003 - blev stjålet fra klagerens bopæl om natten mellem den 14/4 og 15/4 2010. Bilen blev efterfølgende fundet i beskadiget stand.

Skaden på klagerens bil blev anmeldt til selskabet ved skadeanmeldelse af 15/4 2010. Af anmeldelsen fremgår bl.a.:

> "**Beskrivelse af hændelsesforløbet** …
> Min bil stod i carport. Jeg var faldet i søvn, og derved glemt at låse og tage nøglen ud. Blev stjålet natten til torsdag d. 15/4-10 og har påkørt andre …"

Til brug for sagens behandling modtog selskabet politirapporten. I afhøringsrapport af 15/4 2010 er der vedrørende afhøringen af klageren anført bl.a. følgende:

> "I forbindelse med fundet af forurettedes personbil på p-pladsen ved … rettede jeg torsdag den 15. april 2010 kl. 12.00 telefonisk henvendelse til forurettede, hvorunder han oplyste, at

han i går (140410) havde parkeret sin sorte Peugeot 406 personbil, registreringsnummer … uaflåst i indkørslen ved sin carport med nøglerne siddende i tændingslåsen. Da han ca. kl. 23.00 gik til ro, glemte han alt om, at nøglerne sad i bilen.

Da han her til morgen kl. 06.00 stod op, bemærkede han at bilen var væk. Det var i forbindelse hermed, at han kom i tanker om, at nøglen havde siddet i tændingslåsen. Han ledte efter bilen i området og fandt den aflåst på parkeringspladsen ved … ikke langt fra egen bopæl. Da han ikke havde nogen ekstranøgle til bilen, kontaktede han mekaniker S.P., som han bad om at indtransportere bilen med den 'fornødne magt' (opbrydning af dør).

Forurettede kontaktede herefter politiet ved at ringe 114, hvor han fortalte om tyveriet."

På baggrund af sagens oplysninger afviste selskabet at udbetale erstatning. Dette blev meddelt klageren ved brev af 29/4 2010.

I mail af 3/5 2010 fra klageren til selskabet hedder det:

"Jeg er meget ked af jeres kendelse, og håber at I vil revurdere sagen. Fordi.:
Jeg blev desværre ramt af en hjerneblødning i 2008, dette har desværre medført at jeg glemmer ganske almindelige ting. - desværre i dette til fælde stod der en tyv på spring. Og det er vigtig at jeg kan køre på job (- er nu fleksjobansat i på kontor i …, og jeg er klar over at min bil nok ikke er særlig meget værd).
Anslået (40000 kr.) - men den er jo mere værd for mig. Så ud fra min mentale tilstand, mener jeg bestemt at.: groft uagtsomt er et voldsomt ord.
Jeg kan dokumentere via lægeattest og journal fra hospital, hvis I ønsker dette.
Jeg håber via denne henvendelse at kunne opnå at få jeres forståelse af den lidt specielle situation."

Af selskabets brev af 11/5 2010 til klageren fremgår bl.a.:

"Efter at have gennemgået sagen, må vi fastholde den trufne afgørelse om, at skaden ikke er dækket over din kaskoforsikring jf. forsikringsbetingelsernes punkt 17.8 og Forsikringsaftaleloven § 18 stk. 2.

At efterlade en bilnøgle i tændingslåsen i en uaflåst bil, er efter vores opfattelse groft uagtsomt. Den omstændighed at nøglen - i sig selv - blev glemt, ændre ikke herpå. Det bemærkes tilmed, at bilen holder parkeret i et område med almindelig beboelse, som er offentligt tilgængeligt.

Vi har tidligere fremsendt kendelser på lignende situationer fra Ankenævnet for Forsikring 75.717 og 71.668. Som yderligere dokumentation for vores afvisning vedlægges til dette brev endnu to kendelser 74.190 og 75.474.

Som følge heraf, kan vi ikke yde erstatning for den anmeldte skade."

Den 17/5 2010 har klageren indbragt sagen for nævnet. Af klageskemaet fremgår bl.a.:

"2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? (skal udfyldes)

Erstatning af skaderne på min bil samt ændre afgørelse, som jeg mener er en 'paragrafafgørelse' uden hensyn til min 'glemmeskade' efter hjerneblødning."

Selskabet har ved brev af 2/6 2010 til nævnet fastholdt sin afgørelse.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**17 Hvad dækker kaskoforsikringen ikke**
Kaskoforsikringen dækker ikke:
…
17.8 Skade forvoldt med forsæt, ved grov uagtsomhed eller ved kørsel i spiritus-, medicin- eller narkotikapåvirket tilstand."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet at kunne lægge til grund, at den forsikrede bil af klageren var efterladt ved bopælen ulåst og med nøglen i tændingslåsen.

Nævnet finder, at klageren ved at have efterladt bilen som sket har forvoldt skaden ved grov uagtsomhed. Da selskabet har forbeholdt sig fuldstændig ansvarsfrihed ved grov uagtsomhed, kan nævnet ikke pålægge selskabet at udbetale nogen erstatning. Det af klageren anførte om hans hjerneblødning kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klager får ikke medhold.

J. Hermann