863/11

Den 14. marts 2011 blev i sag nr. 78.355:

xxxx xxxx xxxxxxx
xxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxxx

mod

Forsikrings-Aktieselskabet Alka
Engelholm Alle 1
2630 Taastrup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har kollektiv ulykkesforsikring med tandskadedækning i Forsikrings-Aktieselskabet Alka. Hun klager over, at selskabet har afvist at dække udgifterne til en anmeldt tandskade.

Selskabet har afvist at yde dækning med henvisning til, at tændernes forudbestående svækkelse er hovedårsagen til klagerens behandlingsbehov.

Det fremgår af sagen, at klageren den 9/1 2009 var involveret i et trafikuheld, hvor air-baggen i hendes bil blev udløst og ramte hende i ansigtet, hvilket medførte, at hun fik 3 naturlige tænder slået løs, hendes delprotese blev skæv og en tand heri knækkede.

Af tandlægeerklæring dateret 16/1 2009 fremgår:

"

Øvrige tænders tilstand (Evt. bemærkninger hertil kan angives nedenfor) ☐Regelmæssig tandpleje ☐Velholdte ☐Forsømte ☐Carierede ☒Parodontitis ☒Dårlig mundhygiejne			
Andre oplysninger De finder relevante (f.eks. bløddelslæsioner, tidligere traume) (kan evt fortsættes efter 'liste over de almindeligst forekommende traumediagnoser')			
Ved proteseskader ønskes oplyst *1 protesetand knækket på delprotesen*			
Skadens art og omfang *3 naturlige tænder slået løse, så det er nødvendigt at trække dem ud.*			
Legemsbeskadigelse	Protesetype	Protesens alder	Materiale
☐ ja ☐ nej	☐ Hel ☒ Partiel	*1996*	*Stål og acryl*

2. 78.355

Hvilke tænder erstatter protesen	Forudbestående defekter og mangler	
Alle undtagen 4,3 -3		
Behandlingsforslag A. Akut/foreløbig behandling	Honorar - sygesikringens andel Kroner	Øre
Ingen - *Hos tandlægen foretoges tandudtrækning af 4,3 -3* *2 Røntgenbilleder* *252* *Forsikringserklæring* *333*		
B. Endelig behandling: *som beskrevet af tandteknikker*		
Tandudtrækning af 4,3 -3, fremstilling af ny hel underprotese. Da gummen vil svinde efter tandudtr. vil det være nødvendigt at duplikere protesen efter 3 mdr. *Ny underprotese* *4838* *duplikering* *2620* *undersøgelse* *300* **I alt** *7758*		
Kan endelig behandling udføres på nuværende tidspunkt	Anbefalet observationstid	
☒ Ja ☐ Nej →		
Mulige senere følger *Gummesvind, så protesen bliver for stor p.g.a. tandudtrækning men dette behandles m. duplikering.*		

"

Ved brev af 28/12009 afviste selskabet at dække udgifterne til klagerens tandbehandling med henvisning til, at tænderne inden ulykken var forringet i alvorlig grad som følge af graverende parodontose med stort fæstetab til følge. Selskabet anførte, at det således ikke er skaden, der er hovedårsagen til behandlingsbehovet, men tændernes tilstand forud for skaden.

Da selskabet trods indsigelse fra klageren ikke ændrede sin afgørelse, indbragte klageren sagen for selskabets Fællesnævn. I brev af 11/1 2010 til Fællesnævnet hedder det:

> "Den 9. januar 2009 bliver min søster uforskyldt indblandet i et færdselsuheld. Efterfølgende (om aftenen hvor hun skal børste tænder) opdager hun, at protesen i undermunden er knækket og at 3 tænder er slået løse. For at opnå samme livskvalitet som før uheldet, er det nødvendigt at fjerne de 3 tænder og lave en ny protese.
>
> Da dette er en klar følge af uheldet mener vi at det er naturligt, at enten ALKA eller modpartens forsikring Popermo, dækker udgiften til protesen.
>
> At de tre tænders tilstand skulle være dårlig p.gr.af dårlig mundhygiejne (anført af ALKA i brev af 13/7-2009) er en direkte uforskammet bemærkning idet min søster har fået adskillige kemo-behandlinger som har indflydelse herpå!
>
> MEN selvom tænderne evt. var dårlige i forvejen, så kan ALKA i hvert fald ikke udtale sig om hvor længe hun kunne have levet lykkeligt med tingenes tilstand. Hun havde jo ingen problemer desangående FØR uheldet!"

Fællesnævnet ændrede ikke selskabets afgørelse, hvorfor klageren ved brev af 16/5 2010 indbragte sagen for Ankenævnet for Forsikring.

I bilag til klageskemaet har klageren anført:

"Jeg finder, at Alka ser helt og aldeles bort fra, at det var færdselsuheldet der var skyld i traumet - at tænderne blev slået løse, og at en løsning her og nu derfor var nødvendig. Jeg tror ikke nogen kunne sige hvornår en behandling ville blive nødvendig - uden traumet! Jeg levede jo lykkeligt med tingenes tilstand inden uheldet.
At tænderne ville være mistet inden for kort tid, bortforklarer jo ikke, at ulykken var den direkte årsag, og tandlægekonsulentens konklusion grunder på et skøn. Jeg er brystopereret og dette har udviklet sig til knoglekræft som holdes i ave med kemo og medicin. Skal jeg komme med et skøn over rest-levetid? - Hvem kan det!? Men det er da helt klart at jeg ikke nu kan tegne forsikring mod kritisk sygdom.
Jeg føler, at jeg er blevet en lus mellem to negle: ALKA og Popermo. Popermo som jo har anerkendt deres klients ansvar i uheldet, og derfor har erstattet skaderne på køretøjet. Havde vores bil ikke været forsynet med airbags (som jo desværre forvoldte nævnte tandskade) kunne ulykken have haft alvorligere personskader som Popermo formentlig skulle have forholdt sig til.
Når man så selv har en ulykkesforsikring regner man jo med at være garderet?

Vedr. pkt. 2 i klageskema:
Jeg forventer, at ALKA sætter mig i samme tilstand som før ulykken - altså betaler omkostningerne til protesen kr. 7.758,00. Subsidiært oplyser mig om refusion i præmien for manglende dækning for tandskader ved ulykkestilfælde.
Med de betingelser man refererer til burde præmien nedsættes for hele befolkningen efterhånden som tandsættene ældes, og behandles hos tandlægerne. Men selvfølgelig er forsikring et solidaritets-princip, hvor de mange betaler til de få's skader - og selskabernes profit.

PS. Tandlægekonsulenten anfører ud fra røntgenbillederne, at tænderne kun var fæstnet i tandkødet - men det er jo billeder taget EFTER ulykken. Kan han vurdere om det også var tilfældet FØR ulykken. Jeg havde jo ingen problemer overhoved inden.
Kan det tænkes at airbaggens slag mod protesen (som jo gik i stykker) har forstærket den kraft der har slået tænderne løse?"

Selskabet har ved brev af 15/6 2010 over for nævnet fastholdt sin afgørelse og har til støtte herfor bl.a. anført:

"Den tegnede fritidsulykkesforsikring dækker personskade opstået ved en pludselig hændelse, jfr. betingelsernes afsnit 1.1.
Udover dækningen ved dødsfald og varig invaliditet dækker forsikringen også 'Rimelige og nødvendige udgifter til tandbehandling efter ulykkestilfælde', jfr. betingelsernes afsnit 11.1.1.

Erstatningen ved tandskade nedsættes eller bortfalder imidlertid, såfremt tændernes tilstand før skaden var forringet, f.eks. som følge af genopbygning, rodbehandling, knoglesvind og fæstetab, som følge af parodontose eller sygdom i tænderne og de omgivende knogler, jfr. betingelsernes afsnit 11.3.1.

Af erklæringen samt de medsendte røntgenfoto fra klagers tandlæge fremgik det, at klagers 3 resterende tænder i undermunden led af Parodontitis Marginalis (parodontose), og kun havde fæste i tandkødet og således slet ikke i kæbeknoglen.

Det kan derfor ikke betvivles, at de skadede tænder led af et meget markant fæstetab og at dette må antages at have været hovedårsagen til at tænderne blev slået løse ved hændelsen og endvidere hovedårsagen til at der skulle udfærdiges ny undermundsprotese.

For så vidt angår den skadede protese er det de samme betingelser der gør sig gældende.

Det fremgår, at den eksisterende underprotese var fra 1996 samt at en protesetand knækkede. Det er imidlertid resttandsættets tilstand der er årsag til, at der skal laves en ny undermundsprotese og at denne efter 3 måneder vil være nødvendig at duplikere grundet gummesvind (også på grund af udtrækningen af de 3 parodontoseramte tænder).

Vi må således - med henvisning til forsikringsbetingelsernes afsnit 11.1.2 og 11.3.1 - fastholde, at vi hverken kan tilbyde at erstatte udgifterne til behandlingen af klagers tænder eller udgiften til en ny underprotese og efterfølgende duplikering på forsikringen.

Vi skal henvise til den omfattende praksis der foreligger fra ankenævnet for Forsikring vedrørende dette spørgsmål, herunder kendelserne 75.253 afsagt den 24. august 2009 og 75.601 afsagt den 2. november 2009."

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser:

"**1. HVAD DÆKKER FORSIKRINGEN:**

1.1. Forsikringen dækker følger af ulykkestilfælde. Ved ulykkestilfælde forstås en pludselig hændelse, der forårsager personskade.

…

11. HVORDAN DÆKKES VED TANDSKADER:

11.1. Følgende tandbehandling dækkes:

11.1.1. Forsikringen dækker rimelige og nødvendige udgifter til tandbehandling efter ulykkestilfælde i det omfang udgifterne ikke betales fra den offentlige sygesikring eller en arbejdsskadeforsikring.

11.1.2. Forsikringen dækker i samme omfang skader på proteser, når disse beskadiges i forbindelse med personskade.

…

11.3.1. Erstatningen kan nedsættes eller bortfalde, hvis tandens/tændernes og alle former for protesers tilstand var forringet inden ulykkestilfældet, f.eks. som følge af:

- Genopbygning
- Rodbehandling
- Knoglesvind og fæstetab som følge af paradentose
- Sygdom i tænderne og de omgivende knogler."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen, herunder journalmaterialet fra klagerens egen tandlæge, må nævnet lægge til grund, at klagerens tænder og protese forud for ulykkestilfældet var svækkede i sådan en grad, at klageren i henhold til de gældende forsikringsbetingelser ikke er berettiget til dækning.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klager får ikke medhold.

J. Hermann