864/11

Den 28. marts 2011 blev i sag nr. 78.358:

xxxx xxxxxxx
xxxxxxxx x
xxxx xxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har vare- og lastvognsforsikring i Topdanmark Forsikring A/S. Han klager over, at selskabet har anerkendt hans ansvar i forbindelse med et færdselsuheld.

Det fremgår af sagen, at klageren den 27/8 2009 var involveret i et uheld med en hest med rytter. Klageren har i sin anmeldelse til selskabet oplyst, at han så en hest med rytter stå stille i højre vognbane med hestens mule rettet mod køretøjet. Da han passerede hesten venstre om, hørte han et brag, som han mener skyldes, at hesten sparkede til lastbilen.

Modparten har oplyst, at hun befandt sig i højre side modsat færdselsretningen på grund af nogle børn i venstre side af vejen. Hun har desuden oplyst, at klager kørte stærkt efter forholdene, og hun mener ikke, at han var opmærksom på hende. Hun oplyser, at klager ramte hesten med lastbilen, så hesten faldt omkuld.

Der blev optaget politirapport i forbindelse med ulykken. Af politiets anmeldelsesrapport af 7/9 2009 fremgår bl.a.:

> "Hesten er brun med sort manke og hale. Den havde friske sår på benene og havde 2 parallelle skader/mærker i pelsen over højre bagben. Bækkenet ved de 2 mærker var kraftig hævet. Ved hævelsen var der en skade/mærke i pelsen.
> …

Gerningsstedet er en ca. 6,5 meter bred, lige vej, med 2 spor uden vejafmærkning. … forløber nordvest/sydøst. Langs den sydvestlige vejside er der en ca. 8 cm høj kantsten og kort fra kantstenen er der en lav hæk. Langs den nordøstlige vejside er en smal græsrabat med allé træer og en busk der hænger ud over græsrabatten.

Der er gode og uhindrede oversigtsforhold på gerningsstedet.

Gerningsstedsundersøgelsen viste, at der på kørebanens asfalt var friske mærker efter part 2's hests hove.

I græsrabatten umiddelbart sydøst for den udhængende busk, var der ud for hovmærkerne friske mærker efter hestehove i græsset.

Part 1 lastbils dørhåndtag på højreside sidder ca. 135 cm over jordhøjde.

Der var ingen entydige mærker/spor i form af pels**,** blod eller lignende på part 1's lastbil."

Af politiets afhøringsrapport af rytteren fremgår bl.a.:

"Ca. 50 m efter svinget, så hun en lastbil, der kom kørende tværs over brostenene i rundkørslen mod hende. Hun vurderede, at lastbilen kørte alt for hurtigt i forhold til, at hun var i vejkanten på sin hest. Hun var desuden bekymret for om lastbilen overhovedet havde set hende. Idet lastbilen ikke umiddelbart styrede væk fra vejkanten, som hun befandt sig i, valgte hun at gøre tydelige tegn til chaufføren med sin højre hånd, ved at bevæge hånden op og ned, som tegn til at han skulle tage farten af og søge udenom hende. Hun prøvede at få øjenkontakt med chaufføren, men det lykkedes ikke, idet han bare stirrede ned i asfalten foran sig.

Afhørte forklarede endvidere, at som lastbilen nærmede sig hende mere og mere, indså hun at chaufføren hverken nedsatte hastigheden eller styrede lastbilen væk fra vejsiden, som hun befandt sig i. Hun tog derfor en hurtig beslutning om at springe af hesten til venstre ind i rabatten. Sekundet efter blev hesten ramt af den modkørende lastbil op langs dens højre side og blev kastet mod jorden.

Afhørte forklarede endvidere, at hun i rædsel for hvad der var sket hesten skreg op. Hesten fik herefter med hendes hjælp, kæmpet sig på benene igen, og den værste rædsel lagde sig, idet hun indså at hesten stadig var i live. Imens havde chaufføren standset lastbilen et stykke længere fremme, og han stod ud for at besigtige skaderne på førerhusets højre side.

Hun råbte lettere hysterisk til chaufføren, i et forsøg på at gøre ham opmærksom på, at han havde ramt hendes hest, og for at finde svar på hans hensynsløse kørsel. Som modsvar til hendes henvendelse sagde han, 'Din hest sparkede ud efter bilen', hvorpå han steg op i lastbilen, for at køre videre til sin ejendom ca. 100 m længere nede ad … i nordvestlig retning.

Afhørte forklarede endvidere, at hesten på dette ulykkestidspunkt stod helt stille i vejkanten. Hesten stod desuden så langt ude i rabatten, som beplantningen gjorde det muligt. Det var en trafiksikker hest, som havde meget erfaring med ridning på de mindre landeveje, hvorfor hesten heller ikke blev bange, for det der var ved at ske. Afhørte har redet hest siden hun var ca. 4 år gammel, og har ejet den forulykkede hest siden november sidste år."

Af politiets afhøringsrapport af klageren fremgår bl.a.:

"Adspurgt om hastighed oplyste afhørte, at der var 40 km/t begrænsning på uheldsstedet og at han ikke kørte mere end han måtte, da han skulle foretage højresving ind i sin indkørsel kort efter uheldsstedet. Afhørte skønnede sin hastighed til 20-30 km/t.

Afhørte så Part 2 som kom ridende ad … mod afhørtes kørselsretning. Part 2 red i højreside af kørebanen set i forhold til part 1's kørselsretning.

Afhørte udtalte, at det så ud som om part 2 havde styr på hesten.

Afhørte oplyste, at han holdt mest øje med hest, da den ville reagere hurtigere end part 2.

Adspurgt oplyste afhørte, at han ikke havde øjenkontakt med part 2, da han fokuserede på hesten.

Da afhørte nærmede sig part 2, trak han over mod venstre for, at give plads for part 2. Afhørte oplyste, at der var ca. 30 cm til rabatten i venstre side af kørebanen. Samtidig med, at afhørte trak til venstre holdt han øje med og var opmærksom på, at der kunne komme modkørende bilister. Afhørte oplyste, at der ofte kom biler med høj fart på ...

Afhørte så ikke at part 2 vinkede med højre hånd for, at fange hans opmærksomhed.

Afhørte hørte og mærkede, at der skete et sammenstød med part 2 og hest. Afhørte standsede og steg ud. Afhørte så i sidespejlet, at hesten og part 2 var oppe igen, da han holdt stille.

Afhørte kunne ikke med sikkerhed sige om hesten sparkede på lastbilen eller om hest og lastbil ramte hinanden.

Adspurgt oplyste afhørte, at sidespejlet ikke blev ramt ved sammenstødet.

Afhørte oplyste, at part 2 råbte meget ad ham.
…
Afhørte ønskede at gennemlæse sin forklaring. Afhørte blev gjort bekendt med, at han ikke har pligt til at underskrive den. Afhørte godkendte sin forklaring mundtligt efter, at have fået den oplæst telefonisk."

Klageren har i klageskema af 16/5 2010 over for nævnet nedlagt påstand om, at han skal frikendes for ansvaret for uheldet, da han mener, det er hesten, som har sparket på bilen og, hest med rytter i øvrigt befandt sig i den forkerte side af vejbanen.

I bilag til klageskemaet til nævnet har klageren endvidere anført**:**

"Efter at hesten har sparket, kommer den ud af balance og 'vælter', derfor muligvis de omtalte skrammer.
Rytteren, der er forkert placeret på vejen, har også et optisk [objektivt] ansvar, det har Topdanmark afvist.

> På billederne kan det tydeligt ses, hvor hesten har sparket/ramt med benet. Der er ingen mærker eller former for at hesten har 'slæbt' eller 'skrabt' hen ad siden, så ville det kunne ses i 'skidtet' som er på bilen.
> …
> Jeg har i dag haft aktindsigt i politirapporten, og kan ved selvsyn konstatere, at jeg er fejlciteret ang. om hesten har sparket bilen eller er blevet påkørt. Jeg så i spejlet at hesten sparkede på bilen og rytter faldt af hesten."

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Til støtte herfor har selskabet i brev af 8/6 2010 til nævnet bl.a. anført:

> "Klagers ansvarsgrundlag er objektivt i henhold til færdselslovens § 101, da der er sket et sammenstød mellem klagers køretøj og hesten, og vi har derfor anerkendt erstatningspligten over for hestens ejer.
>
> Klager anfører overfor nævnet, at rytteren også er pålagt et objektivt ansvar, men dette er ikke korrekt. En rytter på en hest er underlagt den almindelige erstatningsregel, culpa. Det objektive ansvar for en hest gælder kun en løsgående hest jf. § 30a i Lov 2007-06-06 nr. 528 om hold af heste.
> …
> Vi har i alt til dato haft udgifter til dyrlæge og kiropraktor til hesten på 12.538,65 kr., og da klager har tegnet en forsikring med trinregulering vil denne udgift jf. vilkårene punkt 5 B medføre, at klager rykker fra trin 8 til trin 5 pr. skadedatoen."

Nævnet har fået forelagt luftfotos af uheldsstedet samt klagerens fotos af bilen.

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser:

> "**B** For hver skade under enten ansvars- eller kaskoforsikringen, der medfører udgift for Topdanmark, flyttes forsikringen pr. skadedato.
> I præmieklasse B, 0 og 8 flyttes til nærmeste dyrere klasse, hvor der startes forfra."

Nævnet udtaler:

Klageren er som ejer og fører af motorkøretøj underkastet den strenge erstatningspligt i færdselslovens § 101, medens modpartens ansvar skal bedømmes efter dansk rets almindelige erstatningsregel - culpareglen. Alene dette fører til, at klageren må anses for erstatningsansvarlig for den forvoldte skade. Nævnet finder derfor ikke grundlag for at kritisere, at selskabet har anerkendt erstatningspligten over for hestens ejer og i konsekvens heraf har præmiereguleret klagerens forsikring.

5. 78.358

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klager får ikke medhold.

Poul Sørensen